

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks),
 mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt
 (PvdA), en mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer W.A.M. Loonen (CDA),
 10 de heer H.G. Roeleveld (CDA), mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de
 heer
 C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer
 F.C. Sanders (VVD), de heer M. Haalboom (POV), de heer J.W.P. Hendriks
 (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV), de heer H.A. Kramer (D66), de
 15 heer G.L. Hoovenstat (BVNL)
- wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer R.F.T. van Wanrooij,
 de heer M.C. Wit (vanaf agendapunt 5.a)
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- 20 afwezig m.k.g.: -
- verslaglegging: mevrouw C. Wilms, DemiSec

AGENDA

- 25 1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Benoemingen
- 30 5.a Benoeming wethouder
- 5.b Benoeming leden Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit en vaststellen Verordening
- 5.c Benoeming voorzitter RvT OPSPOOR
- 5.d Benoeming leden Auditcommissie
6. Vragenhalfuurtje
- 35 7. Debatpunten
8. Vaststelling woordelijk verslag
- 8.a Vaststelling woordelijk verslag van 4 februari 2025
9. Initiatiefvoorstel Reglement van Orde
- 9.a Amendement VVD initiatiefvoorstel Reglement van Orde
- 40 9.b Vaststellen initiatiefvoorstel Reglementen van Orde gemeenteraad Wormerland
- 10.a Instemmen met conceptbeleidsplan VrZW 2026-2028
- 10.b 2. Akkoord te gaan met het Beleidsplan VrZW 2025-2028
11. Instemmen met Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2025-2040
12. Vaststellen Resultaten verkenningstraject samenwerking Zaanstad
- 45 13. Vaststellen Verordening dode gezelschapsdieren 2025 gemeente Wormerland (dtb)
14. Vaststellen Verordening Starterslening (dtb)
- 14.a Amendement GroenLinks Verordening Starterslening
- 14.b Vaststellen geamendeerde Verordening Starterslening
15. Vaststellen financiële Verordening 2024 GGD-ZW (dtb)
- 50 16. Instemmen met tijdsverruiming van omvang aanstelling wethouders i.v.m.
 waarnemingswerkzaamheden (dtb)
17. Sluiting

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, allemaal. Ik heet u welkom, hier in de raadzaal van de gemeenteraad van de gemeente Wormerland, deze bijzondere avond. Wij gaan beginnen met een minder prettig berichtonderdeel van deze vergadering, want helaas heeft ons het bericht bereikt dat een van onze raadsleden helaas is overleden. We weten allemaal wie dat betreft, dat is Kick Luttik van de POV. Vandaag zijn aangeschoven bij ons zoon Mark, dochter Edith, kleinzoon Youri en vriendin van kleinzoon Maartje. Heel fijn dat jullie er zijn. Dat vinden wij ontzettend krachtig en prettig dat jullie vanavond bij ons hier aanwezig willen zijn. Namens ons allen zeer gecondoleerd. Nou, jullie hebben misschien al gezien dat er een prachtig bloemstuk op de plek van Kick neergezet is en ik zal zo meteen een woord van herdenking uitspreken en vervolgens zal ik u vragen om allen te gaan staan en nemen we een minuut stilte in acht om Kick te herdenken. Vanaf deze plek wens ik jullie ontzettend veel sterkte.

Nou, ja, vanavond dus staan wij stil bij het overlijden van ons raadslid Kick. Zijn dood komt onverwachts en heeft ons geschokt en geraakt. Vanuit het niets blijft er zomaar een plek leeg hier in onze raadzaal. Graag wil ik met jullie een paar herinneringen delen aan Kick. Kick was ontzettend lang lid van onze gemeenteraad. Hij werd voor het eerst gekozen hier in 2010. In 2014, 2018 en 2022 werd hij opnieuw lid van onze gemeenteraad. In de begintijd was dat voor de VLW, u kunt zich dat nog herinneren, denk ik. Later voor de POV. Ja, als ik aan Kick denk en aan zijn inbreng en veelal was dat bij ons in de voorronde, dan moet ik altijd denken aan het recht-door-zeekarakter van zijn bijdragen. Als hij het woord voerde dan was het altijd heel erg duidelijk. Hij was voor of tegen. Dat maakte hij écht wel duidelijk. Menigmaal eindigde hij dan zijn bijdrage met een gulle lach of met een vette knipoog naar mij, waarmee hij eigenlijk meteen zijn aimabele kant benadrukte. Kick was een ontzettend betrokken raadslid. Hij was eigenlijk altijd aanwezig bij onze bijeenkomsten. Daar waar hij kon bracht hij zijn kennis over transport en de transportsector en mobiliteit in. Aimabel, warm en betrokken, zo kenden wij Kick. Vaak kwam ik langs zijn huis en stond hij op het balkon uitkijkend over de gemeente Wormerland, uitkijkend over het winkeland publiek, grapjes maken, mensen begroeten daar vanaf boven. Of hij kwam net de deur uit, vaak met zijn burens, om even iemand weg te brengen, bijvoorbeeld naar het ziekenhuis. Ja, Kick stond voor anderen klaar. Nu moeten wij afscheid nemen en dat doet pijn voor ons allemaal en in het bijzonder natuurlijk voor zijn familie waar hij ongelofelijk trots op was. Ik zei het net al, ontzettend fijn dat jullie hier vanavond zijn. Niet zo heel lang geleden was jij, Youri, hier ook in deze raadszaal aanwezig, samen met een paar vrienden. Ja, het is eigenlijk wel een publiek geheim dat Kick heel erg hoopt dat jij ooit nog eens een keer een plekje hier in deze raadzaal inneemt. Nou, of dat gaat gebeuren, dat moeten wij nog even afwachten. Ik wens jullie en alle andere nabestaanden, namens ons allen heel veel sterkte om dit verlies te dragen. Dan wil ik nu vragen aan eenieder hier aanwezig om te gaan staan, dan nemen wij een minuut stilte in acht.

(stilte)

Dan nemen wij afscheid van de familie van Kick. Dag allemaal. Zo.

Graag wil ik u er nog op wijzen dat wij een condoleanceboek hebben neergelegd. Hierzo om het hoekje, bij de ingang van de raadzaal. Eenieder die daar nog iets aan wil toevoegen, iets in wil schrijven, die is uiteraard van harte welkom om dat te doen. Nou, dan laten we het daar eventjes bij.

Ja, een beetje een vreemde overgang, maar we gaan nu wel naar het vaststellen van onze agenda.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Ik heb begrepen dat er twee amendementen zijn. Een amendement...

De heer Doorn: Voorzitter?

5 **De voorzitter**: Ja?

De heer Doorn: Er zijn twee mensen van de raad meegelopen met de familie. Ik weet niet of wij daarop moeten wachten?

10 **De voorzitter**: O, sorry, dat had ik even niet in de gaten. Ik denk dat het goed is dat wij even wachten. Ik schors even voor een paar minuten. Tot zo.

Schorsing

15 **De voorzitter**: Zo, ik heropen de vergadering met deze ingevlogen hamer. Ik zal even voorlezen wat daarop staat. Er staat op: 2007 Nationale Boomfeestdag 50 jaar. De reguliere hamer is even onvindbaar, dus wij hebben deze even ingevlogen.
We gaan naar het vaststellen van de agenda. Agendapunt 2. Ik heb begrepen dat er twee amendementen zijn. Een amendement van de VVD bij het initiatiefvoorstel over het
20 Reglement van Orde en een amendement van GroenLinks bij de starterslening, agendapunt 14. Zijn er nog andere zaken die u bij de agenda wilt toevoegen? Ja, mevrouw Fens, GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ja, voor wat betreft het beleidsplan van de Veiligheidsregio is de vraag of u
25 de twee beslispunten afzonderlijk in stemming wilt brengen.

De voorzitter: Uiteraard, gaan we dat doen. Andere zaken nog voor de agenda? Nee? Ik zal het alvast even opschrijven, voor ik het vergeet. Welk agendapunt is dat, mevrouw Fens? O ja, 10 hé? Ja. Nou, goed. Dan gaan wij deze agenda zo vaststellen.

30

3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen? Niet van mijn kant. Van uw kant misschien? Nee.

35 **4. Spreekrecht publiek**

De voorzitter: Hebben we ook niet. Dan gaan we meteen door naar de benoemingen.

5. Benoemingen

40

De voorzitter: Dat is een uitgebreid agendaonderdeel vandaag en ja, het is net het echte leven, want ook in het echte leven zijn er verdrietige kanten en er zijn feestelijke kanten. Wij hebben nu een heel feestelijk onderwerp en dat is de installatie van een tijdelijke wethouder. Vanaf deze plek, Jeroen, heel fijn dat jij vandaag aanwezig bent, dat is meer dan dat ik had
45 durven hopen, dus ik ben zeer verheugd jou, samen met Carla, te zien. We wensen jou vanaf deze plek natuurlijk ook heel veel sterkte.

5.a Benoeming wethouder

50 **De voorzitter**: Nou, dan gaan we eerst beginnen met de geloofsbrieven. We hebben een vaste commissie voor de geloofsbrieven. Die wordt gevuld door mevrouw Schoonheim, de heer Kramer en de heer Doorenbos. Ik wil hen graag vragen om hun werkzaamheden aan te vangen. Daarvoor ga ik eventjes schorsen, een paar minuten.

55 Schorsing

De voorzitter: Mijnheer Doorenbos, het gaat nu enkel nog over de geloofsbrieven. Ja?

Vervolg schorsing

5

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de geloofsbrieven en andere stukken onderzocht en in orde bevonden.

10

De voorzitter: Nou, dat is heel mooi nieuws. Dank u wel. Ja, omdat het om een benoeming gaat over personen gaan we dat in een geheime stemming verder afhandelen. Daarvoor hebben we een stembureau nodig. Nu, komt de stemming dus. Ik benoem tot leden van het stembureau mevrouw Fens, als voorzitter, mevrouw De Boer en de heer Loonen. Mag ik de leden van het stembureau vragen om naar voren te komen om hun werkzaamheden aan te vangen? Dan ga ik weer enkele minuten schorsen. O, en dan wil ik u vragen om alleen het briefje in te vullen voor deze ronde, omdat het allemaal stemmingen zijn achter elkaar wordt het straks een beetje verwarrend, dus alleen het groene briefje.

15

20

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Dan geef ik heel graag het woord aan mevrouw Fens, als voorzitter van het stembureau.

25

Mevrouw Fens: Dank u wel, voorzitter. Inzake de benoeming tot wethouder van de heer M.C. Wit, gemeente Wormerland: het aantal uitgebrachte stemmen: 15. Het aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief.

De voorzitter: Hartelijk dank voor deze informatie. Ja, daarmee is een belangrijk besluit genomen, want daarmee is beslispunt 1 akkoord bevonden. De heer Wit is benoemd. Ik wil de heer Wit strakjes vragen om naar voren te komen, want er is nog een tweede beslispunt en dat betreft de ontheffing van het woonplaatsvereiste, beslispunt 2, dus dat gaan wij nu eerst eventjes afhandelen. U ziet dat allemaal in uw stukken staan. Is er behoefte aan stemming over dit beslispunt 2, ontheffing woonplaatsvereiste de heer Wit? Nee? Dan is dat vastgesteld. Mijnheer Wit, mag ik u vragen naar voren te komen? Ja, en dan ga ik u eerst vragen, een belangrijke vraag, aanvaardt u deze benoeming?

30

35

De heer Wit: Zeker.

40

De voorzitter: Zeker, oké. Dan gaan wij over tot afnemen van de belofte en dan wil ik u vragen om allen te gaan staan. Zo, ik ga de tekst voorlezen en als ik dan een knikje geef, dan mag je zeggen: dat verklaar en beloof ik. Ja?

'Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

45

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.'

50

De heer Wit: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

De heer Wit: Dank je wel.

55

(applaus)

De voorzitter: Zo, kijk eens? Namens ons allen. Ik schors de vergadering voor enige minuten om de heer Marc Wit te feliciteren met zijn benoeming.

Schorsing

De voorzitter: Aan eenieder die hier gekomen is voor dit agendapunt, het staat u vrij om te blijven, maar als u het fijner vindt om te gaan, dan is dat ook uiteraard prima. Dan heeft u daar nu de gelegenheid voor. En als u blijft, dan vinden wij dat ook ontzettend leuk dus. Nou, volgens mij gaat het goed hé? Zit het lekker?

De heer Wit: Ja, het zit lekker.

De voorzitter: Ja, zit het goed? Ja, oké, goed.

De heer Wit: Mooi uitzicht.

De voorzitter: Oké, ik open de vergadering weer. Wij gaan verder met nog drie benoemingsbesluiten. Als eerste gaan we over naar agendapunt 5b.

5.b Benoeming leden Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en vaststellen Verordening

De voorzitter: Ook dit agendapunt bestaat uit een aantal inhoudelijke punten en benoemingsbesluit. We gaan beginnen met die benoemingen. Dat is van agendapunt 5.b het derde en vierde lid. Daar gaan we mee beginnen. Ik ga aan de leden van het stembureau vragen om hun werkzaamheden weer te starten. Dan schors ik ook weer even. Dan mag u dus nu alleen de briefjes voor agendapunt 5.b gebruiken. Staat er niet op welke kleur? Blauw? Prima, dan is het blauw. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik geef graag het woord aan mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: De resultaten van de stemming Benoeming leden Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Mevrouw ir. Hanneke Kijne. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief. Ir. Arné Peeters. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief. Benoeming ir. Egon Kuchlein. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief. De heer Sander van Alphen. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief. De heer ir. Bart Duvekot. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief. Proces-verbaal vandaag opgemaakt en ondertekend.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Fens. Dat betekent dat de leden benoemd zijn. Ik wil hen vanaf deze plek hartelijk feliciteren.

Dan gaan we nog even naar de beslispunten 1, 2 en 5 van dit besluit. Is hier nog stemming over noodzakelijk? Nee? Dan stellen wij die zo vast. Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Dat is 5.c.

5.c Benoeming voorzitter RvT OPSPOOR

5.d Benoeming leden Auditcommissie

De voorzitter: Ik wilde die eigenlijk maar gelijk even pakken met 5.d, dus dat betekent; de benoeming van de voorzitter Raad van Toezicht OPSPOOR en de benoeming van de leden van de Auditcommissie. Ik schors de vergadering weer en vraag de leden van het stembureau om meteen al deze stembriefjes in een keer op te halen en hun bevindingen aan mij te rapporteren zo.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Dan gaan wij als eerste naar agendapunt 5.c. De benoeming van de voorzitter van de Raad van Toezicht OPSPOOR. Mevrouw Fens, mag ik u het woord geven?

Mevrouw Fens: Resultaten van de stemming voor de benoeming van de heer Meinsma tot voorzitter van de Raad van Toezicht Stichting OPSPOOR. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Aantal stemmen akkoord: 15. Stemresultaat: positief.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is mijnheer Meinsma benoemd. Dan mag ik hem vanaf deze plek feliciteren. Dan wil ik u graag vragen naar de resultaten voor agendapunt 5.d., de leden van de Auditcommissie.

Mevrouw Fens: Resultaten stemming benoeming tot lid van de Auditcommissie Wormerland. Aantal uitgebrachte stemmen: 15. Benoeming Remco Doorn. Aantal stemmen akkoord: 14. Aantal stemmen niet akkoord: 1. Benoeming Kees-Jan Kindt. Aantal stemmen akkoord: 15. Benoeming Hans Kramer. Aantal stemmen akkoord: 15.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mag ik de leden van de Auditcommissie bij dezen van harte feliciteren.
Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 6.

6. Vragenhalftuurtje

De voorzitter: Er zijn geen vragen ingediend.

7. Debatpunten

De voorzitter: Er zijn geen debatpunten.

8. Vaststelling woordelijk verslag

8.a Vaststelling woordelijk verslag van 4 februari 2025

De voorzitter: Kunnen wij dit verslag vaststellen met elkaar. Ja? Mooi. Bij dezen, gebeurd.

9. Initiatiefvoorstel Reglement van Orde

De voorzitter: Daar is een amendement over ingediend, door de VVD. Ik geef u zo het woord. Ik wilde eigenlijk als eerste even de werkgroep en de griffie die echt ontzettend veel werk hebben gehad aan dit nieuwe Reglement van Orde, namens ons allen hartelijk bedanken. Jullie hebben uitstekend werk verricht en heel veel werk was het ook, met name bij de voorzitter. Mevrouw Fens, samen met onze griffier, mevrouw Vrolijk, hebben hier een hele kluit aan gehad. Nou, ik vind het goed om dat hier even gezegd te hebben. Ik zie dat de heer Rozemeijer wat wil zeggen. Misschien van de orde?

De heer Rozemeijer: Nee, ik wil iets vragen. We hebben net die Auditcommissie benoemd, maar in het raadsvoorstel staat ook dat de verordening goedgekeurd moet worden. Volgens mij hebben wij dat nog niet gedaan. We hebben alleen de mensen benoemd, volgens mij.

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)

De heer Rozemeijer: Nou, dan doe ik het verkeerd, als dat zo is, maar...

De voorzitter: Ik kijk heel even naar de griffier om deze vraag te beantwoorden van de heer Rozemeijer. Ja, ik heb het raadsvoorstel er hier even bijgepakt, mijnheer Rozemeijer. Wat ik zie is, dat in het raadsvoorstel de beslispunten zijn: de benoeming van de leden en inderdaad is de verordening bijgevoegd, als bijlage, maar die wordt hier nu niet vastgesteld. Die is reeds vastgesteld. Zo is het antwoord op de vraag. Ja? Oké, goed. Fijn. Altijd goed om nog even een vraag te stellen, als u die heeft. Ik was onderweg in agendapunt 9.

9.a Amendement VVD initiatiefvoorstel Reglement van Orde

De voorzitter: We hadden net iedereen bedankt die hier een bijdrage in heeft geleverd. Ik wilde nu vragen aan de VVD om hun amendement in te dienen en toe te lichten. Wie mag ik daar het woord over geven? De heer Sanders, VVD.

De heer Sanders: Dank u wel, voorzitter. Misschien iedereen ... (onverstaanbaar 00.53,43) het woord, we willen met dit amendement niet afdoen aan het vele werk wat verricht is, maar ook een signaal afgeven voor souplesse in deze vergadering. Want de ene keer word je voor technische vragen afgetikt, terwijl als ingenieur ik een hele andere interpretatie van het woord techniek heb. En het zou zoveel fijner zijn als je bij de besluitvorming in de raad af en toe elkaar ook eens kan ondervragen, maar waarom vind je dat nou? Dat leidt tot debat. Dat doen we eigenlijk zelden tot nooit. Toen ik, want ik ben de aanstichter van dit amendement, ik kan het niet verhullen, de Reglement van Orde-update las, toen dacht ik: ja, het debat is waar het kan ook echt totaal vermeden als het gaat om de raad. Er staat ook heel duidelijk in: geen doublure met een voorronde, terwijl het wel degelijk kan zijn dat je in de raadsvergadering naar aanleiding van nog weer overleg met collega's na de voorronde denkt, ja, maar zit het nou zus of zit het nou zo? Ik heb voor mijn meningsvorming duidelijk de vraag nodig, niet alleen 'hoe zit dat?', maar 'waarom vind je dat?', om elkaar te overtuigen. Dat zou ook wederzijds moeten kunnen. En ik heb dat geprobeerd op papier te zetten. Dat is natuurlijk niet makkelijk, als je een leger van juristen achter een amendement hebt staan om als simpel ingenieur daar een amendement op te dichten. Dat heb ik dan ook zo luchthartig mogelijk gedaan. Ik zit daar niet in beton gebakken, maar ik hoop dat het signaal wordt overgenomen dat het woord debat in deze trits van beeldvorming, ondersteuning en meningsvorming wordt opgenomen. Nee, ik zeg het nog fout, in de trits beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming, dat daar debat wordt tussengevoegd. Ik heb dat nog wat verzwakt, ondersteuning dan meningsvorming, maar van mij mag dat er ook uit. Ik wil graag een signaal met dit amendement geven en ik hoop daar breed steun in te vinden, dat we het debat meer moeten omarmen in onze gemeenteraad. Dat is tenslotte, naar mijn overtuiging, de basis van de democratie. En ik doe dit bijna zelden, zal ik hem helemaal voorlezen? Dat was vast niet de bedoeling. Of kan het met deze toelichting en iedereen heeft hem kunnen lezen?

De voorzitter: Ik denk dat u kunt volstaan met het dictum.

De heer Sanders: Het dictum. Nou had ik geen Latijn op school, dat is het besluit?

De voorzitter: Dat is correct.

De heer Sanders: ja, ik had wiskunde I en wiskunde II en natuurkunde. Besluit: stelt voor om bij 3.1.10 punt 8 het woord 'debat ondersteunend aan meningsvorming' toe te voegen, zodat deze zin gaat luiden: 'De raad vergadert volgens het systeem van

Beeldvorming-Debat ondersteunend aan meningsvorming – Oordeelsvorming en Besluitvorming'.

AMENDEMENT

5 Reglement van Orde Wormerland 2025

"De gemeenteraad van Wormerland, in vergadering bijeen op 11 maart 2025;

constaterende dat:

- 10
- het aangepaste Reglement van Orde voorligt voor besluitvorming en vaststelling door de raad;
 - de aanpassingen door de commissie met veel aandacht en zorgvuldigheid is verricht;
 - de aanpassingen gedeeltelijk ook nodig zijn vanwege richtlijnen van de rijksoverheid;
 - bij 3.1.10 punt 8 staat: De raad vergadert volgens het systeem van Beeldvorming-
15 Oordeelsvorming-Besluitvorming;
 - bij artikel 28 staat dat debat in de raadsvergadering van tevoren moet worden aangevraagd, omdat debat in de voorronde moet plaatsvinden en dubbeling daarvan in de raad moet worden voorkomen;

20 overwegende dat:

- de essentie van 'debat' in hoofdzaak twee doelen heeft: 1. Het samen ontdekken of alle kennis en mogelijkheden voor het voorliggende besluit zijn meegenomen, en 2. Het verkennen van de argumenten van anderen voor de eigen besluitvorming;
- het eerste doel logisch dient plaats te vinden in de voorronden, ook ter voorbereiding aan
25 de vraag, is dit voorstel rijp genoeg voor behandeling in de raad;
- het tweede doel logisch zijn plaats behoort te vinden in de raadsvergadering, waarvoor ook in twee ronden overleg plaatsvindt, waarbij de raadsleden en het college als het goed is hun argumenten prijs geven, zodat elk raadslid zijn inzicht kan verdiepen voor de eigen besluitvorming;
- dat daar logisch uit kan ontstaan dat de ander vragen terug stelt en dat er een gesprek ontstaat ten behoeve van meningsvorming en besluitvorming, waar de arena van de raad voor is, hetgeen debat genoemd kan worden;
- dat zulk debat in de raadsvergadering niet kan en moet worden uitgesloten, en dat derhalve de boodschap van het voorgestelde Reglement van Orde aanpassing belooft;
- 35 • het daarbij om een lichte aanpassing kan gaan, omdat er op zich goed instaat dat het debat in de voorronde belangrijk is en dat dubbeling naar de raadsvergadering moet worden voorkomen;
- toch alleen debat in de raadsvergadering wordt toegestaan dat wat van tevoren moet worden aangevraagd, als genoemd in artikel 48, hiervoor weinig ruimte biedt. Daar zal
40 het eerder gaan over een onderwerp dat niet op de agenda staat, maar waar de debaters aandacht voor vragen, of anderszins in die strekking;

besluit:

45 Stelt voor om bij 3.1.10 punt 8 het woord 'debat ondersteunend aan meningsvorming' toe te voegen zodat deze zin gaat luiden: 'De raad vergadert volgens het systeem van Beeldvorming-Debat ondersteunend aan meningsvorming – Oordeelsvorming-Besluitvorming'."

Daarvan akte. Dank u, voorzitter, voor deze hulp ook.

50

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan wij naar de eerste termijn over dit amendement. Ik wilde eigenlijk vragen aan mevrouw Fens, als voorzitter van de werkgroep om zo meteen als nou ja, ik zeg maar even representant van het initiatiefvoorstel inhoudelijk te reageren op het

amendement. En is het dan fijn dat ik iemand anders van GroenLinks in de eerste termijn het woord geef over het amendement of wilt u dat gewoon combineren met elkaar?

Mevrouw Fens: Ik denk dat combineren een goed idee is.

De voorzitter: Oké, prima. Goed. Wie wil er in de eerste termijn het woord? De heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het sentiment van de heer Sanders deel ik volledig. Het is mij al langer een doorn in het oog dat we hier eigenlijk te weinig debat voeren. Heel plat gezegd, af en toe komt het erop neer dat we ons standpunt of ons verkiezingsprogramma nog even oplezen en dan is het dat. Dus graag meer debat. Maar, dat is wel iets wat wij zelf moeten doen. Zolang we niet zelf met elkaar in discussie gaan, dan kunnen we dingen toevoegen aan het Reglement van Orde, maar dat verbetert de situatie niet. Dus, het amendement zal ik niet steunen, maar wel de oproep en dan kijk ik echt iedereen even aan, om wat vaker elkaar in de ogen te kijken en wat vaker naar elkaar te luisteren en wat vaker op basis van wat we tegen elkaar zeggen tegenargumenten over tafel te brengen. En inderdaad met elkaar te komen tot goede voorstellen. Dus nogmaals, de oproep van mijnheer Sanders en van de indieners VVD steun ik van harte, maar ik denk niet dat het toevoegen van het woordje in het Reglement van Orde het doel gaat bereiken.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil nog meer in de eerste termijn het woord voeren? De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, net als de heer Kramer herken ik heel goed wat de heer Sanders bedoelt. Te vaak hebben wij hier op de raadsvergadering hamerstukken. Zeker ook voor de geïnteresseerde inwoner die een raadsvergadering volgt, als die zeven hamerstukken heeft gevolgd, dan weet hij nog absoluut niet waar het over gaat. Hebben we daarvoor dan dit mooie audiovisuele systeem om dat uit te zenden? Dat doet gewoon ook de besluitvorming tekort. Wat wij zien is dat wij in een voorronde in afzonderlijke deelsessies dus besluitende beeldvorming doen, oordeelvorming en vervolgens in een raadsvergadering, plenair, waar iedereen bij zit, waar ieder raadslid bij aanwezig is, dat wij daar de besluitvorming hebben. Het nadeel daarbij is ook, dat raadsleden niet altijd bij alle deelsessies zijn geweest, maar plenair bij de raadsvergadering wel. Dus ook meer debat in de raadsvergadering is natuurlijk ook de gelegenheid, dat elk raadslid zich ook meer kan verhouden tot het besluit dat voor ons ligt. In de huidige situatie is dat niet helemaal optimaal. Dus dat is echt een punt waar we nog eens naar moeten kijken. De invulling van de heer Sanders met toevoeging van de meningsvorming die begrijp ik nog niet helemaal. Hoe daarmee het debat terugkomt. Als we kijken naar de verordening hebben we ook punt 48, artikel 48, dat ook mogelijkheid tot debat biedt, echter, dat is ook wel nou, best heel stringent beschränkt zou ik haast willen zeggen. Het is heel ingekaderd. Misschien zou daar nog eens door de werkgroep, in het vervolg nog eens naar moeten worden gekeken hoe we dat artikel iets vrijmoediger krijgen om daarmee het debat te krijgen. Maar allereerst die vraag nog aan de heer Sanders, hoe dat woord meningsvorming in het voorgesteld amendement, hoe dat debat zou bevorderen. Daar ben ik wel nieuwsgierig naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sanders, u krijgt zo meteen de gelegenheid om het te beantwoorden. Ik ga even de rij af. CDA, behoefte aan de eerste termijn? De heer Loonen.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij, vanuit het CDA, zijn voor het debat. Maar zoals ik heb begrepen is eigenlijk het huidige voorstel, zou je daarmee ook gewoon het debat kunnen voeren. Wij vragen ons af of het woordje 'toevoegen' van debat, of dat echt een noodzaak is om een debat te kunnen voeren. Wat ons betreft is het huidige Reglement van Orde, dat nu ter besluitvorming ligt, is eigenlijk goed genoeg. Wij zullen ook het amendement dan niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de POV, de heer Hendriks.

5 **De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat het eerder een oproep is tot, dan een daadwerkelijk amendement. Hierom zou ik mij ook aansluiten bij hetgeen eerder gezegd is.

10 **De voorzitter:** Oké, dank u wel. Dan blijft er een vraag over aan de indiener. Ja, of wilt u liever eerst nog inhoudelijk reageren?

Mevrouw Fens: Ja, misschien is het wel goed als ik reageer, denk ik.

De voorzitter: Ja, mevrouw Fens.

15 **Mevrouw Fens:** Ja, ik zie het amendement van de VVD ook als een oproep tot debat. Het is jammer dat wij in de raad toch te weinig van de mogelijkheid tot debat gebruikmaken, want het Reglement van Orde, zoals het was, maar ook zoals het nu is, biedt daarvoor alle mogelijkheden als ik kijk naar het Reglement van Orde van de voorronde, dat is gebaseerd op de basis, dat daar een inhoudelijk debat gevoerd wordt. Het is ook niet zo dat in de raad
20 een debat niet mogelijk is, want op de agenda van de raad staat altijd, als agendapunt, debatpunten en de voorzitter van de raad heeft in het laatste presidium ook voorgesteld, misschien is het het overwegen waard wanneer we een of twee agendapunten aanwijzen, per raadsvergadering, om daarover het debat te voeren. Artikel 48 van het Reglement van Orde, dat benoemt dan heel specifiek de mogelijkheid van een debat, maar dan wel als
25 voortzetting van het debat dat al in de voorronde is gevoerd, dus echt als er sprake is van een verschil van mening en je wilt de ander overtuigen. Het is zo dat ook in het Reglement van Orde, we hebben nu een raadsbrede vergadering, dat is nieuw, dus alle raadsleden zitten dan bij elkaar over belangrijke onderwerpen en dan kunnen we met elkaar het woord voeren. Een Reglement van Orde is echt een hulpmiddel. Het Reglement van Orde wil ook
30 alle raadsleden de hand reiken van 'ga het debat aan'. Want ik ben het helemaal eens met D66, het inhoudelijke debat begint bij ons als raadsleden, zelf. We bespreken allerlei onderwerpen hier en het gaat erom dat als je het standpunt van je partij hebt verwoord, dat je reageert op het standpunt van de ander en zo met elkaar in gesprek komt. Dat brengt ons verder. Dus, ja, ik ben namens GroenLinks, maar ook als voorzitter van de werkgroep van
35 mening dat de Reglementen van Orde die hier voorliggen meer dan voldoende ruimte bieden tot het voeren van debat. Ik hoop ook dat het voldoende basis biedt om ook tot dat debat te komen de komende tijd.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Sanders. Er is een vraag aan u gesteld, eigenlijk een verduidelijkende vraag, hoe het woordje 'meningsvorming' tot meer debat gaat leiden. Wellicht wilt u de beantwoording van die vraag combineren met uw tweede termijn.

45 **De heer Sanders:** Ja, dank u wel, voorzitter. Een paar dingen. Toch wel fijn om te horen dat we debat, zoals het bedoeld is in een democratie, te weinig doen. En natuurlijk, mijnheer Kramer, dat ligt aan ons zelf, maar we kunnen de voorzitter er niet op aankijken dat zij vrij strak vergadert omdat, als ik naar zo een Reglement van Orde kijk, nou, een belastingaangifte is korter. Dat motiveert niet. Ik merk dat in toenemende mate wij met elkaar omgaan ook... Ze staan er nu niet, tijden en dergelijke. Kijk, ik kom uit de wereld van de techniek. Dat betekent dat wij randvoorwaarden gebruiken als het op de normale manier niet
50 gaat. Dan kun je daarop terugvallen. Maar het is geen keurslijf waarbinnen je functioneert, want anders zou een ingenieur niet innovatief kunnen zijn. Wat ik hier meemaak is dat wij eigenlijk steeds minder het debat voeren, steeds minder dingen durven te zeggen, geen vraag meer aan elkaar durven te stellen, omdat het keurslijf... Nou ja, het voelt ook als een keurslijf, als je het leest. Daar heb ik mij eens even goed in verdiept en ik denk, deze raad heeft een signaal nodig. Dat signaal is meer dan een amendement indienen en dan weer
55

terugtrekken. Ik wil best en dan moet ik even kijken, ik ken ook de tekst niet uit mijn hoofd, ik wil best achter het woordje 'debat' ondersteunend aan meningsvorming weghalen, maar ik wil wel zeker dit amendement ingediend houden en tot stemming brengen, want dan moet je maar... Het is makkelijk om te zeggen, het hoeft niet, maar dan moet je maar het lef hebben om te zeggen, dit is een fout amendement. Het woord debat moet eruit. Ik wil dat nog met een ding toelichten. Ik ben een stuk beter in wetenschappelijk onderzoek. Wetenschappelijk onderzoek, de belangrijkste fase daarin die wordt ook vaak overgeslagen, is hoor en wederhoor, totdat je er moe van wordt om elke keer op de pijngrens neer te leggen, is dit nu wel waar we het over hebben? Dat kan je niet afdoen met een voorronde. Dat is debat. Als je het hebt over beeldvorming, dat is het prille begin. Waar hebben wij het over? Dat hoort grotendeels in de voorronde. Heb je het over oordeelsvorming, dan heb je het veel meer ook binnen je fractie, wat gaan we stemmen? Daartussen mist gewoon debat, ondersteunend aan je persoonlijke meningsvorming. Dat is de essentie van democratie. Ik snap wel en ik hoor wel de argumenten, maar ik heb ook geleerd, het is zo makkelijk om iets niet te doen, dan het wel te doen. Ik heb het wel gedaan. Ik dien dit amendement in, omdat ik het ongelofelijk belangrijk vind dat wij met de neus op de feiten worden gedrukt en dat ik luisteraars, het zullen er geen duizenden zijn, maar er hadden er duizenden kunnen luisteren, horen dat wij het debat omarmen, zodat zij weten waarom wij hier zitten. Daarom ben ik bereid, als ik dat mag vragen, als het daardoor duidelijker is, 'ondersteunend aan meningsvorming' weg te laten, maar voor mij is dat wel de essentie van het debat. Ik had er eerst nog staan, toen ik het typte, ondersteuning aan persoonlijke meningsvorming, maar dat is verkeerd, want het gaat om ondersteuning van gezamenlijke meningsvorming ten behoeve van de meerderheid. Of dat nou je eigen voorstel is of dat van een ander. Dus, ik hoop alle partijen over te halen om ondanks hun, hoe zeg je dat nou, goede woorden, want ik was het eens met de woorden, toch dit amendement te omarmen. Om ook elkaar het signaal te geven, we moeten vaker debatteren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik hoor iets over een wijziging in uw amendement, mogelijk, maar ik heb ook wel even een gewetensvraag aan u. Misschien mag ik zo vrij zijn om die vraag te stellen? Want ik hoor u eigenlijk zeggen, ik wil aansluiten, en ik wil een oproep doen, en ik wil eigenlijk een uitspraak doen over het concept debat. Dat dat ontzettend belangrijk is en dat wij dat met elkaar, dat deden wij met elkaar, meer willen. Mijn gewetensvraag is eigenlijk, zou u dan niet veel liever een motie indienen waarin u die oproep formuleert en ja, dat concept van debat en uw oproep tot debat centraal stelt? Dat is de gewetensvraag.

De heer Sanders: Voorzitter, ik weet dat ik geen vraag terug mag stellen, want dat kan vast niet volgens het Reglement van Orde, maar er zijn duizend dingen om iets niet te doen en uiteindelijk kun je het weer wijzigen en op een andere manier doen en het wordt steeds slapper. Ik heb hier stevig aan geschreven en dan kan je het weer in een ander jasje hangen, ik kan ook een jasje aan de kapstok hangen en het met een trui vragen, ik heb er eigenlijk geen zin in. Ik vind dat het hier keurig staat en ik nodig de collega's uit het amendement te omarmen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Zou u dan voor mij het aangepaste dictum, het aangepaste besluit, willen formuleren, want u gaf net aan dat u een wijziging wilt aanbrengen in dit amendement?

De heer Sanders: Dank u, voorzitter. Vanwege de attente vraag van de heer Kindt, dat die een, twee, drie, vier woorden nog niet helemaal duidelijk waren heb ik gezegd, nou, als het duidelijker aan hem is om het woord ondersteunend aan meningsvorming weg te laten, dan hoor ik dat wel in de tweede termijn, maar vooralsnog heb ik geen voorstel om de tekst te wijzigen. Nee, dank u wel.

De voorzitter: U wacht de tweede termijn even af. Dank u wel. Dan gaan we nu verder met de tweede termijn. Wie o wie wil hier op reageren? De heer Kindt, PvdA, tweede termijn.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het een verhelderende verduidelijking van de heer Sanders, want inderdaad beeldvorming is geen debat en debat dat is echt iets wat ook op dit moment, in die voorronde ook, plaatsvindt. Dus met wegnemen van 'voor de meningsvorming', dat vind ik op zich... wordt het dan compacter, maar daarmee ook wel vollediger. Ik vind het eigenlijk een hele zinnige toevoeging. Ik zit alleen even te twijfelen, want ook mijn eigen fractiegenoten heb ik hier nog niet voldoende over kunnen spreken. Misschien is het een idee om even te schorsen, dat we ook nog even daarover kort het woord hebben?

De voorzitter: Mevrouw Fens, een punt van orde?

Mevrouw Fens: Nou, misschien een interruptie, want ik denk dat debat toch onderdeel is van beeldvorming en oordeelsvorming. Ik heb de indruk dat hier nu een hele andere route opgetuigd gaat worden. Debat is in zijn meest essentiële vorm gewoon het uitwisselen van informatie met elkaar. Vragen stellen aan elkaar. Dat kan zowel in de fase van de beeldvorming, als in de fase van de oordeelsvorming. Dat vindt plaats in de voorronde. In de raad zelf vindt dan de besluitvorming plaats. Dat kan ook in combinatie met debat. Ik nodig iedereen uit om de handschoen op te pakken. Ik wil nog wel even... maar ik denk dat ik zo dadelijk nog even het woord krijg, neem ik aan. Oké.

De voorzitter: Dat was een interruptie op de inbreng van de heer Kindt. Ik ga terug naar de heer Kindt.

De heer Kindt: Voorzitter, ik hoor mevrouw Fens ook zeggen, debat is impliciet al aanwezig, namelijk als onderdeel van beeldvorming en oordeelsvorming. Door het woord 'debat' nu ook expliciet in de tekst op te nemen benadruk je nog even het belang van dat debat. Op zich vind ik dat... Nou, dat debat, dat we allemaal ook toejuichen en wenselijk vinden, dat we daarmee ja, wat nadrukkelijker ook in beeld brengen van het Reglement van Orde.

De voorzitter: Mevrouw Fens, heeft u een interruptie?

Mevrouw Fens: Ja, toch eventjes maar een interruptie. Ik ga even voorlezen. Artikel 2, Reglement van Orde voorronde. De voorronde voert een inhoudelijk debat over door het college of vanuit de raad voorgelegde voorstellen et cetera, et cetera. Het staat er gewoon in.

De voorzitter: Ja, oké. Ja, u heeft net een verzoek tot schorsing gedaan. Ik denk dat het fijn is om eerst even de tweede termijn af te wachten, even rond te gaan, als u dat goedvindt? Ik kijk even rond of u dat ondersteunt. Ja? En dat we dan even kijken of er een schorsing nodig is. Ik kijk even. Wie wil in tweede termijn verder het woord voeren? D66 niet meer. CDA? Nee. POV? Nee. Is er dan behoefte aan een schorsing, vraag ik mij even af? Wel? Ja? Hoe lang heeft u nodig? 10 minuten? Dan krijgt u even een kwartiertje, tot 21.25 uur. Tot zo.

Schorsing

De voorzitter: Ik ga de vergadering heropenen en verzoek u allen om uw plek weer in te nemen. Dan wil ik graag terug naar de verzoeker van de schorsing, dat is de heer Kindt. De heer Kindt, PvdA, wilt u aangeven wat de schorsing opgeleverd heeft?

De heer Kindt: Voorzitter, wij hebben er even kort met elkaar over gesproken. Daarbij kwam ook de heer Hendriks en de heer Haalboom nog even deelnemen aan het gesprek. Een toevoeging aan het woord 'debat'... Nou, het woord 'debat' in de verordening, of het debat wordt redelijk al gedocumenteerd in de verordening, maar door dit op te nemen in dit artikel, benadrukken wij, of onderstrepen wij het belang van dat debat. Ja, met enige ruimhartigheid

vinden wij dat een waardevolle aanvulling en een goed initiatief van de heer Sanders om met dit amendement te komen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik geef nog een laatste gelegenheid aan mevrouw Fens, namens de werkgroep om daarop te reageren en ik heb zelf ook nog even de behoefte, als jullie voorzitter, om nog wat advies mee te geven. Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ja, ik heb een negatief advies voor het amendement. Zeker als het gaat om de toevoeging van het woordje 'debat' aan artikel 10 begrijp ik, lid 8 was de bedoeling. Ik ga het er even bijpakken. In dat artikel staat alleen maar dat de raad vergadert volgens het systeem van beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. Dat is alleen maar de systematiek van het vergaderen. Ik denk dat als wij daar debat tussen gaan zetten, dat gaat in de praktijk tot allerlei complicaties leiden en het tast ook de hele structuur van de reglementen aan, dus ik heb een negatief advies. Het gaat problemen opleveren in de praktijk.

De voorzitter: Ja, ik wil, als jullie voorzitter, ook nog een duit in het zakje doen. Ik hoor een grote gezamenlijkheid als het gaat om het punt debat. Mijn advies aan u is om de wens om tot meer debat te komen in de raad, om dat op een ander moment, rustig op een andere manier nog eens even heel goed met elkaar door te nemen en daarbij tot overeenstemming te komen, want ik deel wel de mening van mevrouw Fens. We hebben met deze systematiek beeldvorming, oordeelsvorming, besluitvorming onze hele systematiek ingericht. Het wordt er voor mij niet duidelijker op om daar, in die trits, debat toe te voegen. Dan vraag ik mij af, op welk moment en op welke manier gaat het dan om een extra voorronde in het debat? Moeten wij in de raad iets anders inrichten? Het leidt tot allerlei vragen en nou ja, u noemt het complicaties, maar ja, het is voor mij onduidelijkheid over wat we dan met elkaar bedoelen en verwachten, terwijl ik met name hoor dat u debat wilt in de raad. Er zijn heel veel wegen die naar Rome leiden. Ik heb zelf het gevoel dat deze weg niet het meest duidelijk is. Dat wou ik u nog meegeven. Ik denk dat we dan aan het einde zijn gekomen van de tweede termijn. Dan gaan we kijken hoe we gaan stemmen over dit amendement. Dan gaan we beginnen met de stemverklaringen over dit amendement. Wie wil een stemverklaring afleggen? De heer Kramer.

De heer Kramer: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wat we net hebben gezien al hebben ondersteund bij eerdere opmerkingen. Het debat dat wij in de raad moeten voeren werd gevoerd tijdens een schorsing. Had dat dan gewoon hier in de raad met elkaar besproken. Dan had je debat gehad. Ik blijf daarom bij het standpunt dat dit amendement geen toegevoegde waarde heeft. Wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Loonen, CDA.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen het punt voor meer debat in het geheel. Wij denken wel echter, als wij dit hieraan toevoegen, dat uiteindelijk toch bij elk raads punt toch weer debat wordt gevoerd. Dat er veel dubbelingen en zaken die in de voorronde zijn voorgekomen herhaald gaan worden. Dat het daardoor meer een herhaling gaat worden en minder echt nog een inhoudelijk debat. Wij zouden graag gewoon eigenlijk het punt debat, dat aan het begin van de agenda staat, graag zien om dat wat meer te gaan gebruiken. Dat er bijvoorbeeld voor elke vergadering een punt wordt aangehaald om daar inhoudelijk op in te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Ja, de heer Kindt.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is absoluut niet de bedoeling om de structuur te veranderen. Het is eerder een explicitering dat debat onderdeel uitmaakt van de structuur.

Verder blijft de vergaderorde hetzelfde en het is ook absoluut niet de bedoeling, neem ik ook aan van de heer Sanders, dat debat wat al in de voorronde is gevoerd, dat dat herhaald gaat worden in de raadsvergadering. Verre van dat, mocht ik dat verkeerd begrepen hebben, dan hoor ik dat graag. Dan zou ik het... Dan zou ik dat graag nog horen.

De voorzitter: Ja, maar daar is nu geen ruimte meer voor. We zijn nu bij de stemverklaringen. Ja, u heeft uw schorsingen gehad. U heeft het amendement aangepast. U heeft het verdedigd. Er is een reactie op gekomen. Nu zijn we bij de stemverklaringen. Mevrouw Fens, wilt u nog een stemverklaring afleggen, namens GroenLinks? Anderen nog? Ja, de heer Hendriks, stemverklaring POV.

De heer Hendriks: Ik wil alleen nog toevoegen dat wij het debatteren onderschrijven en zeker aanmoedigen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn dat de stemverklaringen. Dan gaan we nu over tot stemming over dit amendement. Ik ga het dictum nog even voorlezen, omdat er nog enige wijziging in heeft plaatsgevonden. Het dictum van dit amendement luidt nu als volgt, mijnheer Sanders houdt mij in de gaten of ik het goed verwoord:
Besluit: stelt voor om bij het Reglement van Orde van de gemeenteraad, artikel 10, lid 8, het woord 'debat' toe te voegen, zodat deze zin gaat luiden: 'De raad vergadert volgens het systeem van Beeldvorming-Debat-Oordeelsvorming-Besluitvorming'.
Goed geformuleerd hè?

De heer Sanders: Ja.

De voorzitter: Ja, goed. Oké. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fractie van de PvdA, met 2 zetels. Dan de fractie van de POV, met 1 stem en de fractie van de VVD met 4 stemmen. Dan, even kijken hoor, dan moet ik even gaan rekenen. Ja, dan is dit amendement verworpen met 7 stemmen tegen en... Nee, sorry, met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Sorry, wie stemt tegen? De fractie van D66, GroenLinks, het CDA en 2 stemmen bij de POV. Ja, sorry, voor deze verwarring, lieve mensen. Dan is het amendement verworpen met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Dan gaan we naar het oorspronkelijke besluit.

9.b Vaststellen initiatiefvoorstel Reglementen van Orde gemeenteraad Wormerland

De voorzitter: Het voorgestelde besluit betreft het initiatiefvoorstel Reglement van Orde, het Reglement van Orde van de gemeenteraad vast te stellen, het Reglement van Orde van de voorronden vast te stellen, het Protocol geheimhouding vast te stellen, de Verordening seniorenconvent Wormerland vast te stellen, de profielschets voor waarnemend voorzitter(s) gemeenteraad vast te stellen en de Reglementen van Orde voor de raad 2022 en het Reglement van Orde voor de voorronde 2018 in te trekken. Zijn hier nog stemverklaringen bij? Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan is dit zo vastgesteld.

10.a Instemmen met conceptbeleidsplan VrZW 2026-2028

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Naar aanleiding van het gesprek dat wij hierover hebben gehad in de voorronde kan ik u melden dat alle fracties van mening waren dat dit voorstel besluitrijp was. Ik heb daar ook gereageerd op een kleine ommissie die in het tweede beslispunt geslopen is. Daar wordt namelijk voorgesteld om akkoord te gaan met dit beleidsplan, maar daar had moeten staan met dit conceptbeleidsplan, want u weet allemaal dat het beleidsplan uiteindelijk vastgesteld wordt in het AB van de Veiligheidsregio. Dus het gaat hier om akkoord gaan met de inhoud van dit conceptbeleidsplan. Ik heb met u afgesproken in de voorronde dat hier te melden en beslispunt 2 op die manier te mogen lezen, wat we dan ook zo gaan doen. Ik heb net van mevrouw Fens gehoord dat zij wenst om de beslispunten apart in stemming te brengen, dus daar gaan we dan nu mee beginnen.

Dan beginnen we met beslispunt 1. Kennis te hebben genomen van het conceptbeleidsplan VrZW 2025-2028. Zijn hier stemverklaringen bij? Nee? Is er behoefte aan stemming? Nee, we stellen dit zo vast. En dan het aangepaste tweede beslispunt.

5 **10.b 2. Akkoord te gaan met het Beleidsplan VrZW 2025-2028**

De voorzitter: Zijn hier stemverklaringen bij? Mevrouw Fens, GroenLinks.

10 **Mevrouw Fens:** Ja, GroenLinks is van mening dat ten onrechte aan de raad is voorgelegd om akkoord te gaan met het beleidsplan. Het is zo dat het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio heeft niet voor niets het Veiligheidsplan ter bespreking aangeboden aan de raad. Als ik kijk naar de Wet op de Veiligheidsregio's, dan is het zo dat de burgemeester overlegt over het conceptveiligheidsplan met de raad en vervolgens stelt het bestuur van de Veiligheidsregio het beleidsplan vast. Dus, ja, de wet biedt geen ruimte voor die instemming.
15 Om die reden zal GroenLinks niet akkoord gaan met beslispunt 2.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Is er dan behoefte aan stemming? Ja, dus. Wie is voor beslispunt 2? Dat betreft de fractie van D66, de fractie van de PvdA, het CDA, de VVD en de POV. En wie is tegen? Dat is de fractie van
20 GroenLinks. Dat betekent dat dit agendapunt is aangenomen met 12 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

11. Instemmen met Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2025-2040

25 **De voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 11. Zijn er stemverklaringen bij dit onderwerp? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

30 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, GroenLinks is ongelofelijk blij dat er nu dan toch een Integraal Huisvestingsplan ligt. Het is goed dat dit een levend document moet zijn, dat wij iedere vier jaar gaan actualiseren. Daarom is het ook minder erg dat er wel wat punten in staan waar wij nog enige vraagtekens bij hebben. We gaan ervan uit dat dit IHP een goed instrument zal zijn waar het onderwijs, de kinderopvang, de medewerkers en vooral de leerlingen vruchten van gaan plukken. Goede huisvesting voor goed onderwijs. Daarom stemmen wij vol
35 enthousiasme in met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen? De heer Sanders, VVD.

40 **De heer Sanders:** Ja, dank u wel, voorzitter. Het is ook goed, ook verplicht van overheidswege, dat wij zo een plan nu maken, maar de consequenties zijn ook financieel enorm. Ik heb in de voorronde heel duidelijk gevraagd en dan gaat het over de nieuwbouw van de school in Wormer, hoe lang is dat besluit uit te stellen? Want de avond daarvoor hadden we het Volkshuisvestingsplan behandeld en toen zijn we niet uitgegaan van een gemiddelde samenstelling van Nederland ook met gezinnen met kinderen, maar vooral
45 hebben wij ons gericht op starters, jongeren en ouderen, als het gaat om nieuwbouw. Ik vind het eigenlijk erg jammer dat daar niet impliciet verder op is ingegaan en dat het stuk nu onverkort en ongewijzigd hier op tafel ligt, terwijl als het gaat om de vervanging in Jisp en de noodlokalen bij De Balk wel degelijk door mij de urgentie wordt onderschreven. Maar het totaalpakket gaat erg ver. We hebben de geweldigste scholen gebouwd die je maar kan hebben. Drie nieuwe schoolgebouwen in de afgelopen vijftien-twintig jaar. Ja, en nieuwe
50 gebouwen trekken kinderen aan. En terecht, die ouders kiezen voor nieuwbouw. Nog een gebouw erbij. Ik ga niet dwarsliggen op dit besluit, maar ik vind het wel jammer dat zo een aantekening, ook gekoppeld aan de voorronde die die avond daarvoor heeft plaatsgevonden, niet is opgepakt. Dank u wel, voorzitter.

55 **De voorzitter:** Dank u wel voor deze stemverklaring. De heer Loonen, CDA.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn ook heel erg blij dat er een Integraal Huisvestingsplan is. Ik denk dat het goed is dat wij de komende jaren echt gaan onderzoeken waar dan die nieuwe locatie moet gaan komen voor die nieuwe school. Het blijkt wel uit de stukken dat het echt wel noodzakelijk is. Vanuit het CDA hebben wij ook nog voor, laten wij zeggen de tijdelijke huisvesting voor De Balk, nog wat oplossingen aangeboden waar wij denken waar echt nog wel wat mogelijkheden in zijn, dus wij hopen ook dat de portefeuillehouder daar nog mee bezig gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring? Nee. Is er dan behoefte aan stemming? Nee, dan stellen wij dit zo vast.

12. Vaststellen resultaten verkenningstraject samenwerking Zaanstad inwonerspas

De voorzitter: Ja, dit voorstel is ook besproken tijdens de voorronde van 25 februari 2025. Daar hebben de fracties geconstateerd dat het rijp is voor besluitvorming hier vanavond. De volgende fracties hebben positief geadviseerd: D66 en PvdA, VVD, GroenLinks en POV. Sorry, D66 en PvdA waren positief en de VVD, GroenLinks en POV hebben het mee teruggenomen naar de fractie. Dat gold ook voor het CDA. Die heeft nog vragen over de mogelijkheden met ondernemers buiten de gemeente. Zijn er stemverklaringen bij dit voorstel? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Ja, zoals aangegeven tijdens de voorronde hebben wij moeite met de lange aanloop naar het daadwerkelijk kunnen aanbieden van de inwonerspas, terwijl wij nu wel al budget reserveren voor het project. Dit geld kunnen we nu niet meer besteden aan de uitvoering van armoedebeleid, terwijl nog onzeker is of de inwonerspas überhaupt door kan gaan. Tegelijkertijd vinden we het doel van de inwonerspas, meer mensen met een laag inkomen bereiken, heel erg belangrijk. Want je kan de mooiste regelingen hebben, maar dan moet je ook wel de mensen bereiken die ze nodig hebben. Om die reden gaan wij nu met lichte twijfel akkoord met het raadsvoorstel in de hoop dat er straks veel meer mensen mee kunnen doen aan de samenleving.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Roeleveld, stemverklaring CDA.

De heer Roeleveld: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de voorronde heeft de portefeuillehouder een aantal toezeggingen gedaan waar wij hem graag aan zullen houden. Onder andere dat er nog een advies komt van het ASD en ook dat de inwoners, met name van Neck, maar ook misschien nog wel andere inwoners die moeilijk of geen gebruik kunnen maken van de pas, als het gaat om winkels en voor voorzieningen in Zaanstad en in Wormer, de kern Wormer, daar zijn de winkels. In Neck is iedereen die daar woont, zeker de mensen die op de fiets de boodschappen moeten gaan doen, georiënteerd op Weidevenne. De wethouder heeft toegezegd dat het technisch zeker mogelijk is dat daar een oplossing voor gevonden wordt. Met die toezegging zullen wij zeker voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kindt, PvdA, stemverklaring.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is heel moeilijk om mensen te bereiken die financiële bijstand soms écht nodig hebben. Met deze inwonerspas krijgen wij straks een instrument dat dat stukken beter gaat lukken. Te veel geld dat wij nu vrijmaken voor mensen in de bijzondere bijstand, dat bereikt deze mensen nooit. Dat gaat straks wel lukken. Het is een verhaal van de lange adem en het is absoluut niet makkelijk, maar zoals de wethouder duidelijk heeft gemaakt, er is een weg naartoe en we houden daar onverkort aan vast om dat ook te bereiken. Dat is ook een politieke keuze om die mogelijkheid eerst in deze gemeente van de grond te krijgen. Een groot compliment voor zijn aanpak en voor dit voorstel, dat wij van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kindt. Ja, mevrouw De Boer, VVD.

5 **Mevrouw De Boer:** Dank u, voorzitter. De VVD was in een eerder stadium van deze pas mordicus tegen. Ik moet zeggen dat wij blij zijn dat er een onderzoek is gedaan. Dat is verhelderend geweest en heeft ook geleid tot een andere aanpak van deze pas. Na een verder toelichtend gesprek vorige week met de wethouder kan de VVD ermee instemmen.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Is er dan nog stemming nodig? Nee, dan gaan we dit zo vaststellen. Dank u wel.

13. Vaststellen Verordening dode gezelschapsdieren 2025 gemeente Wormerland (dtb)

15 **De voorzitter:** Zijn hier nog stemverklaringen bij? De heer Sanders, VVD.

20 **De heer Sanders:** Ja, voorzitter, niet om de vergadering te rekken, maar ik wou toch even memoreren dat bijna zestien jaar geleden, toen ik als burgerraadslid mijn allereerste vergadering moest doen, op de agenda stond: nieuw beleid. Hoe heet het, diervriendelijk beleid. Het was in de tijd dat wij toch als anekdote een loslopende olifant hadden in de Groene Wig een paar maanden daarvoor, omdat het circus, toen nog vlooientheater, olifanten, paarden en weet ik wat had, zeeleeuwen. Ben met mijn kinderen daar naartoe geweest, maar de olifant rukte los. Nou, we hadden toen een beleid en dat hebben we ook, als raad, unaniem aangenomen, maar toen ik vroeg, tijdens de voorronde, of er ook beleid was voor gestorven dieren, toen brak de wethouder van SP-huize in huilen uit, omdat een van haar huisdieren recent was gestorven. Toen dacht ik, ik ben toch wel in een mooi dorp terechtgekomen. Dus wij, ook ik, zal toch steunen, ook nu zestien jaar later, dit beleid. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, voor deze originele stemverklaring. Ik denk dat ook heel vaak, mijnheer Sanders. Wat ben ik toch in een mooi dorp terechtgekomen. Ja, dank je wel. Oké, andere stemverklaringen? Nee. Is er dan behoefte aan stemming? Nee, dan gaan wij dat, bij dezen, zo vaststellen.

35 14. Vaststellen Verordening Starterslening (dtb) 14.a Amendement GroenLinks Verordening Starterslening

40 **De voorzitter:** Nu komen we dan bij de Verordening Starterslening. Daar is een amendement op aangekondigd en dat gaan we nu behandelen, ten minste als het ingediend wordt door GroenLinks, namelijk door mevrouw Schoonheim. U heeft het woord.

45 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel, voorzitter. Ik zal in eerste instantie even het dictum van het amendement voorlezen. Dat luidt als volgt: De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 11 maart 2025; besluit: de volgende beslispunten toe te voegen aan raadsvoorstel 2024/79: 1. In de verordening Artikel 2.2 dusdanig te wijzigen dat de verordening uitsluitend van toepassing is op lening aanvragen voor de aankoop van een woning in de gemeente Wormerland met een maximale koop-/aanneemsom ter hoogte van de dan geldende NHG-norm; 2. In de verordening Artikel 10.4 te wijzigen naar: 'Aanvragen ingediend voor inwerkingtreding van deze verordening worden conform de toen geldende verordening afgehandeld, en gaat over tot de orde van de dag.

AMENDEMENT Verordening Starterslening 2025

55 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 11 maart 2025;

constaterende dat:

- in de Verordening Starterslening 2025, onder Artikel 2.2 is opgenomen dat de maximale koop-/aanneemsom waarover een starterslening aangevraagd kan worden € 390.000,00 bedraagt, waar dit in de huidige verordening gaat om een bedrag van € 435.000,00 conform de toen geldende NHG-norm;
- de NHG-norm per 2025 is gestegen naar € 450.000,00;
- de gemiddelde vraagprijs van koopwoningen in Wormerland inmiddels op 529.913,00 ligt;
- in de Verordening Starterslening 2025 onder Artikel 10.4 de volgende tekst is opgenomen: 'Aanvragen ingediend voor inwerkingtreding van deze verordening worden conform deze verordening afgehandeld.';

overwegende dat:

- een vaste maximale koop-/aanneemsom onder de NHG-norm de mogelijkheden voor starters in Wormerland beperkt;
- we kunnen kiezen voor een maximale koop-/aanneemsom ter hoogte van de VNG-norm waardoor de verordening en daarbinnen geldende mogelijkheden voor de duur van de verordening meebewegen met de woningmarkt;
- er veel vraag naar en weinig aanbod is van echte starterswoningen en we alles willen aangrijpen om starters in Wormerland een zo goed mogelijke kans te geven op een woning;
- het verhogen van de maximale koop-/aanneemsom geen financiële consequenties heeft voor de gemeente;
- het onwenselijk is om voor lopende aanvragen gedurende de aanvraag de spelregels te veranderen door op te nemen dat eerder ingediende aanvragen conform deze, nieuwe, verordening worden afgehandeld;

besluit:

de volgende beslispunten toe te voegen aan raadsvoorstel 2024/79:

1. *In de verordening Artikel 2.2 dusdanig te wijzigen dat de verordening uitsluitend van toepassing is op lening aanvragen voor de aankoop van een woning in de gemeente Wormerland met een maximale koop-/aanneemsom ter hoogte van de dan geldende NHG-norm;*
2. *In de verordening Artikel 10.4 te wijzigen naar: 'Aanvragen ingediend voor inwerkingtreding van deze verordening worden conform de toen geldende verordening afgehandeld.'*

en gaat over tot de orde van de dag."

Het is al even geleden dat wij de startersverlening inhoudelijk al debatterend hebben besproken in een voorronde. Tijdens die voorronde was deze maximale koopsom ook al een punt van aandacht. Het is best ingewikkeld, want enerzijds is het belangrijk dat je ervoor zorgt dat je zoveel mogelijk budget hebt om zoveel mogelijk starters te kunnen helpen binnen de gemeente. Aan de andere kant is het zo en dat staat wel ook bij de constatering en overwegingen beschreven, dat nu, helaas zou ik eigenlijk willen zeggen, de koopwoningen in Wormerland op dit moment dusdanig duur zijn, dat je nauwelijks woningen overhoudt die voldoen aan deze verordening, als je deze bedragen gaat hanteren. Het is ook niet zo dat wij nu voorstellen om die koop- of leensom te verhogen, want in de nu nog geldende verordening, ik meen 2009, is het hoger, is het € 435.000,00. We hebben nagedacht. Misschien, denken wij, is het beter om dus geen vast bedrag te gaan noemen dat dan weer voor een x-aantal jaar geldt, maar om het juist te koppelen aan de NHG-norm, waardoor je eigenlijk altijd actueel bent. Ik heb ook nog eventjes gekeken op Funda. Het is echt zo, dat als je nu zou gaan voor die norm van € 390.000,00, dan zijn er, geloof ik, drie woningen die in aanmerking zouden komen, waarbij er een woning, naar mijn bescheiden mening, ook nog flink verbouwd zou moeten worden. Dan red je het ook alweer niet. Dan zijn er twee over. Daarvan is er eentje die valt binnen een nieuwbouwproject dat op het moment

5 stilligt. Dan houd je dus eigenlijk nog maar een woning over, terwijl als je op die NHG-norm zou gaan zitten die nu € 450.000,00 bedraagt, dan kwam ik uit op een stuk of zeven woningen, dus dat scheelt wel. Dan kom je natuurlijk ook uit bij het punt dat je dan misschien de groep dusdanig vergroot, dat je uiteindelijk te snel eigenlijk door je budget heen gaat. Het is natuurlijk wel een revolverend fonds, dus het wordt ook wel weer aangevuld. We zouden kunnen kijken of het mogelijk is om net als bij de duurzaamheidsleningen te zeggen, nou, laten we zorgen dat we een seintje krijgen als we merken dat het te hard gaat. Dan kunnen we kijken wat we met het budget kunnen en willen doen. Daarbij is het zo dat met een nieuwe verordening het maximale leenbedrag lager is ook, dan in de oude verordening, dus 10 ja, we denken dat dat misschien ook wel weer een beetje scheelt. Ja, hiermee gelden eigenlijk ook weer, het is natuurlijk heel mooi als je een regeling hebt waar zoveel mogelijk mensen gebruik van kunnen maken, maar als er vervolgens geen woningen zijn die je daarvoor kan kopen, dan schiet het nog niet op. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Ja, dank u wel. Ja, ik dacht, ik geef u even een teken dat u nog wat tijd overhoudt zo meteen voor het beantwoorden van vragen in tweede termijn. Goed. We gaan de eerste termijn starten en als er nog aanvullende vragen zijn aan GroenLinks, dan krijgt u aan het einde van deze termijn de gelegenheid om daar even op te reageren. Ja? Wie wil in eerste termijn het woord? De heer Kindt, PvdA.

20 **De heer Kindt:** Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we hebben er ook in onze fractie over gesproken, want het was wel een verandering naar de waarde van € 390.000,00. Als je erover doorpraat en dan kijkend naar de voorgestelde maximale waarde die GroenLinks aanhoudt, dan was bij ons ook de vraag van ja, welke mensen hebben daar baat bij? Nou, 25 om met een waarde van € 450.000,00 voor koopwaarde, om daar een subsidie voor te verstrekken, dat mensen die zulke bedragen neertellen, dat zijn mensen met een inkomen van 2,5/3 keer modaal. Is dat nou de groep mensen die wij in Wormerland moeten ondersteunen? Als we kijken naar het gemiddelde inkomen van een huishouden in Wormerland, dan is dat vergeleken met landelijk, zitten wij hier niet op bedragen van tonnen per huishouden, maar eerder de helft of een derde daarvan. Het voorstel van het college nu, 30 wat ons daarin aanspreekt is, dat dit zich meer richt op mensen met bescheidener inkomens en ook zorgt dat die ondersteuning, die verstrekking van die bedragen, dat die voor meer mensen beschikbaar komt, dan bij het eerdere hogere bedrag. Dus, we bereiken hier meer mensen en voor mensen met, ja, meer de mensen met bescheidener inkomens. Dat sprak ons in de PvdA-fractie, zeer aan. Daarom zullen wij het amendement van GroenLinks niet 35 steunen.

De voorzitter: Wie volgt in eerste termijn? De heer Kramer, D66.

40 **De heer Kramer:** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het niet eens met mijnheer Kindt, want ook ik heb even gekeken op Funda en de prijscategorieën hier voor woningen. Als je in Wormer wilt gaan wonen, nou, dan komt inderdaad € 450.000,00 eerst. Voor minder kom je echt niet aan de bak. Dus wat dat betreft laat je het bedrag op € 390.000,00 staan, dan wordt de hele starterslening naar ons idee een klein beetje een losse flodder. Er zijn geen 45 woningen die daardoor gefinancierd kunnen worden, dus blijft het geld gewoon in de pot zitten. Dan kun je wel zeggen dat er mensen zijn die we op die manier moeten helpen, maar wie dan? Want de woningen die die mensen willen gaan kopen die zijn er niet. Dat maakt ook, want ergens heb ik een klein beetje een...

50 **De voorzitter:** Interruptie van de heer Kindt. Sorry, mijnheer Kramer.

De heer Kindt: Ja, het dilemma wat de heer Kramer ons voorhoudt, dat was ook in het gesprek van de PvdA-fractie. Daar hebben we het ook over gehad. Het is ook een hele moeilijke materie. Er wordt niet voor niks gesproken over een wooncrisis in plaats van 55 woningnood. Mensen worden het echt... Mensen zijn het zwaar zat. Ik kom dorpsgenoten

tegen die met twee volwassen kinderen thuis zitten, waarbij de jongste het geluk heeft dat hij een woning heeft op De Kleine Braak en de oudste zoon die moet nog steeds thuisblijven. Dat zijn geen kinderen, of dat zijn geen jongeren met inkomens van een ton, maar met een inkomen van eerder van laten we zeggen € 40.000,00. Die hebben bij deze maatregel dus
5 helemaal geen baat, helemaal niet als we ook voor de € 450.000,00 gaan. Maar als we inwoners met bescheiden inkomens niet meer een mogelijkheid kunnen bieden, gaan we dan gewoon zeggen nou, dan nemen we mensen van 100.000,00/120.000 tot 150.000. Die gaan we subsidiëren. Ik vraag het mij af of dat echt de bedoeling is. Er moeten verdorie gewoon meer woningen komen voor onze inwoners.

10 **De voorzitter**: Oké, uw vraag is duidelijk.

De heer Kindt: Maar we gaan niet villa's subsidiëren.

15 **De voorzitter**: Oké. De heer Kramer, moeten wij dit doen?

De heer Kramer: Ik heb niet echt een vraag gehoord, eerlijk gezegd.

20 **De voorzitter**: Ik wel. Ik hoorde een hele duidelijke vraag. Moeten we dit doen? Moeten we de inkomens van € 120.000,00/€ 150.000,00 subsidiëren? Dat was de vraag.

De heer Kramer: Nou, punt 1... Nou ja, dat... Dit is een revolverend fonds. Dit is geen subsidie, dus ik snap niet waar die opmerking vandaan komt.

25 **De voorzitter**: De heer Kindt, de vraag is niet helemaal helder.

De heer Kramer: We lenen het geld uit, dat geld komt weer terug. Dus subsidiëren van hele rijke mensen, het is helemaal niet im Frage. Hoe? Wat, wat? Echt, dit...

30 **De voorzitter**: Het woord is aan...

De heer Kramer: ...hoe dit werkt, mijnheer Kindt.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Kindt.

35 **De heer Kindt**: Voorzitter, inderdaad, ik drukte mij verkeerd uit. Het is inderdaad geen subsidie, maar het is wel een stuk ondersteuning naar inwoners toe. Mij vraag was dan, omdat we inwoners met bescheiden inkomens hiermee niet kunnen ondersteunen, omdat die huizen verdorie zo verschrikkelijk duur zijn geworden, gaan we dan inwoners ondersteunen met een inkomen van € 100.00,00+. Dat is de vraag.

De voorzitter: De heer Kramer.

45 **De heer Kramer**: Ja, nou ja. Goed. Op het moment dat je het niet doet gaan de mensen die € 100.000,00+ verdienen, die kunnen die woning dus ook niet betalen. Zo simpel werkt het. Ik kom niet naar de gemeente toe voor een starterslening, als je bij de bank voldoende hypotheek kunt krijgen, dus...

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

50 **De heer Kramer**: Ja, ik begrijp de insteek hoor, dat de oude socialist van de PvdA hoor ik hier echt wel naar boven toe komen, maar - nee, sorry, ik moest hem even maken – maar...

De heer Kindt: Ik zoek net mijn wandelstok.

De heer Kramer: Dit is... Nee, de wijze waarop werd berekend die hang ik niet aan. Wat ik wel aanhang is dat we hele hoge huizenprijzen hebben en het hebben van een starterslening kan ertoe leiden dat je ook een klein prijsopdrijvend effect hebt. Dat is zo. Overigens is dat in vergelijk met de hypotheekrenteaftrek peanuts. Ik zie...

De voorzitter: Zijn er nog...

De heer Kramer: Ik zie dus inderdaad wel... Die verhoging naar € 450.000,00 die zie ik zitten. Mede gezien het feit dat het bedrag dat beschikbaar is per lening verlaagd wordt. Die € 30.000,00 die is lager, dan wat we op dit moment doen. Ik heb ook even gekeken naar de omliggende gemeenten. De omliggende gemeenten, bijvoorbeeld Purmerend die zit ook op NHG-niveau. Ik denk dat dat ook goed is. En met die € 30k zitten wij echt aan de lage kant, dus in principe is het voor binnen de omgeving al een ik zal niet zeggen beperkte regeling, maar een goed overdachte, zuinige regeling. Ik denk dat dat ook past bij hetgeen wij ons kunnen veroorloven met beslag op kapitaal. Nogmaals het is een revolverend fonds, het komt terug, maar het legt wel een kapitaalbeslag. Al met al denk ik dat het dus een goed voorstel is om dit amendement aan te nemen. Wij zullen dus ook voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel, voor uw bijdrage en wat een leuk debat was dit? Ja, vonden jullie het ook leuk? Ja, dit is echt wel heel leuk. Ja. Ik denk dat ik de heer Hendriks zag, POV.

De heer Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het inderdaad ook wel benoemen. Fijn dat de geest van het eerder benoemde amendement van de heer Sanders hier tot leven komt. Nou ja, ik heb geluisterd naar mijn collega-raadsleden en ik had een heel lang verhaal, maar ik zal het beknopt houden. Is het niet een idee, want wij hebben moeite met de NHG-norm, is het niet een idee om de betaalbaarheidsgrens aan te houden? Dat is een jaarlijks geïndexeerde grens conform de consumentenprijsindex, dus de CPI. Dat betekent voor 2025, dat de betaalbaarheidsgrens zit op € 405.000,00. Dat is iets hoger dan die € 390.000,00, maar ook wel een flink stuk lager dan die € 450.000,00. Ik haal dit aan, omdat ik toch ergens proef dat jullie op zoek zijn naar wat flexibiliteit binnen deze verordening, want ik hoor dat jullie niet vast willen zitten aan een vast bedrag. Misschien kan de wethouder ook zijn mening hierover delen, maar ik ben ook wel benieuwd wat jullie hiervan vinden.

De voorzitter: Oké, een mooie vraag. Die gaan we zo meteen, daar het antwoord op horen. Dan gaan we naar mevrouw De Boer, VVD.

Mevrouw De Boer: Dank u, voorzitter. Ja, ik spreek even op persoonlijke titel. Ik geloof dat de fractie daarover verdeeld is, maar voor mij is van belang dat een verordening actueel is en dus ook in de actualiteit ingezet kan worden. En ja, helaas is het zo dat de huizenprijzen enorm zijn gestegen. De NHG-norm is er natuurlijk niet voor niets. Ik ben blij dat die ook flexibel is. Dat wil ik wel meegeven.

De voorzitter: Betekent dat dat u voorstander bent van dit amendement?

Mevrouw De Boer: Ja.

De voorzitter: Oké, maar hoe de rest van uw fractie erin zit, dat moeten wij nog even afwachten, hoor ik.

Mevrouw De Boer: Dat klopt, ja.

De voorzitter: Ja, oké. Goed. De heer Doorenbos die wou ook nog iets kwijt.

De heer Doorenbos: Mevrouw de voorzitter, ik kan uw vraag meteen beantwoorden. De rest van de fractie, of laat ik het zo zeggen, de overige fractie zal het amendement niet steunen,

want er is iets anders aan de hand. Het betreft hier huizen die stevig aan de prijs zijn. Mensen die een dergelijk huis kopen die kunnen ook al op andere wijzen beroep doen op steunregelingen. Ik hoef alleen maar eventjes u in herinnering te brengen dat de Wet op de overdrachtsbelasting huizen tot een marktwaarde van € 525.000,00 op dit moment vrijstelt van overdrachtsbelasting, dus tegenover die achtergrond wordt er al steun en subsidie verleend. In het verlengde daarvan, laten we nog verder kijken, als we in gaan zoomen op detail dan zien we dat er huizen van verschillende prijsklassen allemaal op een en dezelfde hoop worden geveegd om hier in Wormerland de gemiddelde huizenprijzen bij elkaar te vegen. Dat klinkt heel cynisch, maar dat brengt met zich mee dat je huizen met een waarde van laat ik het zonder meer zo zeggen op dit moment vrije vraagprijs, € 1,7 miljoen, in diezelfde categorie gaat nemen, als huizen met een vraagprijs van € 350.000,00. Dat is een beetje scheef. Mensen die een dergelijk duur huis kunnen kopen die hebben daarnaast ook nog andere mogelijkheden om aanvullend, binnen familie, extra gelden ter beschikking te stellen om een dergelijk huis aan te kopen. Dus tegenover die achtergrond, mijnheer Kramer, u krijgt daar voor zover de voorzitter het woord... het woord...

De voorzitter: Zal ik dat even doen, mijnheer Doorenbos? Er is een interruptie van de heer Kramer.

De heer Doorenbos: Dat is mooi.

De heer Kramer: Ja, ik ben even kwijt waar de geachte vertegenwoordiger van de VVD nu eigenlijk heen wil, want wat hebben woningen van € 1,7 miljoen nou in hemelsnaam te maken met een starterslening? Waar een maximum op geldt van waar we heen willen van de NHG? € 1,7 miljoen komt helemaal niet in beeld voor dit soort dingen.

De voorzitter: Oké, een duidelijke vraag. De heer Doorenbos.

De heer Doorenbos: Het antwoord daarop is direct en direct te geven. Er wordt gesproken over de gemiddelde woningwaarde binnen de gemeente Wormerland. Dat betekent dat de waarden van de verschillende woningen bij elkaar worden opgeteld en onderling worden gedeeld.

De voorzitter: Ja, de heer Kramer, heeft een vervolgvraag meen ik uit zijn lichaamstaal op te maken.

De heer Kramer: Ja, ik begrijp hem niet. Ik begrijp hem echt niet.

De heer Doorenbos: Laat ik het dan zo zeggen, mijnheer Kramer. Ik wil graag op een ander, rustig moment, buiten deze vergadering om, samen met u een rekencursus volgen en dan zal ik u ook verschrikkelijk graag vertellen hoe en op andere wijzen mensen die dit soort dure huizen willen kopen ook binnen familiekring een en ander, vaak, kunnen financieren. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, daar ben ik bang dat u elkaar niet op gaat vinden, op dit punt. Of elkaar gaat begrijpen. Dat moeten we dan verdragen, met elkaar dus. De heer Doorenbos, was u aan het einde van uw betoog of heeft u nog een vervolgvraag?

De heer Doorenbos: Laat ik het zo zeggen, mevrouw de voorzitter, u hebt genoeg gehoord van mij in dit kader, hopelijk mede namens de meerderheid van onze fractie, om te weten dat wij dit amendement niet zullen en niet kunnen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, ik ga nog even naar het CDA in eerste termijn, denk ik. Heeft u een bijdrage?

De heer Loonen: Eigenlijk is het meeste al gezegd. Wij zullen het amendement ook niet steunen.

De voorzitter: Niet steunen? Oké, goed. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Dan ga ik even terug naar de indieners. Mevrouw Schoonheim, er is nog een vraag aan u gesteld, door de POV. Wat zou u ervan vinden om en dan moet u mij even helpen, de betaalbaarheidsgrens als richtbedrag te nemen voor in uw amendement?

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Ja, dat zou voor de toekomst wellicht een heel goed idee zijn, dus misschien bij een volgende herziening van de verordening, dat je kan zeggen, nou, dan hanteren wij die norm, maar op dit moment is het nog niet zo dat de woningvoorraad in Wormerland zich al verhoudt tot die norm. Dat is natuurlijk wel de bedoeling nu van het kabinet dat het die kant op gaat, maar op dit moment is dat absoluut niet aan de orde. En het is ook nog de vraag in hoeverre dat gaat lukken, ook met de nieuwbouwprojecten die in theorie enigszins in de nabije toekomst afgerond zullen zijn. Ja, is dat echt nog de vraag? Dus het is wel iets om in het achterhoofd te houden, maar om nu daar al toe over te gaan, nou ja, zou jammer zijn. Het is wel zo dat het alweer beter is, daar heeft de heer Hendriks helemaal gelijk in, in ieder geval wat ons betreft, dan het vaste bedrag van € 390.000,00 dat nu genoemd wordt in de verordening. Dus ja, ik moet zeggen, als dit nu ineens alle aangekondigde tegenstemmers zou overhalen om toch het amendement aan te nemen, dan zouden wij daar wel voor te porren zijn. In het kader, iets is beter dan niets. Maar ik hoop, vooralsnog toch misschien mensen over te kunnen halen om mee te gaan met nu die NHG-norm. Het is jammer dat er wordt gedacht, eigenlijk de aanname hier wordt ingebracht dat mensen die een woning van € 450.000,00 zouden kunnen betalen, dat die dan wel familieleden hebben die hen kunnen helpen. Ik denk echt dat je dat niet zo makkelijk kan stellen en het idee... Het is natuurlijk ook niet zo dat als je het op deze manier wat ruimer maakt, dat dan de mensen met de lagere inkomens die dus juist de goedkopere woningen zouden kunnen betalen, dat je die uitsluit. Dat is niet zo. Die kunnen ook nog steeds gebruikmaken van deze starterslening. Het kan juist mensen die anders helemaal geen woning zouden kunnen betalen net even dat steuntje in de rug geven om dus wel een woning aan te kunnen schaffen. Dat is de overweging om dit voor te stellen.

De voorzitter: Dit zo te doen.

Mevrouw Schoonheim: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het antwoord op de vraag van de POV. Ik heb voor de rest geen overige vragen gehoord aan u. Ik denk dat het goed is dat wij naar de eerste termijn van de wethouder gaan. Dat is de heer Van Wanrooij.

Wethouder Van Wanrooij: Dank u wel, voorzitter. Soms is het wel eens goed om de verordening erbij te pakken. Ik vraag u allen om even de verordening erbij te pakken en naar 2.2 te gaan. Daar staat dat in die verordening met een maximale koop-/aanneemsom van € 390.000,00, dat is het prijspeil van 2024, artikel 7, lid 2 Huisvestingswet 2014. En dan gaat het verder, de koop-/aanneemsom wordt jaarlijks gewijzigd aan de hand van de consumentenprijsindex, artikel 7, lid 4 Huisvestingswet 2014. Ik hoop dat u het allemaal gelezen heeft. Als u daarmee naar de website gaat van wat de maximale prijs volgens de rijksoverheid is voor een betaalbare woning, stond dit inderdaad op 2024 op € 390.000,00. Ik kan u verklappen, op basis van deze wet die ik u net genoemd heb, dat het dit jaar op € 405.000,00 staat. Dus ook in deze verordening zit automatisch die compensatie voor dat prijspeil. Dat wil ik u alvast meegeven. Dus, volgens mij heb ik daarmee al aardig wat antwoorden en misschien zelfs al mensen meegekregen in dat hele verhaal. Als je dan kijkt naar het raadsvoorstel zelf, op pagina 5 staat dat de gemiddelde hypotheeksom € 265.000,00 was over de jaren die we dat hebben uitgegeven. Of tenminste, dat wij deze starterslening hebben. € 275.000,00. Dat betekent dat wij de aanvragen die wij krijgen nooit

boven de € 350.000,00/€ 400.000,00 is geweest. Dat wij dat bijna nooit krijgen. Op het moment dat je die NHG-norm hanteert, stel dat iemand dat wel gaat doen en we hebben het dan over € 450.000,00. De starterslening is echt voor de eerste aankoop voor de eerste keer dat je een hypotheek krijgt. Ik weet niet of u weet wat voor een inkomen je moet hebben voor € 450.000,00, maar dat is substantieel. Dus het doel van deze starterslening is juist de starter met een wat minder inkomen te helpen om op die huizenmarkt te komen. Ik kan u zeggen, vandaag heb ik op Funda gekeken, er stonden er 15 die of verkocht waren of die te koop staan. Dat kan ik gewoon op Funda, maximaal € 400.000,00, stonden er vijftien op. Wat er aan gaat komen aan nieuwbouwprojecten, Gele Lisstraat, heb ik tijdens de behandeling van de Gele Lisstraat ook gezegd, daar komen acht starterskoopwoningen die 25% onder de marktwaarde... En daar komen kettingbedingen op en die kunnen dan doorverkocht worden. Dus dat is niet alleen van de vrije markt, maar er gaan ook nieuwbouwprojecten komen in de komende jaren om dat mogelijk te maken. Op het moment dat je die verruiming gaat zoeken naar die € 450.000,00, dan loop je namelijk het risico dat je heel snel door dat revolving fund heen gaat. En juist, de bedoeling is juist die starters op gang te helpen, niet die... En dan, als VVD moet ik helaas soms ook zeggen dat een PvdA-man wel eens gelijk kan hebben, dat je daarin niet die doelgroep wilt bereiken, maar juist diegenen die samen met een partner net aan die € 200.000,00/€ 250.000,00/€ 300.000,00 kan komen en daardoor net de eerste stap op die markt kan maken. Dat is waar die starterslening voor bedoeld is. En die wordt elk jaar opnieuw geïndexeerd. € 205.000,00 is dit jaar. In 2026 zal er opnieuw een CPI-index plaatsvinden, en zo verder, en zo verder. Dus dat wil ik wel met u meegeven. Ik vind, ik zit er wel van te genieten hoor, van dat debat, dus de heer Sanders, dank u voor het...

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Wethouder Van Wanrooij: Ik wil nog wel een ding eraan toevoegen, als laatste. De NHG-norm is niet de norm voor een betaalbare woning. Laat ik dat even helder stellen. En we kunnen, als iemand dat aanvraagt, stel dat je dan alsnog die € 30.000,00, we kunnen niet boven die NHG-norm uitgeven. Dus als er iemand dat wil, dan kan dat niet. Dus ik wil dat wel even meegeven. En voor de rest...

De voorzitter: Oké.

Wethouder Van Wanrooij: ... u bent het hoogste orgaan.

De voorzitter: Ja, maar ik hoor een negatief advies over het amendement.

Wethouder Van Wanrooij: Ja.

De voorzitter: Oké, goed. Dan gaan we naar de tweede termijn voor zover daar behoefte aan is. De heer Rozemeijer, begin ik even mee en daarna de heer Kindt.

De heer Rozemeijer: Ik vraag een schorsing aan.

De voorzitter: U wilt schorsen?

De heer Rozemeijer: Ik wil even met mijn fractiegenoten praten.

De voorzitter: Oké. Hoelang heeft u nodig?

De heer Rozemeijer: Nou?

De voorzitter: Vijf minuten?

De heer Rozemeijer: Ze zijn wel langdradig. Tien minuten of zo.

De voorzitter: Ik geef u tien minuten. Tot, ja, want ik ga ervan uit dat dit een heel snel overleg wordt, dus dat is dan 22.25 uur. Tot zo.

Schorsing

De voorzitter: Mag ik eenieder vragen zijn plek weer in te nemen, dan gaan we weer verder. Dan heropen ik de vergadering. Dan ga ik naar de heer Rozemeijer om te vernemen wat de schorsing heeft gebracht.

De heer Rozemeijer: Dank je wel, voorzitter. Wij zijn het eens eigenlijk met de POV en met de heer Hendriks, dat we... We willen eigenlijk ook af van die vaste bedragen, maar eigenlijk staat het goed in de verordening, maar we zouden de VNG-betalbaarheidsgrens graag als norm willen zien. Dan heb je dus geen getal meer in de verordening, dan heb je gewoon een grens die elk jaar wordt aangepast. Dat doet natuurlijk de wethouder ook, want ik zag ook dat het nu € 405.000,00 is. Ik denk overigens, je moet wel een redelijk inkomen hebben, denk ik, om € 405.000,00 hypotheek te krijgen, maar goed. Dus wij zullen... We willen eigenlijk vragen aan GroenLinks om van de NHG-norm de VNG-norm te maken, of de VNG-betalbaarheidsnorm of wat dan ook. Dan is de volgende vraag, is het dan nog wel nodig, want eigenlijk staat het al in de verordening.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er nog anderen die in tweede termijn willen reageren? Ik kom aan het einde bij jullie. Misschien zijn er nog andere aspecten. Toch liever nu?

Mevrouw Schoonheim: Ja, ik denk dat het goed is, omdat wij tijdens de schorsing ook tot een ander inzicht zijn gekomen.

De voorzitter: Oké, gaat u gang.

Mevrouw Schoonheim: Dat heeft hopelijk wel invloed op de tweede termijn verder, want nu blijkt dat er in de verordening eigenlijk al staat wat de heer Hendriks ook voorstelde. Dat sowieso de starterslening al, nou ja, gekoppeld is aan een prijsindex en daarmee meebeweegt, ondanks dat wij dat dus jammer vinden, qua hoogte. Want het is natuurlijk niet zo dat je de mensen die een lager inkomen hebben het gebruik van de starterslening ontnemt. Maar dat terzijde, het staat er al in. Ons voorstel is dan nu ook om beslispunt 1 te schrappen en in plaats daarvan een beslispunt op te nemen waarin staat dat wij voorstellen, dat wij over een jaar een evaluatie doen waaruit blijkt voor hoeveel woningen de starterslening is gebruikt. Dat we aan de hand daarvan kunnen besluiten welke norm wij willen toepassen.

De voorzitter: Oké, dus ik hoor hier een mondeling amendement op uw eigen amendement.

Mevrouw Schoonheim: Ja.

De voorzitter: Ja, oké. En dat houdt in, ik ga het even samenvatten, dat beslispunt 1 geschrapt wordt en er een nieuw beslispunt 1 komt waarin staat dat er een evaluatie is met betrekking tot de hoogte van het normbedrag en dat u over een jaar wilt kijken of dat normbedrag juist is en hoeveel woningen daarvoor, nou ja, zeg maar aankopen zijn ondersteund. Dat is eigenlijk een hele nieuwe werkelijkheid. Dan kijk ik ook eventjes naar de POV, naar de heer Hendriks. Ja, dat is even een ander type inbreng. Wat vindt u ervan? Betekent dat, dat u nu met een eigen amendement op de startersregeling gaat komen?

De heer Hendriks: Nee, ik heb mevrouw Schoonheim ook even gesproken en ik kan het wel vinden met hetgeen zij voorstelt.

De voorzitter: Oké. Hoe zit het dan voor de VVD, de heer Rozemeijer, dan wel de heer Doorenbos, dan wel mevrouw De Boer? Ik ben het even kwijt.

5 **De heer Rozemeijer:** Ik denk dat wij de POV gaan volgen.

De voorzitter: U gaat GroenLinks dan dus ook volgen?

De heer Rozemeijer: Ja.

10 **De voorzitter:** Ja. Oké, goed. Zijn er dan nog anderen in tweede termijn? De heer Kindt, PvdA.

15 **De heer Kindt:** Dank u wel, voorzitter. Ja, de laatste inbreng van mevrouw Schoonheim die spreekt ons wel aan. We hebben een regeling, we hebben een hele moeilijke woonmarkt op dit moment. Er is sprake van een wooncrisis. Om over een jaar nog eens te kijken, nog goed te bestuderen van hoe pakt deze nieuwe regeling nu uit? Is het helemaal passend, en dan niet zozeer om die maximale... om dat bedrag weer te vergroten, maar wel om de effectiviteit vast te stellen, dat lijkt ons een zeer zinvol idee.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Het CDA.

De heer Loonen: Wij zullen het aangepaste voorstel ook gaan volgen.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder, tweede termijn. O, ja natuurlijk wel. Ja, het beste sch...

De heer Kramer: Als je het lief vraagt.

30 **De voorzitter:** De heer Kramer, tweede termijn.

De heer Kramer: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me vinden in het voorstel van GroenLinks, maar er moet mij ook wel iets van het hart. Ik heb een paar keer al gehoord, vanavond in het debat, dat het lijkt of men denkt dat bij een woning van € 450.000,00 er ook meteen een
35 hypotheek bij hoort van € 450.000,00. Dat is natuurlijk niet zo. Voordat mensen een woning kopen zijn ze vaak al heel hard aan het sparen voor een bepaalde hoeveelheid eigen geld, misschien een kleine, laten we het niet hopen, we hebben vanavond al een heel vervelend begin gehad, maar bij een overlijden komt ook meestal nog een erfenisje in beeld, als je dat bij elkaar optelt, dan is voor een woning van € 450.000,00 vaak ook niet het volledige bedrag
40 aan hypotheek benodigd. Dat wou ik nog even kwijt.

De voorzitter: Oké. Mooi, want u bent door de spreektijd heen. Dan denk ik dat we nu wel naar de tweede termijn van de wethouder kunnen. De heer Van Wanrooij, wat vindt u van het aangepaste amendement van mevrouw Schoonheim?

45 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja, soms is het mooi als je het op papier ziet. Ik begrijp dat u hier vraagt om het over een jaar nog een keer te evalueren. Toch is het altijd prettig om dat goed scherp op... de woorden al, dat ik echt kan inschatten hoeveel werk dat is natuurlijk, want het is... Er staat al wel het een en ander over de afgelopen periode. Welke bedragen zijn
50 aangevraagd en welke dingen, dus die informatie is er. Het enige dat we er dan aan toevoegen is, buiten de informatie die er al is en dat geeft al aan dat we binnen die norm blijven, dus ook al die... Dat we dat over een jaar nog een keer doen. Dat is wat ik begrijp.

De voorzitter: Heeft de wethouder het goed begrepen? Het antwoord is...

55

Mevrouw Schoonheim: Zeker.

De voorzitter: ...Ja.

5 **Wethouder Van Wanrooij:** Natuurlijk kunnen we dat doen, maar ik ben in ieder geval blij dat iedereen ook in de verordening heeft gezien dat we dat echt wel indexeren gewoon, dus dit houdt niet op bij € 405.000,00. Ik hoop niet dat die inflatie zo blijft oplopen, dat het door blijft gaan, maar wel dat we blijven indexeren, want dat is namelijk belangrijk. Dat heeft namelijk ook voor de inwoners van Wormerland te maken, dat je wel de woning kan kopen die je wilt.
10 Die je... en dat je ook daar de juiste financiële ondersteuning bij nodig hebt. Dat vind ik heel erg belangrijk. Als u inderdaad vraagt, kom volgend jaar met wat extra informatie, dus dan praten wij over 2026, dan zullen wij dat middels een raadsbericht met u delen.

De voorzitter: Dus u kunt positief adviseren over dit aangepaste amendement.

15 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja.

De voorzitter: Mooi. Het antwoord was ja. Goed, dan denk ik dat wij nu over kunnen gaan tot stemming over dit aangepaste amendement. Ik ga even proberen of ik het goed kan
20 samenvatten, omdat het een aangepast amendement is. U wilt?

De heer Hendriks: (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) (02.36.35)

De voorzitter: We zijn eigenlijk al door de tweede termijn heen, maar vooruit, toe maar.
25

De heer Hendriks: Dank voor de uitzondering. Ik kijk nog even naar het amendement en daar, bij punt 2, ik wil het gewoon even checken, dan staat er: 'Aanvragen ingediend voor inwerkingtreding van deze verordening worden conform de toen geldende verordening afgehandeld.' En in het raadsvoorstel staat: 'Aanvragen ingediend voor inwerkingtreding van
30 deze verordening worden conform deze verordening afgehandeld.' Wat is het idee achter die wijziging en zou... Ja, wat is het idee van de wethouder eigenlijk?

De voorzitter: Ja, maar dan gaan we een hele nieuwe debatronde starten over dit punt. Dat vind ik zelf eigenlijk een beetje ingewikkeld om dat te gaan doen. Ik denk dat u daar... Dat
35 werd daarnet als, denk ik, als onvoldoende zwaar punt betiteld om in alle debatten mee te draaien, dus. De wethouder heeft er ook niet op gereageerd, dus ik denk dat wij dat even moeten laten gaan. We waren bij de stemverklaringen nu. Heeft u een punt van orde?

(Er wordt buiten de microfoon gesproken.) (02.37.55)

40 **De voorzitter:** Nee, oké. Goed. Ik stel voor dat we naar de stemverklaringen gaan over het amendement. Is dat oké? Ja? De heer Hendriks? Ja, kunnen wij verder? Ja? Nou ja, deze... Ja, ik vraag, is dat oké naar aanleiding van uw vraag. Dus ja? Oké. Goed. Wie heeft er een stemverklaring bij het amendement? Niemand. Dan ga ik het amendement nog eventjes
45 voorlezen, ten minste met een eigen interpretatie van de tekst. Bij beslispoint 1, is dat: een beslispoint toe te voegen, namelijk dat de raad over een jaar een raadsbericht met evaluerende gegevens verzoekt aan te leveren, waarin in ieder geval is opgenomen hoeveel leningen het afgelopen jaar zijn verstrekt, wat de hoogte was van het aankoopbedrag en hypotheekbedrag bij deze leningen en een oordeel over de effectiviteit van de regeling.

50 (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) (02.39.15)

De voorzitter: Ja, dat klopt. En het punt, zoals het nu geformuleerd staat, dat komt dan te vervallen. Dus over die NHG-norm, dat punt is dan vervallen. En dan beslispoint 2 blijft
55 ongewijzigd, zoals al nu in het amendement opgenomen. Ja? Wie is voor dit amendement?

De fractie van D66, GroenLinks, PvdA, CDA, de voltallige fractie van de VVD en de fractie van de POV. Dan is dit amendement unaniem aangenomen. Dan gaan we naar het aldus geamendeerde voorstel.

5 **14.b Vaststellen geamendeerde Verordening Starterslening**

De voorzitter: Zijn daar nog stemverklaringen bij? Is daar stemming nodig? Nee, dan is dat aangenomen.

10 **15. Vaststellen Financiële Verordening 2024 GGD-ZW (dtb)**

De voorzitter: Zijn er stemverklaringen? Nee. Is er stemming nodig? Nee, dan is het aangenomen.

15 **16. Instemmen met tijdsverruiming van omvang aanstelling wethouders i.v.m. waarnemingswerkzaamheden (dtb)**

De voorzitter: Zijn hier stemverklaringen bij? De heer Hendriks, POV.

20 **De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Wij willen de wethouders graag bedanken voor hun tomeloze inzet in de afgelopen periode. Zeker de tijd waarin zij een extra tandje bij moesten steken. Hun inzet en betrokkenheid waarderen wij enorm. Daarnaast willen wij de inmiddels ex-wethouder Schalkwijk veel beterschap wensen en hopen op een spoedig herstel. Tot slot heten wij de nieuwe wethouder, wethouder Wit, van harte welkom in de raad.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, voor deze sympathieke stemverklaring. Anderen? Nee. Is er dan behoefte aan stemming? Nee, dan is dit vastgesteld.

30 **17. Sluiting**

De voorzitter: We zijn aan het einde gekomen van de vergadering. Ik wil jullie uitnodigen om nog een drankje te nuttigen in onze kantine. En voor wie al naar huis gaat, wel thuis. En wie aanwezig was, bedankt voor het komen. En wie gekeken heeft, fijn dat u wilde kijken en heel graag allen tot de volgende keer.