

AANWEZIG

de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer H.A. Kramer (D66), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer M. Haalboom (POV/VLW), de heer R.P. Hendriks (POV/VLW), de heer K.I.J. Luttik (POV/VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV/VLW), mevrouw C. Ton-Betjes (POV/VLW)

wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer J.M. Schalkwijk, de heer K. van Waaijen

de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong

de griffier: mevrouw N. Kooij-de Vries

afwezig m.k.g.: de heer A. Stol (CDA), mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD)

verslaglegging: mevrouw C. Wilms (DemiSec)

AGENDA

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Vernieuwen Zaanbrug op verzoek van POV/VLW
6. Sluiting

1. Opening

De voorzitter:

.....

2. Vaststellen agenda

De voorzitter:

.....

Dat is het geval.

3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er mededelingen van uw kant? Nee? Van mij een mededeling. Dat betreft het Reglement van Orde. Tijdens de vorige raadsvergadering hebben wij een nieuw Reglement van Orde vastgesteld. Dit Reglement van Orde gaat pas in op het moment dat dit ook gepubliceerd is. Dat betekent dat wij vanavond conform het oude Reglement van Orde zullen vergaderen. Dat is volgens mij voor de heer Hendriks een goed punt.

De heer Hendriks: Ja, dat geeft twee minuten extra.

De voorzitter: Doet u uw voordeel mee.

5 **4. Spreekrecht voor het publiek**

De voorzitter: Bij ons heeft zich gemeld, de heer Van Aalst. Mijnheer Van Aalst, hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. Wij zien elkaar vanavond voor het eerst fysiek. We hebben al meerdere malen contact gehad.

10 **De heer Van Aalst:** (onverstaanbaar)

De voorzitter: Ja, maar ik vind het erg leuk om u in het echt te zien. U krijgt drie minuten spreektijd.

15 **De heer Van Aalst:** Drie minuten?

De voorzitter: Drie minuten. Gaat uw gang.

20 **De heer Van Aalst:** Burgemeester en wethouders.

De voorzitter: U mag de microfoon even aanzetten. Lukt dat?

25 **De heer Van Aalst:** Burgemeester en wethouders, raadsleden en geachte aanwezigen. De aanwezigen verwondert mij. Ik mag wel naar de kroeg met twee inentingingen, maar ik mag niet naar de raadsvergadering. Ik ben Wout van Aalst. Jaren terug heb ik gezegd, de brug gaat € 30 miljoen kosten.

30 **De voorzitter:** Mijnheer Van Aalst, een moment. Ik check even of het voor iedereen verstaanbaar is. Vooral ook voor de mensen thuis. Ik denk het eerlijk gezegd niet. We gaan het nog een keer proberen. Dit keer klinkt het beter. We gaan opnieuw beginnen. Uw tijd gaat opnieuw in. Gaat uw gang.

35 **De heer Van Aalst:** Burgemeester en wethouders, raadsleden en geachte aanwezigen, dat aanwezigen verwondert mij, ik mag wel naar de kroeg met twee inentingingen, maar niet naar de raadsvergadering. Ik ben Wout van Aalst. Jaren terug heb ik gezegd, de brug gaat € 30 miljoen kosten. Dit werd door de gemeenteraad naar het land der fabelen verwezen. Jammer genoeg krijg ik gelijk. Wat krijgen we voor € 30 miljoen? Een brug die niet voldoet aan de regelgeving van Rijkswaterstaat. De brug ligt in een bocht. Dan moet er een
40 bochtcompensatie komen wat erop neerkomt dat de brug geen 16,5 meter is, maar 22 meter. De provincie, Zaanstad en Wormer hebben maling aan de regelgeving of aan Rijkswaterstaat. Hierdoor is het miljoenen verslindende project van Vaart in de Zaan een doodgeboren kindje geworden. De zaak is dat deze vaart geschikt zou zijn voor schepen van het type CEMT-klasse, VHM8 groot (? , 8.10, geluid valt weg, tot 8.38) veertig ton. Dit is
45 nodig. Als de Clausbrug in storting gaat, zal het zware verkeer over de Zaanbrug moeten. De oprit aan de kant van Wormer (8.46 geluid valt weg tot 9.15) Dus de enige manier om voor de brug een hogere omvang te creëren zal ten koste gaan van het hellingspercentage. Hierdoor worden de burgers de dupe. Beste gemeenteraad, stop met deze onzin. Er zullen nooit meer schepen komen van 110 meter lang en 14,5 meter breed. Door het geknoei en
50 getreuzel zijn er meer dan dertien jaar voorbijgegaan en de fabrieken die daar geschikt voor waren zijn weg. Er staan nu huizen na de Zaanbrug tot aan de industrie aan de Zaan. Dat is er niet meer. Tot aan de brug van Knollendam mogen deze schepen dus geen enkele losplaats meer vinden. Na de brug van Knollendam is er een lengtebeperking tot aan den Helder aan toe van 85 bij 9,5 meter breed. De conclusie is, we gaan € 30 miljoen uitgeven
55 voor een brug die niet voldoet aan de regelgeving, die ligt op een verkeerde plek en staat net

zo gewoon als de oude Zaanbrug, dus knap de oude Zaanbrug maar op, dan blijft er geld over voor belangrijke dingen.

De voorzitter: Mijnheer Van Aalst, wilt u naar uw afronding toewerken?

De heer Van Aalst: Is dit al drie minuten dan?

De voorzitter: Ja.

De heer Van Aalst: Jonge, jonge.

De voorzitter: Al iets daarover, maar gaat uw gang. U krijgt van mij nog even de tijd.

De heer Van Aalst: Oké, ik wilde het even afmaken. Er is wel een oplossing. Die kost net zo veel als de bouw van de oude Zaanbrug waar een speciale weg voor is aangelegd en een brug die 4 meter doorvaarthoogte krijgt op een plek waar Rijkswaterstaat blij van wordt. Geen noodbrug die een paar miljoen kost. Een brug die voldoet aan alle regelgeving. En mede overstaande de bouw, (10.45) bouw dan de slinger, ontworpen door het goedkoopste ontwerpbureau van Nederland.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even of er vragen zijn aan de heer Van Aalst. Dat is niet het geval. Dank u wel, voor uw inbreng. U bent welkom de beraadslagingen vanaf die plek te volgen, als u wilt.

5. Vernieuwing Zaanbrug op verzoek van POV/VLW

De voorzitter: Aanleiding voor dit agendapunt is het verzoek van de fractie van de POV/VLW. De stukken die u later heeft ontvangen waren voor de POV/VLW aanleiding dit verzoek te doen. Het lijkt mij goed dat de fractie zelf een toelichting geeft op het verzoek. Mag ik u als eerste het woord geven? De heer Hendriks van de fractie POV/VLW.

De heer Hendriks: Dank u wel, voorzitter. En ook dank dat u de naam van onze fractie goed uitspreekt. Geweldig.

Voorzitter, in 1974 werd ik door de VVD op de kandidatenlijst voor de gemeenteraadsverkiezingen geplaatst. Echter, ik mocht nog geen zitting nemen in de gemeenteraad, omdat ik de benodigde leeftijd nog niet had bereikt. Ik besloot toen om naast mijn eigen werk een studie staatsrecht te gaan volgen. Dit gebeurde via de Koninklijke PBNA te Arnhem. Het voordeel was dat ik 75% van deze studie thuis kon doen, maar er werd van de studenten wel verwacht dat zij elke zaterdag naar de universiteit van Utrecht kwamen om aanvullende colleges te volgen. Voorzitter, voor het vak Encyclopedie der Rechtswetenschappen was er iemand die dat vak gaf die heette de rechtsfilosoof van de hoge (? , 12.59), de heer Van Eikema Hommes. De heer Van Eikema Hommes was verbonden aan de Vrije Universiteit van Amsterdam. De heer Van Eikema Hommes leerde ons dat een goed functionerende rechtsstaat niet vanzelfsprekend was. Mensen die wij macht en invloed gaven hadden namelijk in principe ook de neiging die macht en invloed niet altijd correct uit te voeren. Ze moesten daarop worden gecontroleerd en zo nodig worden gecorrigeerd. En hier lag volgens Van Eikema Hommes een heldere rol voor de gekozen volksvertegenwoordigingen, zoals de Tweede Kamer, Provinciale Staten en gemeenteraden. Voor de gemeenteraden was het echter lastig, omdat wethouders in die tijd ook naast hun wethouderschap lid waren van de gemeenteraad en deel uitmaakten van een fractie. Deze wethouders zouden dus zichzelf, als lid van de raad, moeten controleren en corrigeren. Dit veranderde gelukkig in maart 2002 met de invoering van de Wet dualisering gemeentebesturen. Wethouders waren niet langer lid van de gemeenteraad en de raad kreeg diverse middelen om de controlerende taken uit te kunnen voeren. Dan moet u denken aan de Rekenkamer of de rekenkamerfunctie, de Controlemcommissie en ook de mogelijkheid

voor het hebben van een gemeentelijke ombudsmanfunctie. Van Eikema Hommes leerde ons ook de grondbeginselen van ons rechtssysteem. Een aantal van deze grondbeginselen was onder meer rechtszekerheid, gelijkheid in recht, maar ook de controle en handhaving van het recht. Voorzitter, dat in het bestuursrecht controle en handhaving op gestelde wetgeving soms hard nodig zijn, hebben wij kunnen ervaren in bijvoorbeeld de provincies: Noord-Brabant en Limburg. In de provincie Limburg moest zelfs een heel college van GS, inclusief de commissaris van de Koning vertrekken, vanwege vermeende onregelmatigheden. Maar helaas, ook gemeenten zijn niet altijd heilig. Als wij bijvoorbeeld kijken naar de gemeente Hollands Kroon, dan zien wij daar met de komst van een megadatacentrum ook het nodige fout gaan. Voorzitter, wanneer wij nu met deze kennis kijken naar de voortgangsrapportages Vernieuwing Zaanbrug en wij deze rapportages niet alleen vluchtig lezen, maar er ook dieper over nadenken, dan zien wij ook in dit dossier een aantal zaken dat niet goed is verlopen en op zijn minst vragen oproept waarover uw college, met name de verantwoordelijke portefeuillehouder, wethouder Berkhout, verantwoording moet kunnen afleggen. Dit was voor onze fractie dan ook de reden dat wij deze extra raadsvergadering wilden houden en dit punt niet als onderdeel wilden maken van de standaardvergadering. Het onderwerp, voorzitter, is immers belangrijk genoeg om hier wat uitvoeriger bij stil te staan. In het raadsbericht van het college leerden wij dat de bijdrage van de gemeente Wormerland tot en met eind mei 2023 is vastgesteld op een bedrag van € 7.270.632,00. De gemeenteraad heeft echter eerder een bedrag van € 6.960.000,00 beschikbaar gesteld. Dit betekent een tekort van € 310.632,00. Dat bedrag zal nog hoger worden. Het college stelt nu dat de financiële gevolgen bij het opstellen van het najaarsbericht zal worden betrokken. Voorzitter, dit is vreemd. De verantwoordelijke wethouder, de heer Berkhout, heeft inmiddels wel ingestemd met deze kosten, terwijl de gemeenteraad vooraf geen extra krediet heeft verstrekt. Dat is in strijd met de Gemeentewet. De raad heeft het volstrekte budgetrecht en ingevolge artikel 156.c van de Gemeentewet kan de raad zijn bevoegdheden met betrekking tot de vaststelling en wijziging van de begroting niet ook dragen. Voorzitter, een extra krediet leidt tot een wijziging van de begroting. Wanneer het college ons voorstelt om deze wijziging in orde te maken bij het najaarsbericht, dan is dit achteraf actie nemen, terwijl dit vooraf had moeten gebeuren. In de beantwoording op onze vragen aan het college gaat het college echter niet in op dit punt. Men ontwijkt ons hier om een gedegen antwoord te geven. Uitgelegd wordt waarom de kosten zijn gestegen, maar dat was niet onze vraag. Onze vraag was duidelijk. Waarom werd het budgetrecht van de raad geschonden? De wethouder had immers ook instemming kunnen geven onder voorbehoud goedkeuring gemeenteraad. Waarom heeft de wethouder daar niet voor gekozen?

Voorzitter, dan is er nog een tweede punt, dat om een uitleg vraagt. Wanneer wij de bedragen van de partijen geldig voor april 2021 bij elkaar optellen, dan komen wij uit op een bedrag van € 25.566.599,00. In de rapportage van de provincie lezen wij dat per april 2021 de totale projectkosten afgerond € 28,5 miljoen bedragen. Een verschil van afgerond € 2,9 miljoen. Een eerste kredietaanvraag van de provincie voor een bedrag van € 240.000,00 werd inmiddels goedgekeurd en een tweede kredietaanvraag wordt door Provinciale Staten in november 2021 besproken. De vraag is echter in hoeverre het bedrag van die € 2,9 miljoen ook verder moet worden verdeeld. Uit de beantwoording van deze vraag blijkt dat wij alleen de indexeringskosten moeten betalen en de provincie de rest zal betalen. Dit betekent dat wij nog een aanvullend bedrag van ruim € 141.522,00 moeten gaan betalen. Dat tekort in vergelijking met het project verstrekte krediet wordt dan vervolgens nog € 450.000,00. Voor dit bedrag zal de raad een aanvullend krediet beschikbaar moeten stellen, maar zoals gezegd, dat is niet gebeurd. Het college heeft het bedrag inmiddels al wel toegezegd zonder onze goedkeuring. Voorzitter, aan het begin van mijn betoog heb ik u verteld, dat het leren van de rechtsfilosoof, een hoogleraar, de heer Van Eikema Hommes, kwam. Op grond van die leerschool hebben wij beoordeeld welke actie nu van de raad mag worden verwacht. Wij kwamen op een drietal opties.

Optie 1: de raad besluit geen extra krediet beschikbaar te stellen. Dit betekent in ons geval dat in onze gemeente de bijdrage beperkt blijft tot € 6,9 miljoen. De vraag is dan echter wel

hoe hierop zal worden gereageerd, immers de wethouder heeft de toezegging al gedaan. Wat zijn de consequenties hiervan? En ook de juridische?

Optie 2: de tweede optie is, dat de raad wel akkoord gaat met het geven van een extra krediet, maar daaraan wel direct koppelt dat de verantwoordelijke wethouder niet langer ons

vertrouwen geniet. De wethouder zal dus moeten opstappen. De vraag is in hoeverre een meerderheid van de gemeenteraad hiertoe bereid zal zijn.

Optie 3: de derde optie is dat wij eerst de wethouder in de gelegenheid stellen om onze vragen naar behoren, goed en volledig en eerlijk te beantwoorden. Op grond van die

beantwoording moet de raad vervolgens dan wel overwegen hoe verder moet worden gehandeld.

Voorzitter, onze fractie koos voor de derde optie. Wij geven de wethouder graag de

mogelijkheid om onze vragen goed te beantwoorden en om zich te verantwoorden voor diens handelen. Wij hebben hierbij nog de volgende aanvullende vragen voor de wethouder:

1. Waarom is de wethouder akkoord gegaan met de extra kosten voor de vernieuwing van de Zaanbrug? Is de wethouder zich bewust van het feit dat hij met zijn toezegging het

budgetrecht van de raad heeft geschonden? Waarom heeft de wethouder nooit een voorbehoud gemaakt, zoals 'onder voorbehoud goedkeuring raad'.

2. Voor het betalen van de kosten wordt verwezen naar afgesloten overeenkomsten. Hierin staat echter niet dat de wethouder bevoegd is om vooraf, zonder goedkeuring van de raad,

gelden die hij niet heeft beschikbaar te stellen. Waarom wordt dit wel als argument gebruikt en waarom wordt bestaande wetgeving omzeild?

3. Hoe gaat de wethouder om met verdere benodigde kredieten? Er komen er dus nu nog meer, dat heb ik u zojuist uitgelegd. Hoe gaat de wethouder dan voorkomen dat hij opnieuw,

op enig moment, het budgetrecht van de gemeenteraad zal schenden?

Voorzitter, ik rond af. Het is een dure plicht van de gemeenteraad om onze rechtsstaat, ook op lokaal niveau, te beschermen. Ik heb u dat uitgelegd. De raad kan in dit geval beslist niet

wegkijken, maar dient zijn taak te eerbiedigen en uit te voeren. De raad is de uiteindelijke eindverantwoordelijke voor de integriteit van ons bestuur. Dat betekent, voorzitter, dat de

raad ook corrigerend moet kunnen optreden in die gevallen waarbij onze bestuurlijke integriteit in het geding komt. Wij zijn dat allemaal, als raad, als raadsleden verplicht in die

gevallen waarbij onze bestuurlijke integriteit in het geding komt. Wij zijn dat allemaal, als raad, als raadsleden verplicht jegens onze inwoners. Dank u wel, voorzitter, voor de eerste

termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hendriks. Wie wenst in eerste termijn het woord? Dat is de heer Doorn van GroenLinks. Is er een microfoon voor de heer Doorn beschikbaar?

De heer Doorn: Voorzitter, dank voor het woord. De raad heeft, nu al jaren geleden, in samenwerking met Zaanstad en de provincie het besluit genomen dat deze brug er gaat

komen. De kosten waar wij tot op heden mee te maken hebben, zijn een direct gevolg van de in het verleden gemaakte afspraken met die partners in het project en impliceren geen

nieuw beleid. Wij zien dan ook geen reden om ons opnieuw te oriënteren. Wij hopen dat het college de taak voortvarend ter hand zal nemen en we hopen dat de brug er nu zo snel

mogelijk zal komen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere fracties die in eerste termijn het woord wensen? Dat is niet het geval. Wel het geval? De heer Kramer van D66.

De heer Kramer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in 2011 al een overeenkomst gesloten waarin een indexatie is opgenomen volgens de CBS-index Grond-, weg- en

waterbouwkunstwerken. De verhoging van het geld is een rechtstreeks gevolg daarvan. Wij zien geen reden om dit onderwerp verder te heroverwegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog een keertje rond. Er zijn verder geen bijdragen uit de gemeenteraad. Dan ga ik naar wethouder Berkhout in eerste termijn. Wethouder, er zijn ook drie vragen aan u gesteld. Gaat uw gang.

5 **Wethouder Berkhout:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, laat ik gelijk zeggen dat ik natuurlijk niet bewust bezig ben om het budgetrecht van deze raad te schenden. Dat zal ik nooit doen. U moet zich alleen realiseren dat de huidige financiële paragrafen geënt zijn – dat heb ik ook in de beantwoording terug kunnen lezen – op de contracten die in 2010-2014 zijn gesloten, waaronder op dat laatste overigens ook uw naam staat, mijnheer Hendriks, dit
10 een rechtstreeks gevolg is. Daar staat alles in over de indexering. En zelfs (? , 25.32) lid 2 van die laatste overeenkomst, waar uw naam onder staat, mijnheer Hendriks, het bedrag bij oplevering van het project wordt vermeerderd met het totaal over het van toepassing zijnde indexeringsbedrag. Dat is een gegeven. Ik neem die portefeuille over en we weten al vanaf het moment in 2010, bevestigd in 2014, hoe die kostenontwikkelingen gaan uitpakken. Dat is
15 natuurlijk hoe je het dossier met elkaar ziet en natuurlijk heeft u daar budgetrecht op. Als de rekensom niet meer deugt en er moet extra geld bij, omdat de indexering van 2% te laag is, wat in dit geval ook zo is, dan betekent dat automatisch dat wij in de normale P&C-cyclus weer bij u langskomen om krediet voor het restantbedrag te vragen. U vraagt, hoe gaat de wethouder dat voorkomen. Even zonder de raad met een financiële afweging, denk ik, dat je
20 dat alleen maar kan voorkomen als je er nu 10% bovenop gooit, zodat je altijd geld overhoudt. Maar ja, dat is geen koopmansgedrag. Zo werkt dat niet. We hebben bewust, netjes 2% gedaan. Het is wel eens -0,5% geweest. Nu valt het tegen. We trekken iedere keer dat financiële er een beetje bij. Dat weten we allemaal en dat weten wij als geen ander. Natuurlijk, het budgetrecht is het moment dat wij dat laten bevestigen, dus ik doe geen
25 toezegging. Het gebeurt in het projectteam op basis van de afspraken die wij eerder hebben gemaakt. Volgens mij is dat het hele verhaal. Ingewikkelder is het niet. Ik ben blij met de door u gestelde vragen. Ik ben ook blij dat wij, als college, samen met de ambtelijke organisatie in staat zijn om die ook te beantwoorden. Die hebben wij van de week nog gekregen, maar dat is het verhaal. Ingewikkelder is het niet. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Kunt u misschien nog iets meer zeggen over de najaarsnota, want dat was ook nog een vraag van de heer Hendriks, waarom het dan bij de najaarsnota pas wordt voorgelegd.

35 **Wethouder Berkhout:** Het is nu pas bekend gemaakt en wij gaan nu met reces, dus... Laat ik het zo zeggen, de cijfers, de definitieve cijfers komen altijd op een moment dat je het net niet kan gebruiken voor een snelle besluitvorming, maar er wordt wel gelijk in zo een bericht aan u gerapporteerd dat het aanstaande is. Straks wordt het gerapporteerd, dat doe ik samen met mijn collega Schalkwijk, met de financiële afdeling, om het hier op een
40 ordentelijke manier in de definitieve besluitvorming terecht te laten komen. Want u heeft het budgetrecht. Daar heeft u gelijk in, mijnheer Hendriks.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was wethouder Berkhout in eerste termijn. Ik kijk even naar u, mijnheer Hendriks. Heeft u behoefte aan een tweede termijn?

45 **De heer Hendriks:** Ja, maar wij willen eerst een schorsing, want wij willen het er met de fractie even over hebben.

De voorzitter: Dat kan. Hoe lang wilt u een schorsing?

50 **De heer Hendriks:** Maximaal vijftien minuten. Als het korter is, zijn wij eerder terug.

De voorzitter: Vijftien minuten.

55 **De heer Hendriks:** Als het korter is zijn we eerder terug.

De voorzitter: Ja, dan zijn we om uiterlijk 21.10 uur weer terug en anders eerder. Tot zo meteen.

5 Schorsing

De voorzitter: Mag ik u vragen om uw plaats in te nemen. De fractie van de POV/VLW heeft om een schorsing gevraagd. Ja, ik heropen de vergadering. Wilt u uw plaats innemen? Dank u wel. Mijnheer Hendriks, wij zijn natuurlijk reuze benieuwd wat de schorsing heeft opgeleverd.

10

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Onze schorsing was wat korter dan we hadden gevraagd, dus alleen maar gunstig, denk ik.

15

Voorzitter, ik wil eerst even reageren op de zeer beperkte reacties vanuit deze gemeenteraad. Dat stelt mij zeer teleur. Ik moet constateren dat het merendeel van deze fracties in de raad absoluut geen enkele verantwoordelijkheid accepteert, dan wel wil dragen. Dat is jammer, want het is wel een rol. Ik heb ook uitgelegd hoe het zit. Het is dan jammer dat het niet gebeurt. Verder vind ik het jammer dat de fracties die wel hebben gereageerd, GroenLinks en D66 eigenlijk steeds alleen maar praten over: ja, maar die kosten hebben wij afgesproken en die zijn gebaseerd op overeenkomsten die wij zijn aangegaan. Maar nogmaals, dat is dus niet de vraag. De vraag is, waarom het geld wordt bestemd, wordt uitgegeven, zonder dat de raad hiervoor goedkeuring heeft gegeven. De raad heeft een budget vastgesteld van € 6,9 miljoen en het budget wordt nu € 7,2 miljoen, dus er zit € 300.000,00 tussen. Daar gaat het om. Daar wordt niet op gereageerd. Overeenkomst of niet, de wethouder had twee dingen kunnen doen. Op het moment dat hij dat wist had hij ons kunnen benaderen. Vinden jullie het goed dat wij het krediet gaan verhogen? Zo hoort het eigenlijk. De wethouder had ook kunnen zeggen, maar dat heb ik hem niet horen zeggen in zijn stuurgroep Zaanbrug, luister eens stuurgroep, ik ga akkoord 'onder voorbehoud goedkeuring raad'. Dan was het ook goed geweest. Daar waar de wethouder terugkomt... ook overeenkomsten waar ik mijn handtekening onder heb gezet; ik moet u zeggen, dat is dus niet correct, want onder die overeenkomst staat een handtekening van de toenmalige burgemeester de heer Tange. Hij heeft het ook getekend. Dat maakt verder niet uit, dat ik daar niet van wist, want ik wist ervan, maar de ondertekening was door de burgemeester. En, er is nog een groot verschil. Dat wil ik toch wel eventjes in herinnering brengen, mevrouw de voorzitter.

20

25

30

35

De voorzitter: Dat mag, maar er is eerst even een interruptie van de heer Doorn.

De heer Doorn: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag aan de heer Hendriks, want ik krijg nu toch duidelijk het idee dat mijnheer Hendriks de handtekeningenkwestie durft af te schuiven op de meest neutrale positie binnen een college. De beslissing over de Zaanbrug is een politieke beslissing geweest. Daar is dus ook het college voor verantwoordelijk. Vooral de collegeleden die zijn vertegenwoordigd uit de raad. Ik vind het eigenlijk schandelijk dat de heer Hendriks, hij zal natuurlijk zeggen, nee, ik heb alleen gezegd, zijn handtekening staat daar onder en dat is misschien correct, maar wat hij daarmee impliceert is natuurlijk dat hij de 'schuldvraag' neerlegt bij de heer Tange. Daarvan zou ik graag willen dat hij dat of even verduidelijkt of even terugneemt. Dank u wel.

40

45

De voorzitter: De heer Hendriks.

50

De heer Hendriks: Ik wil dat graag verduidelijken. Ik verschuil me helemaal niet achter de voormalige burgemeester, ik zeg alleen, daar wordt beweerd dat onder die overeenkomst mijn naam staat. Dat is niet correct, want dat was de naam van de heer Tange. Dat was...

55

De heer Doorn: Dus u heeft... U heeft...

De voorzitter: Mijnheer Doorn, u heeft het woord niet.

5 **De heer Hendriks:** U stelt een vraag en u krijgt een antwoord. Dan moet u de beleefdheid hebben om daarnaar te luisteren, want anders moet u de vraag niet stellen. Voorzitter, toen ik in 2010 wethouder werd, was een van de eerste acties die ik nam een klankbordgroep inrichten vanuit de raad. In die klankbordgroep zaten alle fracties. De raadsleden die toen zitting...

10 **De voorzitter:** Mijnheer Hendriks?

De heer Hendriks: Nee, ik geef antwoord op een vraag, mevrouw de voorzitter, dus laat het gaan, anders moeten zij die vraag niet stellen.

15 **De voorzitter:** Ik wilde u alleen even attenderen op het feit dat u al ruim door uw spreektijd heen bent. Ik geef u de ruimte, u krijgt van mij zo meteen weer het woord, maar ik wil u wel vragen om toe te werken naar het punt dat u zelf wilt maken.

20 **De heer Hendriks:** Ja, dat wil ik, maar ik geef antwoord op een vraag, mevrouw de voorzitter. Dan moeten zij mij die vraag niet stellen. Want de vraag is gesteld of ik mij verantwoordelijk voel. Daar geef ik antwoord op. Die beleefdheid heb ik. Ik heb die beleefdheid om dat te doen. Daar moet u mij ook de gelegenheid voor geven. Dus, we hadden een klankbordgroep. In die klankbordgroep besprak ik alle punten met betrekking tot de Zaanbrug. Als ik naar de vergadering van de stuurgroep moest, bespraken wij dat vooraf
25 in de klankbordgroep. Ik heb dat vaker verteld. De raadsleden die zich dat nog kunnen herinneren weten ook dat ik dankzij die klankbordgroep ruzie kreeg met gedeputeerde, destijds mevrouw Post en ook met de commissaris van de Koning, de heer Remkes en dat die ruzie werd beslecht door het goede optreden van de voormalige burgemeester van Zaanstad, mevrouw Geke Faber die vond dat ik gelijk had en die vervolgens die zaak met de
30 gedeputeerde heeft geregeld. Op voordracht van de klankbordgroep van de raad werd de overeenkomst aangepast, want de oorspronkelijke overeenkomst, was nog veel kwalijker. Daar heb ik ook mee ingestemd, dus ik loop niet weg voor mijn verantwoordelijkheden. Absoluut niet. Maar daar gaat onze vraag vanavond niet over. Mevrouw de voorzitter, de vraag gaat over waarom is het budgetrecht van de raad geschonden? Hier had eerst moeten
35 worden gevraagd of wij budget boven die € 6,9 miljoen beschikbaar wilden stellen. Dat is niet gebeurd. Dat is kwalijk. We hebben daarom ook een motie van afkeuring, mevrouw de voorzitter. Daar sluit ik mee af. Die motie luidt:

MOTIE

40 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 juli 2021; gehoord de beraadslaging met betrekking tot de vernieuwing Zaanbrug;

overwegende dat:

- 45
- de gemeenteraad tot dusverre een krediet van € 6.960.000,00 beschikbaar heeft gesteld ten behoeve van de vernieuwing Zaanbrug;
 - de kosten voor de vernieuwing Zaanbrug tot en met eind 2023 nu worden berekend op een bedrag van € 7.270.632,00, een verhoging van € 310.132,00;
 - uit de voortgangsrapportage van de gemeente Wormerland blijkt dat over het gehele jaar
50 2023 nog een indexering van de gemeentelijke bijdrage zal plaatsvinden met als gevolg dat de kosten dus nog zullen worden verhoogd, dat is het bedrag van bijna € 142.000,00;
 - uit de voortgangsrapportage van de provincie blijkt dat de partijen betrokken bij het project vernieuwing Zaanbrug hebben ingestemd met die nieuwe verdeling van kosten;

- de voor Wormerland verantwoordelijke portefeuillehouder, wethouder Berkhout, heeft de raad niet vooraf om een herziening van het benodigde krediet gevraagd;
- de genoemde portefeuillehouder heeft met het geven van zijn instemming voor de hogere kosten het budgetrecht van de gemeenteraad niet gerespecteerd;
- er naast hogere kosten ook nog onduidelijkheid bestaat over de eventuele verdeling van het verschil in het bedrag van € 2,9 miljoen. Dat haalt u ook uit de stukken en ook uit de beantwoording van het college;
- de gemeenteraad de betrokken portefeuillehouder in de gelegenheid heeft gesteld zich nader te verklaren en te verantwoorden voor zijn handelen;

spreekt uit:

- de handelswijze van de betrokken en verantwoordelijke portefeuillehouder te betreuren en af te keuren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een reactie van de andere fracties in tweede termijn. Die lijkt er niet te zijn. Dan gaan we over...

Wethouder Berkhout: Nee, ik mag...

De voorzitter: O, excuus. Ja, natuurlijk. Wethouder Berkhout heeft wel behoefte om in tweede termijn te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, mevrouw de voorzitter, want mijnheer Hendriks zegt altijd dat hij zo scherp luistert, maar hij heeft toch niet goed naar mij geluisterd, want ik heb helemaal niet gezegd dat onder het contract van 2014 uw handtekening stond. Ik heb gezegd dat uw naam eronder stond. Dat is waar en de heer Tange heeft getekend. Uw naam stond eronder, omdat u in de collegevergadering van 11 maart 2014 het mandaat kreeg. Het zal op die wijze dan ook in het contract zijn gekomen. Maar normaliter tekenen burgemeesters, dus u had goed moeten luisteren, want u verdraait mijn woorden. Ik wil nog een aanvulling geven. Het is normaal, ik heb het nog even nagevraagd, dat indexeringen via het najaarsbericht worden aangekondigd en besloten. Dat zie je ook bij diverse gemeenschappelijke regelingen. Verder wacht ik de stemming in vertrouwen af.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout. Dan gaan wij nu over naar de stemming over de motie die door de POV/VLW is ingebracht. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Sanders van de VVD.

De heer Sanders: Dank u wel, voorzitter. Ben ik verstaanbaar?

De voorzitter: Het mag iets harder.

De heer Sanders: Iets harder. Ik zal tegen deze motie stemmen en ik wil ook onderschrijven waarom. Ik loop nu een tijdje mee in deze raad, eerst als burgerraadslid en dit is mijn tweede termijn, en ik constateer eigenlijk door de jaren heen dat de VLW en nu helaas ook de POV daarbij zelden verantwoordelijkheid neemt. Begrotingen worden afgekeurd. Jaarrekeningen worden afgekeurd. Kadernota's worden afgekeurd. Ze weten het vast allemaal keurig, ik heb het niet allemaal uitgezocht, maar ik kan mij eigenlijk amper herinneren dat zij een onderwerp hebben goedgekeurd, dat zij steun geven aan de kwaliteit van leven in ons dorp, in onze gemeenschap. Ook deze brug, het is een wonder dat de provincie en Zaanstad de brug die wij eigenlijk negen van de tien keer nodig hebben voor zo een aanzienlijk deel

5 betalen en financieren. Wij mogen in onze handen klappen als kleine gemeenschap dat wij,
ondanks alle discussie die er steeds is, schijnbaar toch zo een hecht onderdeel van de
provincie en de Zaanstreek zijn, dat wij zo worden geholpen. Het is eigenlijk zorgwekkend
dat het zo lang heeft moeten duren. Ik vind dat deze wethouder daar hartstikke goed mee
10 omgaat. Ik vind het ook terecht dat wij stil zijn, want stilte is soms ook het uitstralen van
bedachtzaamheid en respect. Het is mooi dat die brug er komt. Ik zal dus tegen deze motie
stemmen, zoals ik ook heel vaak positief heb gestemd over alles wat deze gemeente nodig
heeft. Dat is heel wat, want een Wormenees weet precies wat er gebeurt in dit dorp. We
15 hebben elkaar prima op schot. Als je ziet hoeveel vrijwilligers wij hebben, samen houden wij
dit dorp levend. Die brug is buitengewoon belangrijk daarvoor. Hij is oud, hij moet worden
vervangen. Ik heb maar een wens. Ik hoop niet dat hij ook geel wordt, maar dat weet de
wethouder al. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Die zijn er niet. Dan gaan we over naar de
15 stemming over deze motie. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de POV/VLW. Wie
is tegen deze motie? 2 leden van de VVD, D66, 2 leden van de PvdA en de fractie van
GroenLinks. Dan is de motie verworpen met 5 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

6. Sluiting

20 Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering en ook aan het einde
gekomen van dit politieke seizoen. We gaan de zomervakantie in. Ik wens jullie allemaal een
hele fijne periode. Voor wie op vakantie gaat, geniet ervan, doe voorzichtig en we zien
elkaar, met veel enthousiasme weer terug na het reces. Fijne avond!