

5 AANWEZIG

de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer A. Stol (CDA),
10 de heer H.A. Kramer (D66), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer M. Haalboom (POV), mevrouw C. Ton-Betjes (POV), de heer R.P. Hendriks (VLW)

wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer J.M. Schalkwijk,
15 de heer K. van Waaijen

de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong

de griffier: mevrouw N. Kooij-de Vries

afwezig m.k.g.: mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer K.IJ. Luttik (POV),
20 mevrouw A. Smit-de Ridder (POV)

verslaglegging: mevrouw S. Baradel (DemiSec)

AGENDA

- 25
1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Mededelingen
 4. Spreekrecht publiek
 - 30 4a. Inspreker dhr. E. Vermeulen (vzt Stichting Zaanse Pakhuizen) - Pakhuis Wormerveer te Wormer
 - 4b. Inspreker dhr. B. Nieuwenhuijs - Pakhuis Wormerveer te Wormer
 5. Bekrachtiging geheimhouding
 - 5a. Bekrachtiging geheimhouding raadsbericht inzake statushouders en spoedzoekers
 - 35 6. Benoemingen
 7. Vragenhalfuurtje
 8. Debatpunten
 9. Vaststelling woordelijk verslag
 - 9a. Vaststelling woordelijk verslag van de raad van 21 december 2021
 - 40 10. Vaststellen Erfgoednota
 - 10a. Motie VVD Erfgoed Monumenten
 11. Vaststellen Omgevingsvisie Wormerland
 12. Vaststellen specifieke subsidieregels Voorschoolse Educatie
 13. Vaststellen Verordening Bekostiging Leerlingenvervoer
 - 45 14. Vaststellen Uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme
 15. Vaststellen zienswijze Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's
 16. Onderschrijven Verstedelijkingsconcept MRA
 17. Vaststellen Ontwerp Beeldkwaliteitsplan Zaanoevers
 - 17a. Gewijzigd amendement Beeldkwaliteitsplan
 - 50 17b. Vaststellen Geamendeerd Ontwerp Beeldkwaliteitsplan Zaanoevers
 18. Instemmen met wijziging Verordening Invordering en heffing Afvalstoffen 2022
 19. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Zandweg 232-242

- 20. Motie vreemd GroenLinks en PvdA inzake opkoopbescherming/woonplicht
- 21. Motie vreemd inzake Bijzonder Provinciaal Landschap/lintbebouwing
- 22. Motie vreemd fractie GroenLinks over Pakhuis Wormerveer
- 23. Sluiting

5

1. Opening

10 **De voorzitter:** Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering van de gemeenteraad van de gemeente Wormerland. Wat fijn dat we vandaag fysiek bijeen kunnen zijn hier in deze prachtige Stoomhal. Dit doet mij goed en ik denk velen met mij. Ook een hartelijk welkom aan de kijkers thuis. De uitzending is gestart. Klopt dat? Dat is heel goed nieuws hoor ik daar in koor. Ik heb een afbericht ontvangen van mevrouw A. Smit-de Ridder, van de heer K.IJ. Luttik en van mevrouw K. Schoonheim-Bakker. Dan kijk ik even met u naar 15 de vaststelling van de agenda. Ik begin even met op te merken dat het onderwerp Omgevingsvisie in de voorronde niet volledig behandeld is en ik wil u voorstellen om dat van deze agenda af te voeren. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn er een aantal moties en amendementen rondgestuurd, ik loop ze zo even met u door. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag inzake de Opkoopbescherming van PvdA en 20 GroenLinks. Dat is een motie vreemd aan de orde van de dag over het Bijzonder Provinciaal Landschap en de lintbebouwing. Dan hebben we een motie vreemd aan de orde van de dag over Pakhuis Wormerveer. Dan hebben we een motie over het onderwerp Erfgoed van de VVD. Strikt genomen is die vreemd aan de orde van de dag maar vanwege de relatie met de nota Erfgoed hebben we hem op de agenda na dit onderwerp geplaatst. En dan is er een 25 amendement bij het onderwerp Beeldkwaliteitsplan.

2. Vaststellen agenda

30 **De voorzitter:** Ik ga nu eerst even naar wethouder Halewijn want hij heeft een opmerking bij het onderwerp leerlingenvervoer wat eventueel nog van invloed kan zijn op het vaststellen van de agenda. Mag ik u het woord geven wethouder Halewijn? Is er een microfoon beschikbaar voor de wethouder? Ja, dank u wel.

35 **Wethouder Halewijn:** Ja voorzitter, dank u wel. Het gaat inderdaad even om het raadsvoorstel bij agendapunt 13, daar is onder het kopje Adviescommissies geraadpleegd geschreven, of daar leest u, dat de ASD akkoord is gegaan met de verordening. Dat is niet helemaal een juiste weergave. U moet daar lezen: 'De ASD heeft meegelezen met de verordening en een aantal verbeteruggesties gedaan. Zij zal een advies schrijven op de 40 beleidsregels die worden opgesteld naar aanleiding van deze verordening'. Ik denk dat dat meer recht doet aan de mening van de ASD over dit stuk. Dus vandaar even deze opmerking vooraf.

45 **De voorzitter:** Dank u wel wethouder Halewijn. Ik kijk even rond of dat nog van invloed is op het vaststellen van deze agenda. Dat is niet het geval en nu gaan we naar de heer Kindt, u heeft ook een opmerking over de agenda gaat uw gang.

50 **De heer Kindt:** Goedenavond voorzitter. Voorzitter, we hebben kennisgenomen van een advies van de Omgevingsdienst IJmond over de milieunormering met betrekking tot het bestemmingsplan Zandweg. Dat is voor ons een nieuw feit en daarvoor willen wij u verzoeken dit agendapunt, het vaststellen Bestemmingsplan Zandweg van de agenda te halen.

De voorzitter: Dank u wel, het betreft agendapunt 19. U verzoekt om dit van de agenda af te halen. Ik stel voor dat wij even een kort ordedebat over uw voorstel houden, dan ga ik alle

fracties even langs wat men daarvan vindt en zal ik ook even aan de wethouder het woord geven en dan nemen we een besluit over uw voorstel. Akkoord?

De heer Kindt: Akkoord.

De voorzitter: Ik kijk even naar GroenLinks. Hoe staat u in dit voorstel? Mevrouw Fens van GroenLinks krijgt de microfoon doorgegeven, gaat uw gang.

Mevrouw Fens: Dank u wel. Het is zo dat GroenLinks zal het voorstel ondersteunen. En de reden daarvoor is met name het gegeven dat in het bestemmingsplan de uitbreiding onder milieucategorie 5.1 valt, maar daar is een advies van de Omgevingsdienst en die adviseert een lagere milieucategorie voor de uitbreiding. Wat wij onjuist vinden is dat dat negatieve advies aan de wethouder niet overgelegd is aan de gemeenteraad en wij vinden het essentieel dat dat bij de stukken betrokken wordt omdat de Omgevingsdienst ook zegt, risico van handhaving van categorie 5.1 voor het gehele bedrijf, het mogelijk maakt om zwaardere activiteiten toe te staan met toename van hinder tot gevolg. En een ander punt op grond waarvan wij ook pleiten voor aanhouding is toch de verkeersveiligheid aan de Veerdijk na uitbreiding van Cargill. Die verkeersveiligheid zal afnemen. Zoals bekend is, wordt de weg versmald, die komt ook te liggen tussen twee hoge fabriekspanden en het wordt een doorgaande route voor fietsers en wandelaars, maar ook voor de vrachtwagens van M.O.T.T.

De voorzitter: Mevrouw Fens, ik wil u vragen om u even te beperken tot de orde vraag, namelijk stemt u in met het afvoeren van dit punt van de agenda en u kunt eventueel een korte toelichting geven maar niet heel uitgebreid want dan gaan we de inhoud in.

Mevrouw Fens: Ik ben bijna klaar. Ik vind namelijk dat voor die verkeersbewegingen M.O.T.T. en ook de nieuwe verkeerssituatie die ontstaat na uitbreiding, een verkeerstechnisch onderzoek voor moet komen en ook als het even kan een advies van de Fietzersbond. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze uitgebreide toelichting. We gaan even naar het CDA, de heer Stol.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dit dossier kent al een lange looptijd. Er is ook al heel veel energie in gestoken. Ik had ook graag het advies van de wethouder hierover gehoord, maar wat ons betreft, zorgvuldigheid boven alles. Er is ook veel emotie rond dit hele raadsvoorstel, dus wat dat betreft is het wellicht goed om heel zorgvuldig te gaan werken en inderdaad het laatste feit dat net al genoemd is door de heer Kindt, goed te betrekken bij de beoordeling. Dus wij kunnen wel instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja voorzitter. Wij gaan niet akkoord met het schrappen. Er is voldoende overleg geweest en er komen nu feiten over tafel als een advies van de Omgevingsdienst. Dat is wat ons betreft een ambtelijk stuk dat onderliggend is aan het bestemmingsplan, aan het opstellen van het bestemmingsplan. Dus dat is in de overweging van onder andere de wethouders en de ambtelijke dienst meegenomen naar ons idee, misschien dat de wethouder dat straks nog even kan bevestigen. Het is zoals gezegd, wat ons betreft uitgebreid aan de orde geweest, er zijn wat ons betreft geen nieuwe feiten. Het bestemmingsplan zoals het nu voorligt is in overeenstemming met hetgeen wat is afgesproken in 2017 en 2018 en 2019. Ook alleen al in het kader van betrouwbaarheid van de overheid zeg ik, laten we dit nu afronden en er een klap op geven.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga naar de VVD, de heer Sanders.

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. Ik zal een korte toelichting geven maar wij gaan akkoord met het uitstel naar de volgende vergadering, tijdens de voorronde. Het zou zo makkelijk zijn in het leven als alles zwart-wit was en dan was het kiezen. Maar heel erg speelt hier, woon je nou op een industrieterrein met je woning of heb je industrie op een straat. En die nuance is natuurlijk heel erg bepalend voor hoe je naar de situatie kijkt. Dus hoe beter het voorbereid wordt, hoe beter ook de besluitvorming in deze raad kan plaatsvinden en daarom gaan we akkoord met uitstel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hendriks, VLW.

De heer Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik ben van mening dat op het moment dat een fractie of een lid van de raad van mening is dat een voorstel naar zijn of haar idee nieuwe feiten gaat bevatten waarover gesproken moet worden, dat vanwege de zuiverheid we daar aan moeten toekomen. Dus wat dat betreft, ondersteun ik het verzoek van de heer Kindt en ben ik ook akkoord met uitstel maar ik hoop wel dat we dan in de volgende voorronde nog dit kunnen behandelen zodat we in de laatste vergadering van deze raad dit kunnen afhandelen. Want ik denk dat we dat ook wel moeten doen, want dit moet je niet over de verkiezingen heen halen want dan gaat het nog langer duren. En we zijn al zo lang bezig en ik vind dat iedereen ook recht heeft op zo snel mogelijk een mening, hoe de gemeenteraad erover denkt.

De voorzitter: Dank u, POV.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Er is al veel over gezegd en we zijn het ermee eens. Zorgvuldigheid is belangrijk, zeker in dit lastige dossier dus wij gaan akkoord met het voorstel van de heer Kindt.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we even naar de wethouder. De heer Berkhout, die heeft al een microfoon vast. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik kan natuurlijk ook tellen, maar ik ben het eigenlijk wel eens met het voorstel omdat ik heb gemerkt dat we afgelopen twee weken ongelooflijk veel met elkaar feiten hebben uitgewisseld en ik daarop gereageerd heb. Ik heb als een gek moeten acteren samen met de ambtelijke organisatie en ook met de mensen van Cargill. Ik denk dat het gewoon geen zorgvuldige behandeling is als we dit zouden behandelen vandaag. En we zijn er al jaren mee bezig dus die ene maand, als dat al lukt, ik hou dat even in reserve want het moet vooral goed en niet snel, maar dan kan die ene tijdsspanne er ook nog wel bij.

De voorzitter: Dan constateer ik een groot draagvlak voor uw voorstel en dan adviseer ik u om in de eerstkomende voorronde te proberen om de stukken zoals door u en door mevrouw Fens naar voren gebracht, te behandelen zodat eenieder daar zijn licht over kan laten schijnen en het debat kan plaatsvinden. Dan is dit ordevoorstel aangenomen met 13 stemmen voor en 1 stem tegen. Zijn er dan nog andere dingen voor de agenda? Nee. Dan stellen wij het agenda zo vast. Dan gaan we naar de mededelingen.

3. Mededelingen

De voorzitter: De fractie van de POV heeft ons laten weten dat zij vanaf heden als zelfstandige fractie verder gaat. En de heer Luttik en mevrouw Smit-de Ridder hebben ons aangegeven dat zij vanaf heden zich aansluiten bij de fractie van de POV. De heer Hendriks heeft ons laten weten dat hij vanaf heden als zelfstandige fractie in zijn eentje verdergaat. En dat betekent ook dat er een aanpassing is geweest van de spreektijden. De VLW heeft vanaf heden één zetel en zes minuten spreektijd en de POV heeft vier zetels en negen minuten

spreektijd. Dat was de mededeling die ik heb. Zijn er van uw kant nog mededelingen? Nee, dan gaan we nu naar het spreekrecht van het publiek.

4. Spreekrecht publiek

De voorzitter: Er hebben zich twee sprekers gemeld en ik ga als eerste naar de heer Vermeulen, voorzitter van de Stichting Zaanse Pakhuizen. Mijnheer Vermeulen, u heeft verzocht om even hiervoor te komen staan. Ik wil u graag uitnodigen, u heeft drie minuten spreektijd en als u zo een beetje tegen die drie minuten aanloopt dan geef ik u zo even een knikje dat u weet waar u aan toe bent. Gaat uw gang.

4a. Inspreker dhr. E. Vermeulen (vzt Stichting Zaanse Pakhuizen) - Pakhuis Wormerveer

De heer Vermeulen: Goedenavond allemaal. Mijn naam is Ekko Vermeulen, ik ben voorzitter van Stichting Zaanse Pakhuizen. We zijn in het leven geroepen om pakhuizen hier in de Zaanstreek van de ondergang te behoeden en dat doen we al een tijdje met succes. We hebben onder andere de pakhuizen Waal, Maas en Schepel in gemeente Wormerland jaren geleden aangeschaft en weer een bestemming gegeven en op die manier blijft dat behouden voor het nageslacht. Vandaag staan we hier voor Pakhuis Wormerveer. Een uniek pakhuis dat eigenlijk de tussenfase laat zien van de oude Zaanse houtbouw naar de meer moderne gemetselde bouw. Het is nog de enige in zijn soort, een uniek pakhuis en dat moet gewoon behouden blijven. Wij zijn als stichting al zeker vijftien jaar geleden begonnen met het behoud van Pakhuis Wormerveer. We waren ontzettend blij dat in die tijd Olam Cocoa, dat was toen ADM Cocoa samen met Vanilia een plan hadden gemaakt met gemeente Wormerland om Pakhuis Wormerveer te behouden, wel een stukje te verplaatsen, maar wel weer in oude staat helemaal te herstellen. Dus wij dachten op dat moment dat het allemaal geregeld was, we hadden weer een pakhuis gered, er konden weer mensen van genieten maar niets bleek minder waar te zijn. Want we zijn ondertussen bijna tien jaar verder en er is niets met Pakhuis Wormerveer gebeurd en de staat gaat heel hard achteruit. En Bart Nieuwenhuijs gaat daar zo meer over vertellen maar wij denken zelfs dat dit pakhuis wel eens in zou kunnen storten en dat zou toch wel een heel treurig verhaal zijn. Het is echt in slechte staat. Wij hebben de gesprekken opgestart met Olam en met Vanilia om te kijken wat kunnen wij nou als stichting betekenen voor deze partijen. Wij weten ondertussen dat Vanilia afstand wil doen van Pakhuis Wormerveer, wij dachten dat Olam ook voornemens was om met ons in zee te gaan om het te behouden op de huidige plaats en te restaureren en een bestemming te geven. Maar toen wij vorige week een gesprek hadden met Olam bleek eigenlijk dat ze er gewoon van af willen. Dus ze willen eerst van Vanilia af en daarna willen ze eigenlijk zo snel mogelijk van Pakhuis Wormerveer af. Maar het is een gemeentelijk monument, dat hebben we niet voor niets als monument gecreëerd en ik vind als gemeente dat we dat moeten beschermen en dat we in actie moeten komen en dat ook aan Olam moeten vertellen en de druk daarop moeten uitvoeren, want het is een beeldbepalend pand, het staat op een hele bijzondere plek en het zou gewoon geweldig zijn, ook voor de mensen in de omgeving, dat ze daar nog tot in de lengte der dagen van kunnen genieten. En ik wil eigenlijk Bart Nieuwenhuijs even het woord geven om meer te vertellen over de staat van Pakhuis Wormerveer en wat op dit moment de risico's zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal ik Bart Nieuwenhuijs het woord geven als u dat goed vindt. Dan mag u de microfoon aan Nienke geven en weer gaan zitten.

4b. Inspreker dhr. B. Nieuwenhuijs - Pakhuis Wormerveer te Wormer

De heer Nieuwenhuijs: Goedenavond, ik ben Bart Nieuwenhuijs ook van Stichting Zaanse Pakhuizen en daarnaast als restauratiebedrijf al vanaf 2000 actief op Pakhuis Wormerveer. Toen ben ik er eigenlijk voor het eerst in geweest, en als je dat vergelijkt met de staat van

nu, dat is echt schrikbarend achteruitgegaan. Wat ontzettend gevaarlijk is op dit moment is dat de fundering aan de zaankant helemaal vrij gespoeld is door de Zaan, omdat er geen beschoeiing meer onder staat, waardoor eigenlijk een gevaarlijke situatie ontstaat. En wij zijn als stichting ontzettend bang dat Olam dat aangrijpt om het pand met spoed te laten demonteren of slopen. Het is natuurlijk een gemeentelijk monument maar onder het mom van veiligheid kan natuurlijk een heleboel. Dus vandaar ook eigenlijk een taak vanuit de gemeenteraad, probeer dat te tackelen, want er moet gewoon binnen nu en één jaar, iets gebeuren aan het onderhoud van Pakhuis Wormerveer. Verplaatsing was heel lang natuurlijk als een geschikte optie gezien, maar zelf ben ik eigenlijk een beetje tot inkeer gekomen omdat het ontzettend jammer is dat bij het verplaatsen en demonteren van Pakhuis Wormerveer, want met de plannen, die heb ik zelf samen met Michel Hulzebosch van Vanilia gemaakt, verlies je eigenlijk 70% van het object zelf. Dus niet alleen de historische context is weg, maar ook 70% van het historisch materiaal plus dat het herbouwen op een nieuwe locatie bijna twee keer zo duur is als het restaureren ter plaatse. Dus het is ontzettend jammer want 70% materiaalverlies, dat komt voornamelijk doordat het pand natuurlijk gemetseld is. Gemetselde onderdelen kunnen natuurlijk niet overgeplaatst worden, die moeten volledig gesloopt worden en een groot probleem is dat over alle historische houtenvloeren een betonnen plaat is gestort. Bij behoud ter plaatse kun je dat gewoon handhaven maar bij demontage en verplaatsing moet dat er allemaal uit wat extreem kostbaar is en waardoor eigenlijk alle originele vloeren ook verloren zullen zijn. Dus dat lijkt me eigenlijk geen optie.

De voorzitter: Was dat het?

De heer Nieuwenhuijs: Ja, binnen de tijd.

De voorzitter: Allebei binnen de tijd, hartstikke bedankt. Fijn dat jullie er waren, jullie zijn welkom om te blijven. De motie over Pakhuis Wormerveer komt pas later aan de orde, maar ook alle begrip als jullie de uitzending thuis verder willen bekijken of later willen bekijken.

De heer Nieuwenhuijs: Zijn er mogelijk nu al vragen over het pakhuis of over de stichting?

De voorzitter: Dat wil ik eerlijk gezegd even bewaren tot een behandeling van de motie, anders gaan we nu het inhoudelijke debat al in en dat staat nu niet op de agenda.

De heer Nieuwenhuijs: Bedankt voor jullie aandacht dan.

De voorzitter: En jullie ook heel erg bedankt voor jullie insprek en jullie betrokkenheid bij dit onderwerp.

5. Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: En terwijl deze twee heren het pand verlaten gaan wij verder met agendapunt 5. Dat is de bekrachtiging van de geheimhouding en wij hebben inderdaad een raadsbericht dat daar voor in aanmerking komt.

5a. Bekrachtiging geheimhouding raadsbericht inzake statushouders en spoedzoekers

De voorzitter: Dat is het raadsbericht inzake statushouders en spoedzoekers. En de raad wordt voorgesteld in te stemmen met het besluit. Is er iemand die daar stemming over wenst? Mevrouw Fens, u wilt wat zeggen of u wenst stemming?

Mevrouw Fens: U kunt het zien als een stemverklaring. Wat ik zo jammer vind is dat in het stuk op geen enkele manier wordt onderbouwd waarom die geheimhouding nodig is. Ik heb

het eerder aangekaart, het belang is helemaal niet aangegeven. GroenLinks gaat er natuurlijk mee akkoord, maar een aandachtspunt voor de volgende keer.

De voorzitter: Wij hebben tijdens de bijeenkomst waarin dit onderwerp aan de orde was wel een uitgebreide toelichting gegeven op dat belang. Maar ik ben het met u eens, dat had ook gewoon in de stukken voor iedereen duidelijk naar voren moeten komen. Dus dank u wel voor de tip, die nemen wij mee voor de volgende keer. Anderen nog? Nee. Dan gaan we die geheimhouding bij deze bekrachtigen.

6. Benoemingen

De voorzitter: Dan zijn er geen benoemingen bij agendapunt 6, maar er is wel een vraag bij het vragenhalvuurtje.

7. Vragenhalvuurtje

De voorzitter: En dat is een vraag van de heer Kindt inzake het onderwerp Tiny Houses. Het woord is aan mijnheer Kindt van de Partij van de Arbeid.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, geacht college, in het Noordhollands Dagblad van maandag 25 januari 2022 werd bericht dat voor de door uw college voorgestelde locatie voor vijf Tiny Houses zich inmiddels tien geïnteresseerden hebben gemeld. In het krantenartikel wordt gemeld dat het grondoppervlak van een Tiny House maximaal 40 m² groot mag worden. Wat is de beoogde totale oppervlak inclusief toegangswegen en welk gedeelte van De Groene Wig wordt als locatie voor de benoemde Tiny Houses aangewezen? Laat ik bij deze twee vragen beginnen.

De voorzitter: Als u nog meer vragen heeft, dan adviseer ik u om die nu meteen te stellen, want u heeft straks nog één keer om te reageren op de wethouder.

De heer Kindt: Dan lees ik mijn tekst voor. Dat ga ik doen. De Groene Wig is officieel aangemerkt als een park met fraaie zichtlijnen naar de Zaan. Door de keuze van de plaatsing van deze Tiny Houses wordt dit park in tweeën gesplitst. Wat betekent deze locatiekeuze voor de natuurwaarde en de schoonheid voor dit park? De directe nabijheid van een drukke verkeersader en productiebedrijven die veel lawaai en uitstoot van schadelijke stoffen genereren, op welke wijze heeft u de directe aanwezigheid van verkeer en fabrieken meegewogen in uw besluitvorming? Ten slotte nog een vraag over de formele besluitvorming, die nodig is voor de realisatie, om die in gang te zetten. Kunt u iets zeggen over de planning en het proces van de besluitvorming?

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Schalkwijk, de wethouder gaat in op uw vragen.

Wethouder Schalkwijk: Voorzitter, dank u wel. Ik ga proberen ze allemaal in één keer te beantwoorden, althans zo heb ik mij voorbereid. Voorzitter, de oorsprong naar het locatieonderzoek voor Tiny Houses ligt besloten in het coalitieakkoord en het collegeprogramma. Te lezen is daarover, 'De komende bestuursperiode breiden wij onze woningvoorraad uit. Daarvoor onderzoeken wij welke mogelijkheden er zijn in onze gemeente voor initiatief, en initiatiefnemers dagen we uit tot een creatieve woonvorm zoals Tiny Houses'. Zo is te lezen. Het college heeft bij zijn collegevoorstel van 5 oktober jl., uitvoering daar aan willen geven. De gevonden locatie is eigenlijk de enige locatie die niet valt onder Natura 2000, die niet valt in een NNN-gebied en niet valt onder BPL. De haalbaarheid van deze locatie is volledig afhankelijk van de initiatiefnemers. De voorkeurs- of studielocatie achten wij kansrijk maar waarbij het echt aan initiatiefnemers is om met een plan te komen waaruit blijkt dat realisatie haalbaar is. De vorm is gekozen om de bouw, net

zoals bij bijvoorbeeld woningcorporaties met bouwplannen, te leggen bij de initiatiefnemers en dus niet bij de gemeente. En in het laatste geval is de gemeente verantwoordelijk voor alle onderzoeken et cetera en beletten wij de creativiteit van initiatiefnemers. Eigenlijk kun je zeggen: niets nieuws onder de zon. Deze studielocatie zoals dit in het collegevoorstel is genoemd is de groenstrook in de oksel van de Rigastraat en de Spekhuisstraat. Het is dus met dit aspect van ruimtelijke onderbouwing waaruit de haalbaarheid moet blijken. Denk hier bijvoorbeeld aan onderzoeken naar geluid, geur en ruimtelijke inpasbaarheid. Het draait dus om die ruimtelijke invulling. Het initiatief moet onderdeel zijn van de groenstructuur. Hierbij horen bijvoorbeeld geen aggregaten of parkeerplaatsen. Als het gaat over het realiseren van nutsvoorzieningen of het gaat om off-grid, zal dit onderdeel moeten uitmaken van het initiatief. Het initiatiefvoorstel moet dus juist passen in deze groene locatie, door het college benoemd als een kansrijke voor deze locatie. Dat betekent onder andere dat na een periode van tien jaar, de maximale tijd dat deze Tiny Houses daar kunnen staan, deze verwijderd worden en de huidige situatie wordt hersteld. Het kan zelfs een versterking betekenen in die tijd, aan de groene uitstraling van het gebied onder andere bijvoorbeeld door plaatsing van beplanting rondom de drie tot vijf Tiny Houses. Indien het plan door de initiatiefnemers akkoord wordt bevonden, dus na de diverse onderzoeken, het akkoord van de intaketafel er is en de eventuele bezwaren zijn afgerond kan een bouwvergunning worden afgegeven. Hiervoor is geen aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk omdat de bestemming groen blijft. Immers na tien jaar gaat het weer terug. En die vergunningverlening is een collegebevoegdheid. Voorzitter, ik moet u zeggen: dit is geen 100% optimale oplossing. Deze oplossing is dus suboptimaal te noemen. De consequentie bij het niet realiseren van Tiny Houses is zeker ook geen optimale oplossing te noemen, 100% optimaal. Dan wordt er namelijk geen uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en het collegeprogramma en dat is zeker ook ongewenst. Dit in eerste termijn.

De voorzitter: De heer Kindt, wilt u daar op reageren?

De heer Kindt: Jazeker.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kindt: Ja voorzitter, het coalitieakkoord, dat vind ik heel belangrijk, ook het collegeprogramma, echter, niet tegen elke prijs. En deze locatie is buitengewoon ongelukkig gekozen. U heeft het over een oksel. Ik heb het over een speciaal aangelegd natuurwaardegebied waar met veel zorg en met veel kosten zeldzame natuurwaarden zijn aangebracht en worden onderhouden met fraaie zichtlijn van De Groene Wig en daar middenin wordt nu echt een hap eruit genomen. En dat herstellen na afloop, ik vraag me af of dat goed kan op die plek. Het is het laatste ongerepte stukje groen land in dit gebied. Voor de rest is het ofwel industrieel gebied geworden ofwel woongebied. Dus het is echt het laatste stukje. Dan kan het elders heel moeilijk zijn, maar op die plek... En wat betekent dit nou voor de natuurwaarden? En is het niet een desinvestering van alle kosten die gemoeid zijn geweest met de realisatie van dit mooie plekje.

De voorzitter: Wethouder Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Ja voorzitter, natuurwaarde, inpasbaarheid, speciaal aangelegd, desinvestering achteraf, dat zal blijken als er een plan wordt ingediend dat wij niet op die manier kunnen goedkeuren omdat het dan aan de hand is. Ik heb u al gezegd, het moet inpasbaar zijn daar, tussen de drie en de vijf en die moeten we dus ook niet dwars neerzetten in dat gebiedje maar wel met de zichtlijnen mee. Ze kunnen misschien een klein beetje uit het lood gezet worden, maar ze staan haaks op de Zaan, althans dat is mijn verbeelding die ik erbij heb. Het is dus heel erg belangrijk, het plan dat de initiatiefnemers indienen, moet aan alle kanten, ook de natuurwaarden, toetsbaar zijn. U heeft gevraagd over paden en wegen en alles en dingen, dat gaan we dus niet doen. We willen het zo natuurlijk

als mogelijk houden, het liefst helemaal en het zal lastig worden ook voor de initiatiefnemers om daar een Tiny House van een paar vierkante meter neer te zetten omdat het drassige grond is. Dus daar moeten ze ook met een heel innovatief plan komen, niet dat het hele gebied overhoop gehaald gaat worden omdat er dan een Tiny House neergezet kan worden, want dan vernietigen we dus heel erg veel en wordt het na tien jaar welhaast onmogelijk om het weer in de staat zoals het nu is terug te brengen. Ik denk dat ik alles gehad heb. Er moet voldoen worden aan de natuurwaarden, desinvestering achteraf, dat zal blijken, maar nogmaals, dat is niet voor ons, en de zichtlijnen willen we behouden maar dan heb je het dus over hoe je die Tiny Houses positioneert. Wij hebben heel veel locaties bekeken in het dorp, in de hele gemeente moet ik zeggen. En overal loop je op tegen Natura 2000, tegen NNN of tegen Bijzonder Provinciaal Landschap. En wij dachten, we zeggen aan de voorkant tegen de initiatiefnemers, hoor eens hier, na tien jaar moet het wel zijn en hou je nou aan die natuurwaarden, daar gaan we heel veel aandacht aan schenken aan dat soort zaken, dat we hopen dat ze met goede plannen komen, voor hen nog uitvoerbaar, want het is dus niet een huis voor de armen dat daar neergezet gaat worden, dat wordt echt een duur project en als ze er dan evengoed nog brood in zien en wij denken, we kunnen het toetsen aan al die dingen die we zelf bedenken want het moet weer terug over tien jaar, ja dan zou het een mogelijkheid kunnen zijn. Ik zie ze nog niet geplaatst, maar het is wel zo aardig om juist ook de creativiteit van de mensen te kietelen om te kijken wat er wel mogelijk is binnen grenzen. Daar wilde ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor grotendeels zowel al bij de heer Kindt als bij de wethouder dezelfde zorgen en ik denk dat het ook even afwachten is wat er verder gebeurt en eventueel ook afwachten is hoe u daar verder over denkt mijnheer Kindt, maar daar is nu in dit vragenhalfuurtje in ieder geval geen ruimte meer om daar verder over na te denken dus ik adviseer u om dat antwoord van de wethouder weer mee terug te nemen en daar eventueel uw overweging weer bij te maken. Akkoord?

De heer Kindt: Akkoord

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de hand van de heer Doorn van GroenLinks.

De heer Doorn: Even een voorstel voor de orde. De wethouder zei in eerste instantie BPL, later noemde hij het inderdaad bij de volledige naam. Ik stel voor dat we uitkijken met het gebruiken van afkortingen die wij misschien wel kennen maar onze kijkers misschien niet. Dus in plaats van BPL laten we dan bijvoorbeeld Bijzonder Provinciaal Landschap gebruiken zodat mensen dat eventueel ook op kunnen zoeken en kunnen kijken 'waar hebben ze het eigenlijk over'. En datzelfde geldt voor NNN en wat we nog verder mee gaan krijgen. Natuurnetwerk Nederland, dat mensen dat op kunnen zoeken. Dank u wel wethouder. Ook ik heb het niet altijd paraat maar in ieder geval, een vraag aan iedereen ...

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Doorn, voor deze oproep. Het is aan eenieder hoe die daarop in wil gaan of dat in wil invullen.

8. Debatpunten

De voorzitter: Dan komen we bij de debatpunten. Er zijn geen debatpunten aangevraagd.

9. Vaststelling woordelijk verslag

9a. Vaststelling woordelijk verslag van de raad van 21 december 2021

De voorzitter: De vaststelling van het woordelijk verslag, agendapunt 9a. En dan hebben we het over het verslag van de raad van 21 december 2021. Kunt u instemmen met vaststelling? Ja. Dan doen we dat bij dezen.

10. Vaststellen Erfgoednota

De voorzitter: En dan zijn we aangekomen bij agendapunt 10. Dat betreft de vaststelling van de Erfgoednota. Het onderwerp is besproken in de voorronde en de leden van de voorronde hebben positief geadviseerd op dit voorstel. Er is naar aanleiding van de opmerkingen van GroenLinks een kleine aanpassing geweest in de Nota van Inspraak en ook zijn inmiddels tekstuele aanpassingen, daar waar er typo's inzaten, is er een aanpassing geweest op het stuk. Ik wil u vragen of er nog stemverklaringen zijn. Die zijn er, van mevrouw Fens van GroenLinks. Wie heeft de microfoon voor mevrouw Fens? De heer Kindt misschien? De heer Doorn. Gaat uw gang mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Dank u wel. GroenLinks is iets blijer dat er na jaren nu een Erfgoednota voor ons ligt, dat is dan ook reden om in te stemmen met dit raadsvoorstel. En wij hopen dat de waardenkaart snel ontwikkeld zal worden en ervoor gaat zorgen dat, zoals wij ruim een jaar geleden al zeiden, zorgdragen voor een Wormerland dat stevig in haar eigenheid is verankerd. Wij stemmen dus voor vaststelling van de nota met uitzondering van één onderdeel: het stimuleren van veeteelt in ons veen- en weidegebied als onderdeel van de voorbeeldmenu's. Zoals in de Dikke Van Dale valt te lezen, is stimuleren 'prikkelend', 'aanmoedigen', en dat kan toch tegenwoordig niet meer de bedoeling zijn. Het is nog niet helemaal duidelijk wat er precies moet gebeuren met ons veen- en weidegebied, maar duidelijk is wel dat we niet op de oude voet door kunnen gaan. Dus nu opnemen in ons beleid dat je bij beoogde ontwikkelingen in het veen- en weidegebied veeteelt moet stimuleren is in onze ogen onverstandig, oneerlijk en eigenlijk onheus. Tijdens de voorronde werd al duidelijk dat een amendement op geen enkele steun zou kunnen rekenen. Aangezien die weg daarmee afgesloten was, kiezen wij er nu voor om niet te amenderen maar in te stemmen met de Erfgoednota uitgezonderd de tekst 'veeteelt stimuleren' op pagina 25.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring en ook dank voor uw betrokkenheid bij het onderwerp want dat mag wel even gezegd worden, u bent een van de grondleggers ook van dit verhaal. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Is er stemming gewenst? Ook niet, dan is de Erfgoednota vastgesteld. En dan komen nu bij de motie van de VVD en ik denk dat ik daar mijnheer Sanders het woord over mag geven, klopt dat? Ik zie hem knikken. U heeft het woord.

10a.Motie VVD Erfgoed Monumenten

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. Een korte inleiding, dan lees ik hem diagonaal door en dan kunnen we het debat erover voeren. Erfgoed en Wormerland, dat is zo met elkaar verbonden. Toen ik de eerste keer de Zaanbrug over kwam, toen werd je al geconfronteerd met de Zaanwand en ons dorp daarin. Onze dorpen, daar schuilen nog veel oudere monumenten dan de Zaanwand want eigenlijk is die relatief jong met 110 jaar oud. Die Erfgoednota zet een ontwikkelingsproces in, we hebben net voorgestemd, dat doet de VVD ook met enthousiasme, want het is goed dat we op die manier met ons erfgoed omgaan. Niet al het erfgoed is een monument, maar elk monument is wel een erfgoed vandaar deze nota hieraan verbonden en dank u wel dat u dat ook zo heeft geaccordeerd. Steeds meer komen we tot de ontdekking dat monumenten een ensemble zijn op een locatie. Nou liepen we ook tegen de Vermaning aan en ik wil maar even zeggen dat met name deze nota niet aan die discussie moet worden verbonden. Misschien dat je door discussies over erfgoed meer betrokken raakt bij de materie daaromheen, maar het staat er hier los van. Het is gewoon belangrijk dat we ons best doen om de monumenten zoveel mogelijk, net zoals Zaanstad dat doet, op hun locatie in het ensemble zoals dat is ontstaan in de soms honderden jaren, te bewaren. Dat kan soms niet en daarom staat er ook in de motie die hier voorligt 'bij voorkeur'. Het moet niet een motie zijn die zo dwingend en dichtgetimmerd is dat er geen enkele escape is. Het moet een richting aangeven en zorgen dat we onze zorg daarmee

uitspreken en daarmee ga ik naar de motie. Die hoeven we tegenwoordig niet meer helemaal voor te lezen dus dat doe ik ook niet. Een motie naar aanleiding van de Erfgoednota en ik ga dan ook meteen naar de conclusie, spreekt uit dat 'indien binnen onze gemeente een ontwikkeling plaatsvindt, waarbij de toestand van een van onze monumenten in het geding is, en als het de gemeentelijke monumentenlijst en/of rijks- of provinciale monumenten betreft, dat behoud van het erfgoed bij voorkeur dient plaats te vinden op de bestaande locatie in de bestaande toestand en dat daar alleen in het uiterste geval van wordt afgeweken waarbij de besluitvorming aan de raad is.' Eerst is het als amendement aangediend, mevrouw Fens die heeft mij daar met verve in ondersteund en ook de griffie en daarom is het een motie geworden en ik geef hem graag aan u terug voorzitter ter behandeling. Dank u wel.

MOTIE

Naar aanleiding van Erfgoednota Wormerland 2021-2025

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 februari 2022;

kennisnemende van het raadsvoorstel en gehoord de beraadslagingen:

1. de Erfgoednota Wormerland 2021-2025 het Erfgoed van Wormerland plaatst in een ontwikkelingsstrategie omdat onze ruimtelijke omgeving altijd in ontwikkeling is;
2. dat daaraan een 'Ontwikkelmenu' wordt verbonden, zodat bij elke verandering rekening wordt gehouden met 'het gezicht van Wormerland' en de 'Voorbeeldmenu's' en de 'Specificering en Detaillering';
3. monumenten daarin een belangrijke rol spelen, en van belang zijn voor onze identiteit;

overwegende dat:

1. de voorgestelde Erfgoednota en de daaraan verbonden ontwikkelingsstrategie eigentijds overkomt, omdat 'de wereld om ons heen verandert en je niet meedoet als je niet mee verandert;'
2. geen prioriteit wordt gegeven aan het behouden van ons erfgoed op de bestaande locatie, en zoveel mogelijk in de bestaande toestand, zoals Zaanstad bijvoorbeeld als beleid heeft;
3. dit wel van belang is omdat monumenten niet op zich staan: het gebouw, de afwerking en de locatie vormen een ensemble dat in combinatie uniek is om zoveel mogelijk te behouden, dat de ontwikkeling eromheen daar rekening mee houdt, meer dan andersom;

spreekt uit dat:

- indien binnen onze gemeente een ontwikkeling plaatsvindt waarbij de toestand van één van onze monumenten in het geding is, als dat de gemeentelijke monumentenlijst en/of een rijks- of provinciaal monument betreft, dat behoud van het erfgoed bij voorkeur dient plaats te vinden op de bestaande locatie in de bestaande toestand, en dat daar alleen in het uiterste geval van wordt afgeweken, waarbij de besluitvorming aan de gemeenteraad is;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel, dan wil ik graag het debat openen in eerste termijn. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Fens van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ik heb eigenlijk een vraag aan de portefeuillehouder in verband met deze motie, een hele sympathieke motie. Het is zo dat als ik naar de erfgoedverordening kijk, dan is het volgens mij zo dat een monument op een locatie moet blijven en als je het wilt verplaatsen dat daar dan een vergunning voor aangevraagd moet worden. Ik heb de indruk dat deze motie toch samenhangt met de Vermaning, en met name de inventaris van de

Vermaning, dus ik wil aan de portefeuillehouder vragen: is het zo dat bij het college een vergunning is aangevraagd of bij de gemeente, met betrekking tot de verplaatsing van de inventaris van de Vermaning? Dat is belangrijk voor GroenLinks om de nota goed te kunnen beoordelen. Dank u wel.

5

De voorzitter: De heer Stol, CDA.

10 **De heer Stol:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dat het de voorkeur verdient bij monumenten om dat te behouden op locatie, daar zijn we het dacht ik allemaal, wel over eens en inderdaad het kan toch de vraag zijn of dat altijd lukt. En dat doet zich inderdaad ook nu bij de Vermaning, de doopsgezinde Vermaning voor waarbij gedacht wordt aan het verplaatsen van het interieur. Nu is het zo, bij de vorige raad zijn wij door de portefeuillehouder uitvoerig geïnformeerd hoe dat proces loopt naar aanleiding van vragen van de heer Sanders en in onze optiek gebeurt dat nu wel zorgvuldig door het college maar
15 of je een besluitvorming daarover dan naar de raad moet halen, daar hebben wij vraagtekens bij. Maar ook wij zouden graag een reactie willen van de portefeuillehouder over dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kramer, D66.

20

De heer Kramer: Dank u wel voorzitter. Ook D66 heeft een aantal vragen. Ik deel de vraag met mijn waarde collega Stol over de besluitvorming aan de gemeenteraad, maar daarnaast heb ik ook nog even een vraag over het betrekken van rijks- en provinciale monumenten, gaan wij daar wel over als gemeente en in hoeverre? Wordt ook de rol van de provincie en
25 van het rijk in de besluitvorming over dit soort monumenten betrokken in de afwegingen? Ik krijg een beetje de indruk op dit moment uit het dictum dat we voorbijgaan aan, hoe moet je dat netjes zeggen, het eigenen van de verschillende gremia als het rijk en de provincie waar het gaat om rijks- en provinciale monumenten. Daar zou ik graag nog een uitleg van de indiener van hebben en een bespiegeling van de wethouder.

30

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer in eerste termijn? De heer Hendriks, VLW.

De heer Hendriks: Mevrouw de voorzitter, ten aanzien van de motie van de VVD over de Erfgoednota, ben ik het eens met de eerder gestelde vraag of deze motie wel provinciale- of
35 rijksmonumenten kan betreffen omdat rijk en provincie daar natuurlijk een eigen beleid over hebben. Dus daar zou ik wel een antwoord op willen hebben. En dan moet ik zeggen, heb ik ook wel wat moeite met de opmerking die in deze motie staat dat het monument in de bestaande toestand moet blijven. Ik heb voorbeelden in onze gemeente Wormerland waarbij een eigenaar van een gemeentelijk monument alles heeft gedaan, ook heel veel kosten heeft
40 gemaakt om zijn monument in de oude staat te krijgen maar de onderdelen die je daarvoor nodig hebt zijn gewoon niet verkrijgbaar en het is ook gebleken dat die gewoon niet nagemaakt kunnen worden. Dus dat pand, dat moet wel afwijken en als je het niet weet, dan zie die afwijkingen niet maar je kunt dus niet zomaar in een motie vastleggen dat elk monument in feite in zijn oorspronkelijke staat moet blijven en ik zou de VVD willen
45 voorstellen om dat zinnetje 'bestaande toestand' eruit te halen. Voor wat betreft de besluitvorming door de gemeente daar ben ik het wel mee eens, voorzitter. De gemeenteraad gaat natuurlijk over zijn eigen besluitvorming als hoogste orgaan, en zolang de wet de besluitvorming niet bij andere instanties, bestuursorganen heeft gelegd, kan de gemeente daar natuurlijk over besluiten om daar zelf over te gaan. Dus daar heb ik geen
50 probleem mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere sprekers in het eerste termijn? Nee. Dan ga ik nu even een gedaantewisseling doen, ik zet even mijn pet van portefeuillehouder op en dan ga ik in eerste termijn reageren.

55

Burgemeester Michel: Toen het amendement mij bereikte dacht ik bij mezelf, goh, zijn we voldoende duidelijk geweest in hoe de Erfgoednota zich verhoudt tot ons

monumentenbeleid? In deze motie is de besluitvorming eigenlijk losgekoppeld van de Erfgoednota maar in de overwegingen zien we natuurlijk nog steeds wel die verbinding

staan. En ik hecht eraan om hier nog een keer op te merken dat het behoud van onze monumenten en herbestemming van onze monumenten, dat over dat onderwerp in onze Erfgoedverordening het beleid is vastgelegd en dat het losstaat van de Erfgoednota waar we net een besluit over genomen hebben. In die zin is deze motie eigenlijk vreemd aan de orde van de dag, zo zou je het kunnen noemen, slechts zijdelings gelieerd aan de Erfgoednota.

En als het gaat over het voorstel van de VVD om voortaan alleen nog in het uiterste geval af te wijken van het herbestemmen van een monument of het aanpassen van een monument op een nieuwe plek, wil ik u nog even in herinnering roepen dat wij in de Zaanstreek bijzonder veel voorbeelden hebben, geslaagde voorbeelden, van verplaatsing van monumenten. Denk u maar aan de Zaanse Schans waar ontzettend veel panden en

monumenten naartoe zijn verhuisd en daar een hele mooie nieuwe plek hebben gekregen. Denk ook even aan het Zuiderzeemuseum in Enkhuizen waar bijzonder veel monumenten naartoe zijn verhuisd en ik vraag me af of al die monumenten in die staat behouden hadden kunnen blijven als die niet verplaatst waren. Dus met andere woorden, ik zou u toch willen ontraden om deze lijn vast te stellen omdat in sommige gevallen het gewoon beter is om,

vanwege het behoud van het monument of in het geval van de Vermaning, inventaris van het monument, dat op een andere plek te doen. En als u zo strak eigenlijk het kader gaat vaststellen, dan gaat u alle lucht en mogelijkheden die er nu misschien zijn om monumenten uiteindelijk te behouden, die weg gaat u dan afsluiten. En dat zou ik u toch eigenlijk willen ontraden. En dan komt er inderdaad nog een technisch punt bij dat de heer Hendriks, en ik

geloof ook de heer Kramer, naar voren heeft gebracht, over de provinciale- en rijksmonumenten, daar gaan we natuurlijk als gemeente niet over. Als u in de motie uit wilt spreken dat u het liefste heeft dat monumenten op de plek zelf in stand worden gehouden, dan zijn we het daar denk ik allemaal snel mee eens, maar ik zou zeggen, ontnemt u

alstublieft niet de gemeente de mogelijkheid om ook anders te beslissen in het belang van onze monumenten. Dan nog even de vraag van mevrouw Fens, is het juist dat er ook een vergunning afgegeven moet worden? Ja, dat is juist. En dat is ook in het geval van de

Vermaning gebeurd en ook een advies van de Monumenten- en Welstandscommissie, want het is natuurlijk zo, soms is het ook gewoon een expert-judgement wat we nodig hebben, dus we hebben hele gespecialiseerde mensen in onze commissie zitten en die hebben met heel veel zorg ook gekeken naar zo een voorstel en als college vinden wij het natuurlijk belangrijk dat zij daar positief in zitten. Dus ook dat is onderdeel van de procedure in zo'n geval. Dit even in eerste termijn van uw portefeuillehouder.

De voorzitter: Dan ga ik als eerste even terug naar de VVD in het tweede termijn. Wenst u het woord mijnheer Sanders?

De heer Sanders: Ja dank u voorzitter en portefeuillehouder, dank u ook voor alle reacties, het toont in ieder geval dat de monumenten onze aandacht hebben en meer dan dat. Ik geef graag een paar reacties op punten die genoemd zijn, je kan dan terecht zijn (58.18), als

VVD-fractie en als Fred kan je niet alles weten, beginnend bij provinciale- en rijksmonumenten. Natuurlijk voor de doelstelling van deze motie kan die zin eruit, maar wij dachten, in onze onschuld dat, ook al hebben provincies en rijk invloed op voorhand op rijks- en provinciale monumenten, uiteindelijk moet er dan toch als er iets verandert of als er iets gebeurt, een aanvraag wel bij de gemeente worden ingediend om dat te effectueren en het kan geen kwaad dat wij als gemeenteraad daar een rol in krijgen. Dus wij gaan niet over de monumentenstatus van rijk en provincie, maar uiteindelijk als er een resultaat uitrolt gaan we er wel over. Het is niet essentieel voor de motie maar ik leg maar uit hoe wij het bij het dichten van de tekst in alle goede bedoelingen zien en zagen. Dank u voor de vragen over de Vermaning. Natuurlijk is het zo dat discussie rond de Vermaning de alertheid rond dit

onderwerp heeft verhoogd maar de motie is er niet op gericht want er zijn zoveel

monumenten her en der in onze gemeente en het is steeds zoveel duidelijker dat het gaat om de locatie en de verbondenheid met de plek en het ensemble daaromheen dat van daaruit die motie is ontstaan. En het klopt, er is een periode geweest dat heel veel monumenten redding vonden op de Zaanse Schans, zeker in de tijden van de stadsvernieuwing, dat hele wijken werden gebouwd en dat daar dan nog één molen stond of één boerderij of één gebouw, maar heel veel gemeenten en ook Zaanstad zijn gestopt met verplaatsingen, al een tijd geleden heeft de Vereniging Zaanse Erfgoed ons uitgebreid verteld en het past dat wij ook die stap maken. Het dwingende karakter, en dan sluit ik daarmee af, er is gepoogd in de motie woorden te zetten waardoor er wel een dwingend karakter van uitgaat maar die is niet, 'tot de laatste snik', er zitten escapes in, er kan in het uiterste geval van worden afgeweken. Als men deze motie daarin te dwingend vindt dan is er geen enkel probleem mee, want het gaat tenslotte om de strekking van de motie en dat we er wat mee doen, dat in spreekt uit en dat daar alleen in het uiterste geval van wordt afgeweken, dat daarin terughoudendheid wordt betracht. Het gaat ons om de strekking en de doelstelling en niet om woorden te zoeken om een zo dwingend mogelijk karakter ervan te laten uitgaan. Ten slotte als het teruggaat naar de raad, dan kan de raad die hier zit en elders zit daarover besluiten. En wat dat betreft, met die wijzigingen breng ik toch de motie graag in stemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze tweede termijn. Wie volgt in tweede termijn? De heer Kramer en daarna mevrouw Fens en daarna de heer Stol. Eerst mijnheer Kramer.

De heer Kramer: Dank u wel voor de uitleg en ook mijn waarde collega-raadslid Sanders. Blij ook met de uitleg dat inderdaad rijks- en provinciaal niet ons beleidsterrein is. Ik geef toe, op het moment dat er wat moet gebeuren dan zal er ongetwijfeld een vergunning afgegeven moeten worden, de gemeente kent daar altijd haar rol. Maar met alle schrappingen en het uitkleden van het dictum van deze motie komt het er eigenlijk op neer dat u zegt 'we moeten de monumenten behouden, het liefst op hun eigen plek'. Dat is het enige. En volgens mij is dat gewoon staand beleid. Dat wil ik nog wel even bevestigd horen uit de kant van de portefeuillehouder. Als dat het geval is, is de motie eigenlijk overbodig. Dus graag even de bevestiging dat, zoals ik het nu verwoord ook inderdaad de intentie is zoals de VVD die motie wil inbrengen en graag ook de bevestiging van de portefeuillehouder dat dat staand beleid is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fens van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ik bevestig het standpunt van D66, of de vraag. Het is gewoon staand beleid. Het staat gewoon in de Erfgoedverordening dat het verboden is om monumenten te verplaatsen en mocht dat toch wel gewenst zijn, dan is daar een vergunning van de gemeente voor nodig. Dus ik denk ook dat deze motie overbodig is.

De voorzitter: De heer Stol.

De heer Stol: In aansluiting tot de vorige sprekers met de aanvullingen van de heer Sanders inderdaad, zou ik zeggen is de motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee. Dan spreekt hier weer uw portefeuillehouder.

Burgemeester Michel: Er was nog een punt overgebleven waar u nog de bevestiging op vroeg en dat is inderdaad dat wij natuurlijk ook allemaal het liefste het monument op de plek zelf behouden en alleen als het echt niet anders kan we dan daarvan afwijken. Dus bij dezen bevestiging daarvan.

De voorzitter: Dan zijn we volgens mij aan het einde gekomen van deze tweede termijn. Mijnheer Sanders kijkt mij vragend aan, maar ik kan zijn blik niet echt interpreteren. U krijgt nog even het woord mijnheer Sanders.

5 **De heer Sanders:** Daar hebben mijn kinderen ook wel eens last van. Wat ik nog wel prettig zou vinden te horen is, de raad moet altijd zo vaak vragen om tot besluitvorming te mogen komen terwijl een college kan natuurlijk ook wel eens denken: 'goh, weet je het hoeft niet maar ik leg dit voor aan de raad'. En ik vind het zeker als het gaat om ergoed en om monumenten dat dat zo belangrijk is voor onze gemeenschap dat je dat zou moeten doen.
10 Dat heb ik dan weer net niet gehoord. Ik trek graag, gezien alle support voor de essentie van de motie, deze motie dan ook in. Het is schijnbaar moeilijk om een tekst te produceren waar iedereen het mee eens is en om een college, maar wie weet zegt u dat nog, te laten zeggen 'het is niet alleen beleid, maar ik betrek daar graag de raad in' want dat baart mij wel eens zorgen, al die formele afspraken en dan heb je als raad net je vinger er niet achter, terwijl je
15 het soms wel heel belangrijk vindt. Maar ik ben blij met alle support en de steun en de bevestiging dat het al beleid is en daarmee hebben we de essentie van de motie wel met elkaar besproken en daarmee hoeft hij van mij niet in stemming te komen. Dank u wel voorzitter.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, ik hoor dat de motie is ingetrokken. Laatste reactie van mijn kant als portefeuillehouder.

Burgemeester Michel: Ik ga u niet toezeggen dat ik de raad in positie breng bij elke herbestemming waar mogelijk een andere locatie in beeld komt. Wat ik u wel toezeg, en dat
25 heb ik ook gedaan in dit geval, is dat ik vanuit de actieve informatieplicht u informeer over dit soort ontwikkelingen. Bij de Vermaning bijvoorbeeld, was ik ervan op de hoogte dat u samen met de Partij van de Arbeid op werkbezoek was geweest bij de Vermaning en hebben wij er ook voor gekozen om actief met een raadsbericht u te informeren over de actuele stand van zaken. En dit college zal dat ook blijven doen en daar zal ik mij ook voor inzetten.

30 **De voorzitter:** Dan zijn we volgens mij aan het einde gekomen van dit agendapunt en kunnen we doorgaan.

11. Vaststellen Omgevingsvisie Wormerland

35 **De voorzitter:** Agendapunt 11 is komen te vervallen, dus we gaan in een keer door naar 12.

12. Vaststellen Specifieke subsidieregels Voorschoolse Educatie

40 **De voorzitter:** Dat zijn de subsidieregels voor de voorschoolse educatie. Heeft u daar stemverklaring bij? Mevrouw Holdener van het CDA.

Mevrouw Holdener: Dank u wel voorzitter. Als gemeente hebben we de
45 verantwoordelijkheid om te voorkomen dat de kinderen met een achterstand op het basisonderwijs komen. En dit is ontzettend belangrijk want als je aan de voorkant daarop kunt anticiperen dan scheppen we de voorwaarde dat ieder kind zich zo goed mogelijk naar zijn eigen kunnen kan ontwikkelen. En dat is winst. We zijn preventief bezig zoals u al in het raadsvoorstel benoemt. Vroeg hulp inzetten voorkomt wellicht hele dure specialistische hulp aan de achterkant. Er is zeker veel voor geld voor nodig en we zijn ons daar ook wel van
50 bewust. Gelukkig betaalt het rijk het grootste aandeel en de overige kosten zijn gedekt in de begroting. U zult begrijpen dat wij van het CDA van harte instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Nee. Is er behoefte aan stemming? Ook niet. Dan
55 is dit punt vastgesteld.

13. Vaststellen Verordening Bekostiging Leerlingenvervoer

5 **De voorzitter:** Dan gaan we naar de Verordening Bekostiging Leerlingenvervoer, in acht genomen ook de mededeling van wethouder Halewijn. Zijn er stemverklaringen? De heer Doorn van GroenLinks.

10 **De heer Doorn:** Voorzitter, dank u wel. Wij zullen akkoord gaan met het voorstel, maar wel met de opmerking erbij dat we er wel van uitgaan dat de focus op zelfredzaamheid van de leerling niet als gevolg zal hebben dat het de ouders van de leerlingen heel moeilijk wordt gemaakt om leerlingenvervoer te krijgen. Dus in dit geval, laten we zeggen 'ja, mits' in plaats van 'nee, omdat'.

15 **De voorzitter:** Andere stemverklaringen? Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan stellen we dit punt zo vast.

14. Vaststellen Uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme

20 **De voorzitter:** Dan komen we bij de vaststelling van het uitvoeringsprogramma Recreatie en Toerisme. Zijn er stemverklaringen? Is er behoefte aan, ja wel een stemverklaring van de heer Doorn van GroenLinks, u had de microfoon al, gaat uw gang.

25 **De heer Doorn:** Dank u wel. Een hele korte stemverklaring. We gaan akkoord, maar we willen er wel op wijzen en daar zullen wij in de toekomst ook stevast opletten, dat we natuur en recreatie echt goed afwegen, want ze gaan niet altijd samen. Dus daar waar recreatie gepland wordt, en dan denk ik bijvoorbeeld aan het uitlaten van honden die vaak worden losgelaten, dat gaat niet samen met natuur want waar honden loslopen of ook aangelijnd lopen daar verdwijnt onze fauna. Dus wij zullen daar in de toekomst zeer actief op letten.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Stol, CDA.

35 **De heer Stol:** Wij stemmen met overtuiging wel in met dit raadsvoorstel. Reden om toch een stemverklaring te geven is dat ik dit onderwerp aangrijp om te markeren dat hiermee weer een afspraak uit het collegeprogramma is ingelost. Ondanks de moeilijkheden vanwege corona zijn er toch veel van de voornemens bij de start van deze raadsperiode gerealiseerd en daar wil ik het college en ook de ambtelijke dienst voor complimenteren. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik krijg net nog van Nienke ook de tip door dat we de microfoon niet uit en aan hoeven te schakelen. Dus de heren van RTV Zaanstreek die doen dat voor ons. Andere stemverklaringen? Nee. Behoeft aan stemming? Ook niet. Dan is dit punt vastgesteld.

15. Vaststellen zienswijze Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's

45 **De voorzitter:** Dan komen we bij de zienswijze Stichting Risicobeheer Veiligheidsrisico's. Zijn er nog stemverklaringen? Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan stellen we die vast.

16. Onderschrijven Verstedelijkingsconcept MRA

50 **De voorzitter:** Agendapunt 16 is de verstedelijkingsstrategie, het onderschrijven van het Verstedelijkingsconcept MRA, als ik het heel precies formuleer. Zijn er stemverklaringen? De heer Sanders van de VVD.

55 **De heer Sanders:** Dank u wel voorzitter. Het leek me netjes om even wat te zeggen. Mevrouw Schoonheim vertegenwoordigt ons in de raadstafel van de MRA en ik vervang haar

morgenavond tijdens de eerste vergadering na de beslissing niet alleen over het nieuwe bestuursmodel, maar ook over deze verstedelijkingsnota. Er ligt ook voor een voorstel morgenavond ter discussie in de raadstafel of de raadstafel bereid is advies te geven aan MRA over de begroting voor de komende jaren, en de uitgaven neem ik aan dan ook, dat zal ik morgenavond zeggen, maar ja het ene kan niet zonder het andere, en het positieve is dat de portefeuillehouder, burgemeester, mevrouw Schoonheim en ik, ondersteund door Frank Frowijn, de bevoegd ambtenaar, nu ongeveer zeswekelijks bijpraten als ik op tijd mijn Zoom weet aan te zetten, dat ging een keertje mis, over wat er nu de situatie is en daar hebben we de laatste keer dus ook over deze verstedelijkingsnota gesproken. Dat het op zich een heel goed stuk is omdat het de stedenbouwkundige visie van niet alleen Amsterdam maar ook het ommeland een goed perspectief geeft in de traditie zoals deze metropool zich heeft ontwikkeld in de afgelopen 150 jaar, maar wel ruimte biedt aan de energietransitie en andere, vooral woningbouwvoorzieningen die deze tijd vraagt. Dus het verleden en de noodzaak in de toekomst bij elkaar gebracht. Het is een schets die gebruikt gaat worden maar ik wilde toch alleen maar even melden dat wij dit namens jullie regelmatig bespreken en dat we dit ook hebben besproken, dat wij er positief over zijn en dat dan vervolgens natuurlijk het er ook om gaat: wat doe je ermee? En dan gaat het om het activiteitenprogramma en de kosten daarvan en dan is ook wel prettig dat die raadstafel nu in het nieuwe bestuursmodel serieus wordt genomen en niet alleen maar over procedures iets mag zeggen, maar ook over bijvoorbeeld een activiteitenprogramma en de begroting en ik zal jullie proberen daar morgenavond in te vertegenwoordigen en ik adviseer een positief besluit hierover deze bestemmingsnota, gezien het overleg dat wij ook intern voor jullie daarover hebben gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie uw bijdrage maar even als een terugkoppeling uit de vertegenwoordigers MRA en iets minder als een stemverklaring, een beetje combinatie misschien. Dank u wel daarvoor en ook dank voor de inzet van mevrouw Schoonheim en de heer Sanders voor de MRA. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Is stemming gewenst? Ook niet. Dan stellen we dit stuk zo vast.

17. Vaststellen Ontwerp Beeldkwaliteitsplan Zaanoever

17.a Gewijzigd amendement Beeldkwaliteitsplan

17.b Vaststellen geamendeerd Ontwerp Beeldkwaliteitsplan Zaanoever

De voorzitter: Dan komen we bij het Beeldkwaliteitsplan Zaanoever. Ik heb begrepen dat er een amendement ingediend gaat worden. Ik wil u voorstellen om het amendement en het voorstel zelf in één ronde met elkaar te bespreken. Dus zo meteen in eerste termijn kunt u reageren op het amendement dat dan ingediend is en het stuk zelf en als we helemaal klaar zijn dan ga ik u voorstellen om even te pauzeren en misschien kan daar alvast op geanticipeerd worden in de zin van koffie, thee voor zo meteen even voor de break. Wie mag ik het woord geven om het amendement in te dienen? Dat is mevrouw Fens van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Fens: Het is een amendement van diverse partijen uit de raad en de namen staan erboven. Ik ga niet alles voorlezen, het gaat erom dat het Ontwerp Beeldkwaliteitsplan Zaanoever aan de raad is aangeboden en dat de raad het ook belangrijk vindt om daar wat speerpunten in naar voren te schuiven. Dat beeldkwaliteitsplan is eigenlijk een vervolg uit Ontwikkelingsvisie Zaanoever, Samen Schakelen. Het richt zich op de beeldkwaliteit van de Zaanoever en fungeert als onderlegger voor alle toekomstige plannen. Wij vinden het belangrijk dat er toch een aantal aspecten in het plan dat er nu ligt meegenomen worden. In ieder geval, dat vergt nadere aandacht, zo verwoorden wij dat. Bestaande industrie is van belang, maar substantiële uitbreiding van de industrie met het oog op toekomstige woningbouw is niet wenselijk. Een ander punt is, tot het verdwenen erfgoed behoren nadrukkelijk de vijftien verdwenen molens en terugkeer van een van de molens zou mogelijk moeten zijn. Qua gebouwtypes speelt het industriële complex een rol, maar innovatie is van

belang met aandacht voor alternatieve woningen, introductie van nieuwe woonvormen en combinaties van wonen-werken. Qua bakstenen en materiaal is nieuwe architectuur zoals houtbouw van belang. En wonen op de Zaan, niet alleen uitgaan van het bestaande maar met oog voor innovatieve vormen van bijvoorbeeld watervilla's. En dan in de koers en uitgangspunten nog wat nadrukkelijker meenemen het tegengaan van verrommeling in algemene zin. Dat zijn eigenlijk de punten die onderdeel zijn van het amendement. Wij willen we dan ook beslispunt 1 in die zin wijzigen door deze punten mee te nemen. Dus geen substantiële uitbreiding van bestaande industrie, terugkeer van minimaal één molen, innovatie van woningbouw, ruimte voor nieuwe materialen en baksteen woningbouw, in het bijzonder houtbouw, ruimte voor innovatieve vormen van wonen op water en tegengaan van verrommeling, 2 en 3 te handhaven en punt 4 te verwijderen, de raad hecht eraan dat ook als er geen zienswijzen worden ingediend, dat dan het kwaliteitsplan terugkomt naar de raad voor bespreking in de voorronde. Dank u wel.

AMENDEMENT Speerpunten Beeldkwaliteitsplan Zaanoeverontwikkeling
Onderwerp: Strategische beeldkwaliteit verdieping twee locaties binnen de Zaanoeverontwikkeling

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 februari 2022;

constaterende dat:

- als vervolg op de motie van 30 juni 2020 de raad zich op 31 maart 2021 tijdens een Expertmeeting uitgebreid heeft laten informeren over de stappen en processen binnen ruimtelijke ontwikkelingen;
- vervolgens door de raad een werkbezoek is afgelegd op 30 oktober 2021 aan de Zaanoever, van Bartelsluis tot Prins Clausbrug, met een discussie over kansen en mogelijkheden;
- de raad over de lopende ontwikkelingen binnen het Zaanoevergebied nadien is geïnformeerd;
- de gemeente binnen de MRA, medeverantwoordelijkheid draagt voor woningbouw en de daaraan gekoppelde bouwopgave, ook omwille van starters in alle leeftijden, koop en huur, zoals we in zienswijzen aan de MRA regelmatig hebben doen blijken;
- de inspraakprocedure van de Ontwerpomgevingsvisie is afgerond. Vaststelling van de Omgevingsvisie aan de raad is voorgelegd. Na vaststelling van de Omgevingsvisie de Structuurvisie Wormerland wordt ingetrokken;
- transformatie van de Zaanoever in hoofdlijnen genoemd staat met verwijzing naar een toekomstig Masterplan/Visie op transformatie Zaanoever. Ontwikkeling van de Zaanoever in samenhang met Zaanstad dient te geschieden, waarvoor een Stedenbouwkundige Visie Zaanoever zal worden ontwikkeld;
- het ontwerpbeeldkwaliteitsplan Zaanoever thans aan de raad is aangeboden en vervolgens voor inspraak zal worden aangeboden;
- de gemeenteraad hecht aan een vervolginpraakronde;

overwegende dat:

- het beeldkwaliteitsplan is voortgekomen uit de Ontwikkelingsvisie Zaanoever 'Samen Schakelen'; deze ontwikkelingsvisie Zaanoever is op 26 februari 2019 door de gemeenteraad vastgesteld;
- het beeldkwaliteitsplan richt zich alleen op de beeldkwaliteit van de Zaanoever en fungeert als onderlegger voor alle toekomstige plannen. Het is geen regiedocument met een bepaalde vorm van grondbeleid, alsook geen stedenbouwkundig ontwerp;
- navolgende aspecten in de uitgezette koers/uitgangspunten in het ontwerp beeldkwaliteitsplan verdienen nadere aandacht:
 - de bestaande industrie is van belang, maar substantiële uitbreiding van de industrie met het oog op toekomstige woningbouw is niet wenselijk;

- tot het verdwenen erfgoed behoren nadrukkelijk de vijftien verdwenen molens. Terugkeer van een van de molens behoort tot de mogelijkheden;
- qua gebouwtypes speelt het industriële complex ook een rol, maar innovatie is van belang met aandacht voor alternatieve woningen, introductie van nieuwe woonvormen en combinaties van wonen/werken;
- qua bakstenen en materiaal is nieuwe architectuur, zoals houtbouw van belang;
- wonen op de Zaan niet uitgaan van bestaande, maar met oog voor innovatieve vormen van bijvoorbeeld watervilla's;
- in de koers en uitgangspunten meenemen het tegengaan van verfrommeling in algemene zin, qua hallen/dozen/schuttingen/containers. Kwaliteit moet leidend zijn;
- vooruitlopend op het Masterplan/Visie op transformatie Zaanoever de raad reeds nu een richting wil geven voor de ontwikkeling van twee locaties voor woningbouw:
 - in de bedrijvenzone tussen Lassie en Olam/mogelijk een combinatie van wonen en werken;
 - de randen rond het plan Zaandriehoek na verplaatsing van bedrijven;

wijzig het besluit behorend bij raadsvoorstel nr. 2022/7 d.d. 8-2-2022;
besluit:

4. te verwijderen."

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Fens. Heb ik het goed begrepen dat u met vijf partijen dit amendement indient? Misschien kunt u ze nog even benoemen.

Mevrouw Fens: Het is een amendement van VVD, GroenLinks, CDA, Partij van de Arbeid, en D66.

De voorzitter: Dan ga ik eerst even naar de andere partijen die niet ondertekend hebben. POV, wensen jullie het woord? De heer Haalboom.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Het is een mooi amendement, zeer zeker. Ik heb alleen even nog een vraag over, u stelt hier 'ruimte voor innovatieve vormen van wonen op water, in het bijzonder watervilla's'. Bedoelt u daarmee dat die watervilla's dan ook echt daar op de Zaan komen, of hoe moet ik dat zien? En de verrommeling in algemene zin, u heeft het over hallen, dozen, schuttingen, bedoelt u daarmee dat alles wat er nu nieuw gebouwd wordt aan bepaalde eisen moet voldoen? Dat is mij eigenlijk nog niet helemaal duidelijk. Dus misschien kunt u daar nog antwoord op geven.

De voorzitter: Oké, mevrouw Fens krijgt wat mij betreft gelijk even de gelegenheid om te reageren.

Mevrouw Fens: Ja, ruimte voor innovatieve vormen op het water. Als u het beeldkwaliteitsplan leest dan leest u daar ook in dat heel erg uitgegaan wordt van de bestaande woonschepen en wij zouden daar graag wat innovatie zien. Dat hoeven niet speciaal watervilla's te zijn, maar dat is als een soort voorbeeld genoemd, maar het gaat ons om de innovatie en verder blijkt ook uit het plan dat verrommeling komt voor langs de Zaan. Genoemd wordt bijvoorbeeld als je vanaf Bartelsluis langs de Zaanoever komt, daar staan vaak containers of bepaalde hekken die er niet thuishoren, ook zie je langs de Zaan veel van die hallen en dozen. Dat zou beter kunnen. Dus wij vinden het ook wel belangrijk als het om beeldkwaliteit gaat, om dat ook nog wat meer naar voren te schuiven, wat meer prioriteit te geven zodat de Zaanoever een kwalitatief goede uitstraling gaat krijgen. Dat is de bedoeling daarvan.

De voorzitter: Oké, is dat voldoende mijnheer Haalboom?

De heer Haalboom: Ja, dat is voldoende, hartelijk dank voor de uitleg. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dan wil ik graag in eerste termijn naar de VLW, wenst u het woord? Ja. Gaat uw gang.

5 **De heer Hendriks:** Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik heb eigenlijk één aanvulling op dit amendement. Ik zal het ook wel steunen, maar mijn aanvulling is dat, als we spreken over verrommeling, en dan hebben we het over het tegengaan van verrommeling, hallen, dozen, schuttingen, containers, ik zou er graag aan toegevoegd zien, oude schepen. Want als we
10 langs de Zaanoever lopen en we lopen richting Cargill, dan liggen daar een heleboel schepen waarvan je afvraagt: wat doen die dingen daar, want ze zijn meer gezonken dan dat het nog schepen zijn. Dus als we dan de boel netjes willen hebben en verrommeling tegengaan, zou ik daar ook mijn aandacht op willen richten. Dus ik steun dit amendement maar ik verzoek wel om toe te voegen bij verrommeling dat we dan ook oude vergane schepen bedoelen.

15 **De voorzitter:** Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ja, ik vind het een goede suggestie. Misschien kunnen de andere partijen daar ook op reageren. De wethouder komt natuurlijk ook nog aan het woord. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Ik zie overal geknik dus volgens mij kan uw suggestie op instemming rekenen. Ik wil de andere indieners van het amendement heel even vragen, hebben jullie een bijdrage in eerste termijn die toevoegt aan hetgeen al is gezegd? Focust u alstublieft op de nieuwe elementen. De heer Stol.

25 **De heer Stol:** Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik neem vooral het woord om toch even voor het volgende nog aandacht te vragen. Uit het amendement mag blijken dat de raad er ook veel aangelegen is dat deze Zaanoever goed tot ontwikkeling komt, een toplocatie. En met het amendement wordt denk ik ook wel recht gedaan aan de inspanningen van de heer
30 Sanders, de heer Kindt en mijn voorganger Jan Rijken en ook de heer Roeleveld met betrekking tot de door de raad ontwikkelde visie op de Zaanoever. Dat wilde ik toch even gezegd hebben want die heren zijn er al langere tijd mee bezig. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik kijk of er nog aanvullingen zijn, dingen die nog niet naar voren zijn gekomen in eerste termijn. Nee. Dan stel ik voor dat wij in eerste termijn naar de wethouder gaan. Wethouder Halewijn.

Wethouder Halewijn: Voorzitter, in de voorronde hebben wij uitgebreid met elkaar stilgestaan bij de bedoeling van het beeldkwaliteitsplan. En ik heb daar een pleidooi
40 gehouden om aan een aantal wensen die er leven bij de raad wel aandacht aan te geven maar om dat niet te doen in een beeldkwaliteitsplan. Daar is het beeldkwaliteitsplan niet voor bedoeld. Het beeldkwaliteitsplan is immers een toetsingskader voor beeld, hoe wil je dat dingen eruit gaan zien, en voor kwaliteit, met wat voor materialen wil je dat in de toekomst bepaalde dingen gebouwd gaan worden. En dat doe je dan, beschrijven voor de toekomstige
45 plannen die dus nog uitgevoerd moeten gaan worden. Ik heb u verteld dat ik een lijst heb waar circa vijftig mogelijke projecten op staan, variërend van bouwen in de Braak bij Oost-Volendam, tot en met het realiseren van steigers aan de Zaan voor pleziervaart. Er zit van alles en nog wat tussen, Bartelsluis ontwikkelingen, er zit van alles nog wat tussen. Die lijst hadden wij al graag met u willen overleggen maar die is min of meer gestrand door het
50 verzoek om eerst met elkaar tijd te besteden aan die zogenaamde financiële kant, de anterieure overeenkomsten, de expertsessie die we daarvoor gehad hebben. Er zijn dus een aantal dingen die eerst zijn gedaan waardoor dat werk is blijven liggen. Een beeldkwaliteitsplan leidt uiteindelijk tot bestemmingsplanwijzigingen. Dat zijn momenten waarop de raad ook weer aan bod komt. Het zal ook moeten gaan leiden tot
55 stedenbouwkundige onderwerpen, ik denk even aan de Zaandriehoek die dus nu

aanstaande is, ook allemaal momenten waarop de raad soms wel, soms niet aan zet is om daar nog iets van te vinden. Als ik individueel even inga op de punten uit het amendement, ik heb ze voor mezelf maar even genummerd van 1 tot 6. Dus dat is dus bij punt 1 en dan de zes bullets die er staan. Die punten 1, 2, 3 en 5, dat zijn wensen die de raad nu uit hier door middel van dit amendement voor ruimtelijke ontwikkelingen. Zoals ik al gezegd heb, dat past niet in een beeldkwaliteitsplan, maar dat hoort thuis in een stedenbouwkundig plan. Als u punt 2 bekijkt, terugkeer van minimaal één molen, dat wordt ook helemaal niet uitgesloten in het plan. Sterker nog ik lees u even voor, pagina 75, daar staat letterlijk "Bij nieuwe ontwikkelingen in historische context geldt er als hoofdregel 'de context bepaalt'. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk om een verdwenen historisch object terug te bouwen maar enkel als de context bepaalt dat dit object nadrukkelijk mist in die huidige situatie. In een andere situatie kan de context bepalen dat er een hybridevorm moet worden gezocht tussen oud en nieuw of dat er een volledig nieuw beeld gewenst is om het oude te complementeren." Met andere woorden, het beeldkwaliteitsplan geeft gewoon de mogelijkheid tot het creëren van nieuwe objecten, tot het creëren van nieuwe historische objecten, het sluit het niet uit. Het punt 4, ook dat zit al in het beeldkwaliteitsplan. Ik lees weer voor pagina 83: "Aangezien het stenen pakhuis als meest kenmerkende gebouwtype en roodbruin als de meest kenmerkende kleur wordt genoemd, ligt het voor de hand om nieuwe architectuur voornamelijk in hout uit te voeren". De uitkomst toont echter wel degelijk aan dat houten architectuur bestaansrecht heeft aan de Zaan, hout en steen blijven dan ook de boventoon voeren. Voor baksteen geldt dat er ook naar verwezen kan worden met andere steenachtige materialen, glas, staal, beton worden gebruikt om nieuwe toevoegingen te accentueren. Met andere woorden, het beeldkwaliteitsplan sluit het niet uit. U heeft daarmee gewoon de mogelijkheid om nieuwe materialen of houtbouw gewoon in dit plan te combineren. Punt 5, watervilla's. Het is een onderdeel geweest van een eerdere versie van het beeldkwaliteitsplan. In de conceptversie heb ik het twee keer teruggezien. Het is geschrapt. Er zijn een aantal specialisten, architecten, stedenbouwkundigen met dit plan bezig geweest en die hebben gemeend dat dit geen toegevoegde waarde heeft voor de Zaanoevers. Dat is wat anders als de historische schepen die er voor de Zaanwand liggen. Ik snap uw vraag ook wel, hoe ziet u dat dan voor zich, gaat u dan opeens moderne villa's creëren en neerleggen voor de Batavia? Gaat u die neerleggen tussen de Zaanbrug en Olam, daar waar de Zaan op zijn smalst is en de schepen door de Zaanbrug moeten keren? Dat zijn dus redenen waarom dat onderwerp uit het beeldkwaliteitsplan is geschrapt. Punt 6, verrommeling. Ik heb ze even geteld voor u. Op liefst veertien punten in het stuk wordt melding gemaakt van verrommeling en van het feit dat er regels noodzakelijk zijn. Het zit er dus al in. Met andere woorden, bijna alle punten waar u nu om vraagt zitten al gewoon opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Het amendement voegt daar niets op toe. Maar dan komen we aan het allerlaatste argument. Wat u nu doet is wensen toevoegen aan dit plan. En daarmee creëert u een soort van precedent. Want dit plan gaat nu voor inzage. Inwoners gaan reageren. Hoe gaat u nu straks oordelen bij de zienswijzen die u terugkrijgt of dan een idee dat een bewoner of een instelling opgeeft, hoe gaat u dat dan honoreren? Hoe gaat u er dan voor zorgen dat het wel of niet als zienswijze bij het stuk wordt verwerkt? Dat kunt u niet meer want u heeft zelf als raad al min of meer een aantal punten toegevoegd. U wilt een windmolen, u wilt watervilla's. Voorzitter, ik denk dat ik hiermee voldoende heb duidelijk gemaakt dat dit amendement op punt 1 in ieder geval geen enkele toevoeging heeft op het stuk. Ik heb u uitgenodigd om een amendement in te dienen op het beslispunt 4, om dat te verwijderen, want daarmee blijft u aan zet als straks de zienswijzen worden ingediend. Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik hoor eigenlijk twee dingen. Eén is inhoudelijk: 'wat is de meerwaarde van het amendement' en twee qua proces ook: 'wacht even de zienswijzen af en ga dan toetsend te werk'. Dat het advies dat de wethouder u geeft. Ik denk dat het goed is om in tweede termijn met elkaar te reflecteren op wat zoal naar voren is gebracht. Mevrouw Fens, wilt u als eerste in tweede termijn het woord voeren?

Mevrouw Fens: Ja dank u wel. Ik hoor wat de wethouder zegt uiteraard, maar ik ben het toch niet helemaal met hem eens. Want de suggestie wordt gewekt alsof de raad concrete zaken wil toevoegen in het beeldkwaliteitsplan, een invulling geven die nu nog niet aan de beurt is. Maar de strekking van dit amendement is toch wel dat de raad, op bepaalde punten, een innovatieve richting wil aangeven. Als u het bijvoorbeeld heeft over de watervilla's, dat staat er maar als een voorbeeld. Het gaat om ruimte voor innovatieve vormen van wonen op water. En er zullen heel veel mogelijkheden zijn en wij zien eigenlijk in dit stuk dat heel erg aangesloten wordt bij wat er al is en dat geldt ook voor woningbouw en ik hoop eigenlijk dat we met elkaar toch daarvoor een vorm kunnen vinden. Misschien is de manier waarop het nu verwoord is in het amendement niet helemaal de juiste vorm of kan het zo zijn dat bepaalde aspecten niet helemaal passend zijn, bijvoorbeeld de molen. U zegt 'ja dat staat er al in'. Ik heb in het beeldkwaliteitsplan gezien dat er ook gekeken wordt naar het verleden en dat dat meegenomen wordt in het beeldkwaliteitsplan, maar wat ik toch eigenlijk wel mis in die hele schets is het verleden van de molens. Er wordt echt geen woord aan gewijd. Ik zie gebouwen, pakhuizen, woningen van hout of steen en dat is toch wel een element dat ik mis. Ik zou me voor kunnen stellen dat er nog wat aan gesleuteld zou moeten worden, maar ik onderschrijf uw standpunt niet dat u zegt: 'ik ontraad het amendement en wat kunt u dan zo dadelijk als er zienswijzen zijn ingediend' maar ik hoor heel graag hoe mijn mederaadsleden daar in staan.

De voorzitter: Wie wil in tweede termijn hierop reageren? De heer Haalboom van POV.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Even terug naar de molen die we noemden, mevrouw Fens u heeft het inmiddels over een windmolen maar ik neem aan u bedoelt een nostalgische molen. Oké, dat is het eerste. Ja, ik ben het eigenlijk wel een beetje eens met wat de wethouder heeft gezegd. Feitelijk is het heel goed bedoeld wat er in deze motie staat maar als ik het nu goed heb begrepen van de wethouder dan voegt het niet heel erg veel toe. Dus dan ga ik toch wel twijfelen of dan dit amendement in deze vorm, laat ik het zo zeggen, dan wel helemaal op zijn plek is. Dus misschien gaat u het nog aanpassen, dat hoor ik dan graag later van u als het nog mag, maar dat is mijn vraag nu even.

De voorzitter: Eerst even naar de VLW en dan naar D66. Van de orde, de heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ik zou heel graag even vijf minuten willen schorsen voor overleg.

De voorzitter: Stemt u daarmee in mijnheer Hendriks, ik had u net het woord gegeven?

De heer Hendriks: Ja, maar dan heb ik vijf minuten langer, dat is goed.

De voorzitter: Ja, en hoe lang hebben jullie nodig? Sorry, vijf minuten. Misschien dat ik als uw voorzitter nog een suggestie mag meegeven, we hebben net in het voorbeeld van de heer Sanders ook gezien dat een amendement omgebouwd is naar een motie, wellicht dat u ook dat nog in uw achterhoofd kan meenemen tijdens de schorsing en daar wellicht een bepaalde oproep ook in zou kunnen doen. Goed. We gaan schorsen en we zien elkaar om 21.35 uur, ik maak er 21.40 uur van, terug. Mag ik u vragen, gaat u staan, gaat u lopen, doe dan het mondkapje even op en neem alstublieft even de 1,5 meter ook in acht. Tot zo meteen.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef het woord graag aan mevrouw... Nee, aan mijnheer Kramer, die heeft om schorsing gevraagd. De heer Kramer, mag ik u het woord geven? Of liever aan iemand anders? Liever aan mevrouw Fens.

De heer Kramer: U mag mij het woord geven, maar dan is het mijn verzoek om het woord te geven aan mevrouw Fens, want die is leidend op dit amendement.

De voorzitter: Bij dezen. Mevrouw Fens, van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ja, dank u wel voorzitter. Het wordt een amendement en een motie. Ik zal u uitleggen in welke zin. Het bestaande amendement wordt geminimaliseerd, in die zin dat het amendement beperkt blijft tot beslispunt 4 te verwijderen... Nou, dat is eigenlijk ons voorstel. En ik neem aan dat ik dat zo af kan doen.

De voorzitter: Dat kunt u zo mondeling aanpassen, dan noteren wij het.

Mevrouw Fens: En dan is het verder de bedoeling dat er een motie gaat komen, waarin het college wordt opgeroepen om een aantal ideeën mee te geven bij de terinzagelegging van het ontwerpbeeldkwaliteitsplan. Maar wij willen dat nog wat zorgvuldiger formuleren, want het gaat om een richting te geven aan. Dus wij willen met die motie komen tijdens de volgende raadsvergadering. Dat was de gedachte.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Fens: Is dat hanteerbaar voor de wethouder?

De voorzitter: Het lijkt mij goed om dat eerst even te toetsen bij wethouder Halewijn. Wethouder, hoe kijkt u aan tegen deze suggestie, en kunt u dan ook even ingaan op wat dat betekent voor het ter inzage leggen van het geheel?

Wethouder Halewijn: Ja voorzitter, dat kan ik. Ik ben vanzelfsprekend wel akkoord met het voorgestelde amendement dat u dan nu heeft. Dus dat beslispunt 4 wordt verwijderd uit het raadsvoorstel. En ik denk dat, nogmaals dat is aan u hoe u dat formuleert en hoe u dat vormgeeft in een volgende motie. Als ik u goed begrijp zegt u daarmee, dat u dat wilt meegeven bij de terinzagelegging. Ik denk dat dat kan, maar ik weet niet hoe dat kan, dat zullen we ambtelijk moeten uitzoeken. Daar kan ik zo geen antwoord op geven voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is als u even ingaat op het proces, want als ik mevrouw Fens goed begrijp, wil zij dan vandaag tot besluitvorming overgaan over het voorgelegde besluit, met het amendement. Dus dat betekent dat beslispunt 4 wordt verwijderd. En zij kondigt alvast een motie aan in de volgende raadsvergadering te behandelen en om die motie goed te kunnen meegeven aan de terinzagelegging. Dat betekent dus dat de terinzagelegging dan een maand opschuift. En daar wil ik graag even uw reactie op horen.

Wethouder Halewijn: Dat lijkt mij geen enkel probleem. Er is nog geen datum gegeven voor de terinzagelegging. Normaal gesproken start die natuurlijk zodra wij daar de goedkeuring van de raad voor hebben. Maar daar kunnen we natuurlijk best een vertraging in op laten treden. Dat maakt niet zo heel veel uit.

De voorzitter: Oké. Is dit iedereen duidelijk? Of heeft iemand uit de raad hier nog opmerkingen bij? Ik kijk ook even naar POV en VLW. Nee? Dan denk ik dat we aan het einde zijn gekomen van de beraadslaging. Is dat juist? Ja? Goed, zijn er stemverklaringen? Die zijn er niet. Dan gaan we over tot de stemming. En dan begin ik met het mondeling aangepaste amendement dat is ingediend door GroenLinks, VVD, PvdA, CDA en D66. En het amendement houdt in om te verwijderen beslispunt 4. Zijn er stemverklaringen bij dit amendement? Is stemming gewenst? Niet gewenst. Dan is het amendement unaniem aangenomen. En dan komen we bij het aldus geamendeerde voorstel. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is het aldus geamendeerde voorstel aangenomen. En dan spreken we met elkaar af dat er een motie

volgt in de eerstkomende raadsvergadering. Dat is dan de laatste raadsvergadering van deze bestuursperiode. En dat de terinzagelegging aangehouden wordt totdat die motie behandeld is, zodat de inhoud van die motie meegenomen kan worden bij het ter inzage leggen van de stukken. Ja? Oké. Goede samenwerking denk ik zo met elkaar.

18. Instemmen met wijziging Verordening Invordering en heffing Afvalstoffen 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 18. Instemmen met de wijziging Verordening Invordering en heffing Afvalstoffen 2022. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zijn er van de POV, de heer Haalboom.

De heer Haalboom: Dank u wel voorzitter. Dit plan, dat brengt ons een beetje in een lastige situatie, want zoals wellicht bij ieder bekend is, zijn wij fervent tegenstander van het huidige afvalstoffenbeleid. Zo is dat. Echter, voor de inwoners is dit natuurlijk wel weer een goed voorstel, omdat het de betalingstermijn verplaatst van twee naar negen. Dat zal voor de meeste mensen een welkome aanvulling zijn. Dus bij dezen de verklaring dat wij eigenlijk tegen het huidige beleid zijn, maar wel kunnen instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Andere stemverklaringen? Is er nog behoefte aan stemming? Nee, dan stellen we dit punt zo vast.

19. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Zandweg 232-242

De voorzitter: Dan hebben we net bij het vaststellen van de agenda besloten om agendapunt 19 aan te houden en terug te verwijzen naar de eerstkomende voorronde, indien mogelijk. Dus dat slaan we nu even over.

20. Motie vreemd GroenLinks en PvdA inzake opkoopbescherming/woonplicht

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 20 en dat is de motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks en PvdA inzake opkoopbescherming en heb ik net van de griffie begrepen dat er een versie op uw tafel ligt en die is ook rondgemaild, dat dat de juiste versie is van die motie. En dat de motie die in iBabs te vinden staat, dat die nog een oude versie is. De griffie gaat die zo snel mogelijk even vervangen voor de nieuwe versie, maar dan weet u dat u... Oh, het is al reeds aangepast. Wat is onze griffie toch fantastisch. Echt heel goed. Dan kunnen we nu overgaan tot behandelen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Fens van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Fens: Dank u wel. Ik zal de motie beknopt voorlezen. Er staan een aantal nieuwbouwprojecten op stapel in Wormerland. De Zaandriehoek en mogelijk ook vrijkomende tennisterreinen in Wormer. Wat ook van belang is, is dat 1 januari 2022 in werking is getreden, de Wet opkoopbescherming en verruiming mogelijkheden tijdelijke verhuur. En dat die wet het mogelijk maakt dat de gemeente voor maximaal vier jaar opkoopbescherming kan instellen voor bepaalde goedkope en middeldure woningen ter voorkoming van verhuur na aankoop. En daarnaast, dat is dan weer iets anders, is het voor gemeenten mogelijk ook om gedurende een periode van een paar jaar een zelfbewoningsplicht in te stellen. Van belang is dat het in de gemeente Wormerland voor woningzoekenden en in het bijzonder starters en middeninkomens bijzonder lastig, zo niet onhaalbaar is, om een betaalbare woning te verwerven door de opkoopbescherming voorkomen kan worden dat beleggers en speculanten huizen opkopen om daarna duur te verhuren. Ook is van belang dat Amsterdam en Zaanstad en mogelijk andere gemeenten in de regio opkoopbescherming, dan wel een zelfbewoningsverplichting hebben ingevoerd of gaan invoeren. En het risico bestaat dan dat beleggers en speculanten meer en meer zullen uitwijken naar Wormerland. En de motie roept dan het college op om beleid te ontwikkelen ter oplegging van opkoopbescherming voor toekomstige nieuwbouwprojecten in de

gemeente, de mogelijkheid van de invoering van een zelfbewoningsplicht te onderzoeken, indien opkoopbescherming op grond van de Wet opkoopbescherming niet mogelijk blijkt en binnen redelijke termijn aan de raad voorstellen ter besluitvorming voor te leggen conform wat ik net genoemd heb. Ter oplegging van opkoopbescherming, of invoering van een zelfbewoningsplicht. Dat was het.

MOTIE

Zelfbewoningsplicht en opkoopbescherming woningen

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 8 februari 2022;

constaterende dat:

- de gemeente Wormerland aan de vooravond staat van de bouw van 220 woningen aan de Zaandriehoek te Wormer;
- binnen een termijn van een aantal jaren mogelijk nieuwe woningen worden gerealiseerd op vrijkomende tennisterreinen in Wormer;
- bekend is dat bij realisatie van woningen boven basisschool Weremere diverse appartementen uit oogpunt van belegging zijn aangekocht en verhuurd;
- per 1 januari 2022 in werking is getreden de Wet opkoopbescherming en verruiming mogelijkheden tijdelijke verhuur;
- deze wet het mogelijk maakt, dat de gemeente voor maximaal vier jaar opkoopbescherming kan instellen voor bepaalde goedkope en middeldure woningen ter voorkoming van verhuur na aankoop;
- voorts het voor de gemeente mogelijk is gedurende een periode van een paar jaar een zelfbewoningsplicht in te voeren, door vastlegging in een exploitatieplan ingeval van een wijziging bestemmingsplan of in een anterieure overeenkomst;

overwegende dat:

- het in de gemeente Wormerland voor woningzoekenden, en wel in het bijzonder starters en middeninkomens, bijzonder lastig/zo niet onhaalbaar is om een betaalbare woning te verwerven;
- door de opkoopbescherming voorkomen kan worden dat beleggers en speculanten huizen opkopen, om daarna duur te verhuren; en
- Amsterdam en Zaanstad en mogelijk gemeenten in de regio opkoopbescherming, dan wel een zelfbewoningsplicht invoeren, het risico bestaat dat beleggers en speculanten meer en meer zullen uitwijken naar Wormerland;

roept het college op:

1. beleid te ontwikkelen ter oplegging van opkoopbescherming voor toekomstige nieuwbouwprojecten in de gemeente;
2. de mogelijkheid van de invoering van een zelfbewoningsplicht te onderzoeken indien opkoopbescherming op grond van de Wet opkoopbescherming niet mogelijk blijkt en daarbij onderscheid te maken voor de positie van de gemeente als grondeigenaar of geen grondeigenaar;
3. binnen redelijke termijn aan de raad voorstellen ter besluitvorming voor te leggen conform het gestelde onder de punten 1 en 2;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel voor het indienen van deze motie. U heeft deze motie namens twee partijen ingediend?

Mevrouw Fens: Dat klopt, samen met de PvdA.

De voorzitter: Ik zie een hand van de heer Kramer, D66. En daarna de heer Stol.

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. D66 is een groot voorstander van de bescherming van de huizenbezitters, de huizenkopers. En toch hebben wij een grote moeite met deze motie. Wat je wilt voorkomen is dat bestaande koopwoningen omgekat worden naar huurwoningen. Dat is belangrijk. Als koopwoningen omgekat worden naar huurwoningen, stijgt de huurprijs tot boven wat je normaal gesproken voor die woning als koopwoning zou betalen en dat vinden wij bijzonder ongewenst. Waarom zijn wij toch niet blij met deze motie. Dat begint eigenlijk al met punt 1. beleid ontwikkeling ter oplegging van opkoopbescherming voor toekomstige nieuwbouwprojecten. Als je dit wilt, dan moet je dat gemeentewijd doen. Dan moet je dat ook doen voor bestaande bouw. Dan moet je ook onderzoeken of je het in de bestaande wijken kunt voorkomen dat woningen opgekocht worden door investeerders, of dat nu particulieren zijn of grote corporaties, dat maakt mij verder niets uit. Maar het beperken tot nieuwbouwprojecten lijkt mij ongewenst. Daarnaast, en dan kijk ik ook eventjes, want we zijn natuurlijk niet uniek met deze motie. In verschillende andere gemeenten zijn er ook ontwikkelingen bij. Daar wordt heel duidelijk gesteld bijvoorbeeld een prijsplafond, woningen tot. En dan is het even arbitrair € 500.000,00, € 600.000,00, € 700.000,00. Die vallen dan onder deze regeling. Maar luxe penthouses van € 1,5 miljoen, ik geloof niet dat die onder deze regeling zouden horen te vallen, want daar is deze regeling niet voor bedoeld. Deze regeling is bedoeld om mensen, starters, mensen met een laag inkomen, mensen aan de onderkant van de koopmarkt te beschermen en het kopen van een woning mogelijk te maken. Dat zijn dus de punten waarvan ik denk dat ik dat mis in die motie. Mijn vraag aan de beide partijen is dan ook of zij bereid zijn om de motie even terug te trekken, nog even goed te kijken naar deze punten en dan met een aangepaste versie te komen. En dat is mijn bijdrage in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk, er zit nog iemand te popelen, dat we toch even de andere partijen in de eerste termijn het woord geven, en dan kunnen we even zowel de indieners als de wethouder in de gelegenheid stellen om te reageren. De heer Stol van het CDA.

De heer Stol: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Inderdaad, de heer Kramer heeft gelijk. Andere gemeenten gingen ons al voor. Wij nemen maatregelen tegen het opkopen van huizen door speculanten en beleggers. Een goed voorstel dus, om dat voor onze gemeente eveneens op korte termijn met beleid vast te leggen. Ik heb begrepen dat het college al voornemens is maatregelen te treffen. En ik neem aan dat de opmerkingen die de heer Kramer hierbij gemaakt heeft, dat ze die ook daarbij ter harte nemen. Prima denk ik om als raad via deze motie de noodzaak voor beleid al te onderschrijven. Dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u. Anderen in eerste termijn? Ik kijk ook even naar de linkerkant. POV, VLW? De VVD. De heer Sanders, en daarna de heer Hendriks.

De heer Sanders: Ja, dank u wel voorzitter. Half duo, want ja, het vraagt ook even om overleg als het gaat om de formulering. Maar kijk, de denkrichting van de motie is logisch als je de ontwikkelingen ziet in de woningbouw. En die prijsstijging is nog niet gestopt. Iedereen denkt dat er iets bijzonders aan de hand is, maar als ik als wijsneus mag zeggen, als je sinds de Brexit ervan uitgaat dat Amsterdam de rol van Londen overneemt, is er grote kans dat de prijsniveaus in Amsterdam en omgeving die van Parijs gaan aannemen en dan hebben we nog 30-40% prijsstijging te gaan. Want daar zitten we op € 12.000,00 per vierkante meter. En hier nog maar op € 9.000,00 in Amsterdam. En dat betekent natuurlijk ook dat de omgeving, net zoals de buitensteden van Parijs, waar het niveau wat lager is, dat ook daar nog stijgingen zitten. Dus we hebben nog een aardige stijging voor de boeg. En dat is helemaal niet alleen de markt, dat is gewoon de Europese situatie en dat je daarbij dit soort speculaties wilt voorkomen, dat is logisch. Dat zie je niet alleen overal in Nederland, ook overal in Europa. Alleen hoe je dat nu precies formuleert, dat is dan net al gezegd, dat

luistert even nauw. Want je wilt ook een ouder die een woning koopt voor zijn kinderen die daar dan mogen wonen, niet de weg afsnijden. Want dat zie je natuurlijk heel veel. Ouders die hypotheek worden voor hun kinderen, in plaats van de bank, omdat de bank maar vier keer het loon aan hypotheek geeft. En als ouders kan je dat ruimhartiger doen. Maar aan de andere kant, je kunt natuurlijk ook gewoon de woning kopen en die in twintig jaar schenken aan je kinderen. En dan is er wel een situatie dat degene die er gaat wonen hem niet heeft gekocht. En dat soort situaties wil je eigenlijk uitsluiten. Dus we moeten, denken wij, ik hoop dat ik het goed verwoord, want mijn rechterbuurman Martijn keek even naar goedkope en middeldure woningen en hoe formuleer je dat nu? In principe staan wij er positief tegenover, alleen het moet toch nog wat nauwkeuriger geformuleerd worden. Ik ga niet suggereren dat de motie een amendement moet worden, want dan denk je: goh, er is weer evenwicht. Maar dit is onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hendriks, VLW.

De heer Hendriks: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik moet u zeggen dat de bedoeling van deze motie ook voor mij sympathiek overkomt. Ik kan het begrijpen als je ziet wat er in den lande gebeurt met het kopen van woningen door mensen die daarop uit zijn en dan vervolgens die woningen heel duur gaan verhuren. Daar word je niet blij van. Dus ik snap de achtergrond en die wil ik ook graag ondersteunen. Ik heb ook goed geluisterd naar de collega van D66 die een aantal zaken aangeeft, van kijk daar nog eens naar. En ik wil ook nog één punt aangeven. Destijds, dat we in de jaren '82-'86, bezig waren met de ontwikkeling van het bestemmingsplan Zuid-West, hadden we ook al te maken met mensen die bijvoorbeeld premie B-woning wilden kopen, en je zag dat die mensen die woning al heel snel voor duurder konden verkopen en toen hebben we een antispeculatiebeding ingebracht, waarbij mensen als zij hun woning binnen bepaalde periode zouden verkopen, dat ze dan een deel van die winst die ze binnen die periode hadden, zouden moeten overdragen aan de gemeente. En dat betekende niet dat dat voor eeuwig was. Ik weet ook niet meer welke periode, hoeveel tijd we daarvoor hadden ingezet, ik dacht drie of vier jaar, maar dat werkte wel. Want die mensen bleven dus gewoon in de woning zitten en wonen die ze hadden gekocht. En je haalde dus een groep mensen weg die woningen wilden kopen, met het doel om ze inderdaad weer duurder te verkopen, want dat zag je dus wel gebeuren bij het bestemmingsplan, zodra de woningen klaar waren, waren ze ineens een stuk duurder geworden. Dus ik zou willen toevoegen en aan de beide partijen willen vragen en dat ook ondersteunen, waar de heer Kramer mee kwam. Advies is, neem dit nog even terug. Kijk even naar een nadere precisering en kijk ook of je niet nog een punt als antispeculatiebeding zou kunnen invoeren. Dat zou mijn advies zijn. Dank u.

De voorzitter: De heer Haalboom, POV.

De heer Haalboom: Neem me niet kwalijk. Dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit mij aan bij de heren van D66, VVD en VLW. Het zou nog inderdaad even iets duidelijker mogen, want ik heb ook een beetje moeite met de zin: 'Binnen redelijke termijn aan de raad voorstellen'. Zoals u weet, is de raad zoals we nu kennen, niet zo heel lang meer actief. Dus ik zou dan ook wel graag daar iets willen zien dat het gekaderd is, om het zo maar even te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor overwegend allemaal constructief-positieve bijdragen met voorstellen voor verbeteringen en aanvullingen. We zijn natuurlijk heel benieuwd wat u ervan vindt, en daarna geef ik het woord aan de wethouder. Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ik denk dat het goed is om toch even wat te verduidelijken, omdat die Wet opkoopbescherming betrekking heeft op goedkoop en middelduur segment. Dus dat staat in de wet en het is aan het college om de grens te trekken. En dat kan het dan in beleid doen. En dan is het verder ook zo dat je in die wet bepaalde gebieden kunt aanwijzen. Dat je kunt

zeggen, ik wil het in Middeltil. Ik heb nu de nieuwbouwprojecten genoemd, maar het kan best zijn dat u als gemeenteraad zegt dat het wat anders gedaan moet worden, of geef de wethouder alle ruimte om daar goed naar te kijken. Maar voor de hele gemeente, dat wordt afgeraden. Daar zijn ook wel weer bepaalde juridische bezwaren tegen. Verder is het zo dat er natuurlijk ook wat uitzonderingen zijn. Want ik hoorde de VVD met name zeggen, verhuur aan familieleden of zo. Dus het is niet zo dat als er een opkoopbescherming is, dan kan bijvoorbeeld een ouder een woning kopen, en dat verhuren aan een direct familielid. Dus dat soort dingen zitten ook allemaal in die wet. En als er beleid komt, dan zal de wethouder dat ook meenemen en het is ook de bedoeling dat het vastgelegd wordt in een huisvestingsverordening. Daarnaast heb je, dit is de opkoopbescherming, die geldt voor bepaalde gebieden. Dat kan bestaande bouw of nieuwbouw zijn. Daarnaast heb je een zelfbewoningsplicht, en dat is juridisch van een hele andere orde. Dan ga je meer in de contractuele relatie. Iemand koopt een huis en de gemeente zegt: nou, oké, je moet er wel zelf in gaan wonen. Dan is de positie van de gemeente wat minder sterk. Dan hangt het ervan af of de gemeente een grondpositie heeft. Maar als je die zelfbewoningsplicht, die is ook meegenomen in de motie, dan kan een antispeculatiebeding daarin meegenomen worden. Ik heb dat niet genoemd, maar dat kan wel. En wat ook nog van belang is, dat als dit soort zaken aan de orde zijn, het is natuurlijk een beperking van het eigendomsrecht, dat is nogal wat. Dus het geldt altijd voor beperkte duur. Die Wet opkoopbescherming is voor maximaal vier jaar. En die zelfbewoningsplicht, daar geldt ook een termijn van een paar jaar voor. Dus ik dacht, het is misschien goed om wat verduidelijking te geven, en ik hoor dan graag verder de reactie van de portefeuillehouder hierover en mocht er een schorsing nodig zijn, dan blijkt dat wel.

De voorzitter: Ik denk dat we allemaal heel graag de bijdrage van de portefeuillehouder horen. En dat is de heer Schalkwijk, in eerste termijn.

Wethouder Schalkwijk: Ja, dank u wel. Ik vrees voorzitter, dat ik in mijn beantwoording nog mevrouw Fens een paar keer zal napraten. Ik heb het gewoon voorbereid, maar dan is het fijn dat we elkaar bijvallen in ieder geval. Vooraf maar even gesteld dat deze motie ook op sympathie van het college kan rekenen. Voorzitter, in de afgelopen maanden hebben wij inderdaad gezien dat, zoals de motie ook terecht aangeeft, gemeenten per 1 januari de mogelijkheid hebben gekregen om opkoopbescherming in te voeren. En dat houdt in dat de gemeente, ik citeer: "Een verbod kan instellen op het verhuren van nieuw aangekochte woningen, in het goedkope en middeldure segment, zonder vergunning gedurende een periode van vier jaar na de levering in aangewezen gebieden." Dat staat in de wet. Met andere woorden, het wordt noodzakelijk een vergunning aan te vragen om een recent gekochte woning te kunnen verhuren. Deze maatregel kan echter niet, dat heeft mevrouw Fens ook al aangegeven, generiek over de hele gemeente worden uitgerold. Aan het invoeren zijn namelijk meerdere voorwaarden verbonden. Dat zijn in het bijzonder het definiëren van beschermde categorieën, het onderbouwen van de noodzaak van een opkoopbescherming, en het vrijmaken van extra capaciteit op vergunningen en handhaving. Dat is dus een capaciteitsding in de gemeente. Allereerst is het noodzakelijk de beschermde categorieën, goedkope en middeldure koopwoningen, te definiëren. Daar hebben wij nu nog zelf geen definitie voor. Met de bijbehorende onderbouwing, dat vraagt de wet. De opkoopbescherming mag immers alleen gelden voor goedkope en middeldure koopwoningen, maar de wet heeft die categorieën zelf niet gedefinieerd. Dat moeten we dus als gemeente doen. Daarmee is er meer ruimte om in te spelen op de lokale context. We zouden dus moeten definiëren wat Wormerland verstaat onder goedkope en middeldure koopwoningen en hoe wij tot deze definities zijn gekomen. Er bestaan handvatten om zulke categorieën vast te stellen, maar Wormerland heeft een dergelijke definitie vanzelfsprekend op dit moment nog niet. Het zwaartepunt ligt bij de onderbouwing van de noodzaak voor een opkoopbescherming. Daarvoor zou aangetoond moeten worden dat er onevenwichtige en onrechtvaardige effecten optreden door opkopen, of dat opkoopbescherming noodzakelijk is voor leefbaarheid. Dat zijn voorwaarden die daaraan

gesteld worden. Een dergelijke onderbouwing is niet eenvoudig te geven. Particuliere huur speelt voor Wormerland althans een beperkte rol, laat staan het specifiek opkopen van woningen voor een particuliere verhuur. De handreiking van de VNG geeft tevens expliciet aan dat een mogelijk waterbedefferd door invoering in andere gemeenten geen voldoende grondslag is om de opkoopbescherming zelf in te voeren. De haalbaarheid op zich is dus niet als vanzelfsprekend. Zoals eerder genoemd, gaat de invoering van opkoopbescherming bovendien gepaard met een vergunningstelsel. In bepaalde gevallen is de gemeente namelijk verplicht om verhuur alsnog toe te staan. Zoals ook juist genoemd door mevrouw Fens, zoals bijvoorbeeld de verhuur aan directe familie. In dergelijke situaties moet een vergunning verleend worden. Dat betekent dat een eventuele invoering van de opkoopbescherming niet vrijblijvend is. Het vraagt ook een extra inzet op de afdeling Vergunningen, en een extra inzet op handhaving. En dat is dus een capaciteitsprobleem, en daar kunnen kosten bij komen. Het college van Wormerland gaat zich in ieder geval wat mij betreft hard inzetten om dat voor Wormerland in te gaan voeren. Dat doen we door woningen bij bebouwingen **regulier (02.24.00)** zo gericht mogelijk in te gaan zetten. De opkoopbescherming is echter complex en niet met een eenvoudig besluit in te voeren. En dan kom ik op de redelijke termijn van mevrouw Fens, althans, genoemd in de motie. Het is dus nog maar de vraag of we in 2022 het al kunnen invoeren omdat er nog zo verschrikkelijk veel voorwerk te doen is, definitiediscussies gevoerd moeten worden, enzovoorts, enzovoorts, enzovoorts. Ik denk dat ik... Oh ja, ik wil nog één ding even toevoegen. Als het gaat om de Zaandriehoek, die gaat gebouwd worden, en ik hoop, dat verwacht ik eigenlijk wel hoor, voordat de eerste woning van de Zaandriehoek verkocht gaat worden, dat we dit beleid al in Wormerland hebben vastgesteld. Daarmee valt het automatisch onder dit beleid, de te verkopen woningen. Ik verwacht verder geen problemen, want die woningen, het gaat om goedkope, middeldure huur, dat het geen problemen zal opleveren daar. Althans, al wat ik van mijn ambtenaar terug hoorde. En ook daarin zijn er woningen die met een antispeculatiebeding verkocht gaan worden. En dat antispeculatiebeding, ik weet niet of mijnheer Hendriks dat bedoelde, maar in Zuid-West duurde het tien jaar. Nee tien jaar. Ik weet het toevallig, ik ben ervaringsdeskundige, ik woonde in zo een huis. Dus ik weet niet wat meer geldt hoor, dat maakt mij ook verder niet uit, maar elk jaar ging er 10% van de overwaarde, in het eerste jaar dus 100%, tweede jaar 90% afdragen, totdat na tien jaar je alles mocht houden. Ik hoop dat ik hiermee alle vragen gehad heb. Ik denk het haast wel. En anders dan in tweede termijn, als die er is. Voorzitter, ik geef het woord aan u...

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Als ik u goed begrijp, even proberen samen te vatten, zegt u: sympathieke motie, we willen er graag mee aan de slag gaan. Houd er rekening mee dat het onderbouwen van het beleid nog wel eens lastig zou kunnen zijn. Daar moeten we nader naar kijken. Houd er rekening mee dat er een aantal afwegingen gemaakt moeten worden, dat zal in het beleid dan verder tot uitdrukking komen. Houd er rekening mee dat dat enige tijd in beslag neemt. En houd er rekening mee dat dat ook wellicht capaciteit en geld kost om dit tot uitvoering te brengen. Dat laatste punt. Zou u daar misschien nog even wat meer over willen vertellen, hoe u dat ziet?

Wethouder Schalkwijk: Ja, ik heb met de afdeling overlegd. En dit is niet een ding dat alleen speelt bij Wormerland. Ik weet ook dat het speelt bij Oostzaan en er was al gezegd dat het bij gemeenten was ingevoerd. Ik ken nog geen gemeente, maar ik ken wel de gemeenten Zaanstad en Purmerend die hier heel druk mee bezig zijn. Die eigenlijk tegen dezelfde zaken oplopen als waar wij straks tegenop gaan lopen. Dus daar kunnen we nog wat van leren. Dat ben ik nog vergeten te zeggen trouwens. Wat ik ook zo fijn vind, als we het wel kunnen gaan doen hier, is dat we weer als regio eenzelfde beleid ook hierin hebben. We proberen in de regio zoveel als mogelijk afstemming met elkaar te hebben met betrekking tot zeker woningtoewijzing, het bouwen van sociale woningbouw voor starters, voor een senior en noem het allemaal maar op en dit hoort wat mij betreft in dat rijtje thuis. Ik heb begrepen van de afdeling dat de bureaus redelijk vol liggen met zaken die gewoon ook gedaan moeten worden. Dit is eigenlijk nieuw beleid. Het kan wel, maar als we er dus een

versnelling aan willen geven, dan zullen we daar externe inhuur op moeten plegen. En dan zouden we het dit jaar wellicht in Q4 nog afgerond kunnen hebben.

5 **De voorzitter:** Oké, en zegt u daarmee: ik wil met de voorbereiding aan de slag en ook met de middelen die het kost, en daar kom ik mee terug naar de raad en dan kunnen we daar een afweging in maken?

10 **Wethouder Schalkwijk:** Dat moet ik echt even oppakken met de afdeling natuurlijk, want als we extern gaan inhuren, zou ik het fijn vinden als we dat samen kunnen gaan doen met Oostzaan, want daar trekken we daarmee samen op, omdat ik weet dat zij er ook mee bezig zijn. Dus ik kan wel toezeggen dat ik het even onderzoek en dat ik daarmee dan met een raadsbericht naar de raad toega om te kijken of er een mouw aan te passen is. Of, als het binnen de bestaande capaciteit moet, wat dan de termijn is wanneer we het in kunnen gaan voeren.

15 **De voorzitter:** Ja.

20 **Wethouder Schalkwijk:** Ik wil het wel zoveel als mogelijk laten oplopen met de ontwikkelingen in de regio.

25 **De voorzitter:** Oké. Ja, dat lijkt mij een hartstikke goede toezegging. Dat betekent dat de wethouder het een en ander voor u gaat uitzoeken, kijken wat de consequenties zijn, en met een raadsbericht naar u toekomt. Ik denk ook met de financiële consequenties. En dat kunnen we eventueel ook meenemen naar de volgende bestuursperiode, wat dat allemaal betekent. Uitvoering van het beleid zal dan nog wel even enige tijd in beslag nemen, maar dan heeft u in ieder geval dat raadsbericht met een eerste indicatie van wat het zou betekenen. Met deze reactie van de wethouder in eerste termijn, ga ik even bij u na of er behoefte is aan een tweede termijn. Kunt u hier zo mee leven, met dit verhaal van de wethouder? De heer Kramer, D66, in tweede termijn.

30 **De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan uitstekend leven met de woorden van de wethouder. Ik ben alleen even benieuwd nu wat dan nu de status van de motie. Want met de toezegging van de wethouder en de toch wel wat meer genuanceerde aanpak die dit onderwerp vraagt, vraag ik mij af of deze motie dan nog opportuun is.

35 **De voorzitter:** Ja, dat is eigenlijk aan de indieners om die vraag te beantwoorden, maar ik zou me kunnen voorstellen dat u wel de motie in stemming brengt, in acht genomen de genuanceerde toelichting van de wethouder. Moet u niet over een maand komen met: we hadden woordelijk dit afgesproken. Daar heb ik niet zulke goede ervaringen mee de laatste tijd, maar dat is aan de indieners. Mevrouw Fens. Vijf minuten schorsen, dan komen we even voor 22.30 uur weer terug. De vergadering is geschorst.

Schorsing

45 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en ga naar mevrouw Fens die om schorsing heeft gevraagd. Nee, dat is de heer Kindt, gaat uw gang. Mijnheer Kindt van de PvdA. Is er misschien een microfoon voor hem?

50 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. We hebben even kort overleg gehad. En we vinden het toch wenselijk om deze motie in te dienen. Allereerst de aanleiding dat we met deze motie zijn gekomen is de beantwoording van de schriftelijke vragen op dit vlak waar het niet duidelijk uit naar voren kwam dat de urgentie die we voelen ook in het college werd gevoeld. Dat was de reden dat we met deze motie zijn gekomen. En die urgentie is dat het gewoon heel snel gaat. Uiterst kapitaalkrachtige partijen zijn op dit moment het land aan het afgrazen. Er zijn steden waar ze niet meer aan bod komen, Haarlem, Rotterdam, dat waren

de eerste gemeenten. En het is een waterbed, dus als ze daar niet meer aan bod komen, dan gaan ze in de regio kijken. En dan komen ze toch ook heel snel bij Wormerland. Dus dat was het eerste. En wij hebben ook wel eens moties gezien die teruggetrokken werden omdat er al aan gewerkt werd, en waarbij het initiatief dan uiteindelijk toch weer wegebe. Doordat we deze motie nu toch indienen, en we hopen dat die unaniem wordt aangenomen, houden we als raad toch vinger aan de pols en geven we ook naar de gemeenschap een heel krachtig signaal dat we dit probleem heel serieus nemen. Dus tot zover ons antwoord en we zien graag deze motie in stemming gebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een duidelijk verhaal. Zijn er nog partijen die in tweede termijn willen reageren verder? Nee. Dan gaan we over tot het in stemming brengen van de motie. Sorry, u heeft helemaal gelijk. Tweede termijn voor de wethouder. De heer Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Ja, voorzitter, dank u wel. De motie is dus ingediend om de urgentie te duiden van de problemen die we hebben op dit gebied. Laat ik zeggen, die had het college ook al onderkend, vandaar dat we ermee aan de gang zijn gegaan met de ambtenaar die zich daarmee bemoeit en zo. Dus wat dat aangaat, zou de motie overbodig zijn, want ik geef al volledig uitvoering voordat u met uw motie kwam, maar ik wil er wel bij aangeven dat u zegt dat het heel snel moet vanwege dat waterbedeffect. Daar heb ik ook al wat over gezegd natuurlijk. Daar ben ik het mee eens, maar we kunnen niet sneller dan snel. Of u zou mij een opdracht moeten geven om met de ambtelijke organisatie aan de slag te gaan om te kijken hoeveel externe inhuur kost, en welke termijnwinst we dan kunnen maken om het proces te kunnen versnellen. Maar ja, dat is wel een ander dingetje er nog even bij. Ik wil zo snel als dat het kan. Ik ga niet over de centen, daar gaat u over, maar dan weet ik ook nog niet eens hoe groot de tijdswinst is die we maken, als we al inhuur hier natuurlijk hiervoor kunnen vinden. En daarnaast zou ik willen zeggen, ik wil de motie heel graag beschouwen als ondersteuning van ingezet beleid. En anders kunt u het altijd nog bij de onderhandelingen op tafel leggen, na de verkiezingen.

De heer Kindt: Mag ik nog twee opmerkingen hierover dan maken?

De voorzitter: Eigenlijk niet meer.

De heer Kindt: Misschien is dat beslist de moeite waard om dat kostenaspect nog even te onderzoeken en de meerwaarde die het kan bieden om versneld toch dit beleid tot stand te brengen. En het andere aspect is, het werd al genoemd, Oostzaan. In Oostzaan is meen ik kortgeleden ook het initiatief genomen om tot een opkoopbescherming te komen. En het zou mooi zijn als dat gezamenlijk voor beide gemeenten tot stand komt, zodat we ook daar dan voor beide gemeenten sneller dit resultaat boeken.

De voorzitter: Ja.

De heer Kindt: En dat is dan ook een stukje bestuurlijke vernieuwing.

De voorzitter: Oké. Ik wil nog even teruggaan naar de toezegging die de wethouder nu gedaan heeft. De wethouder heeft toegezegd dat hij de ins en outs van het realiseren van dit beleid voor u gaat onderzoeken. Daar is hij al mee bezig, maar daar gaat hij verder mee en dat hij daar ook de financiële consequenties en overige consequenties in beeld brengt en dat u daar dan een raadsbericht over krijgt. Dat raadsbericht kan vervolgens voor de raad aanleiding zijn om daar een raadsinstrument op in te zetten. Bijvoorbeeld extra budget beschikbaar stellen, of versnelling of wat dan ook. Maar op dit moment gaat de wethouder aan de slag binnen de kaders die u hem heeft gegeven. Dat is de bestaande formatie en het bestaande budget. Daar moeten we het denk ik even bij laten. Dat is ook de toezegging die u heeft gehad en als u het raadsbericht krijgt, kunt u daar natuurlijk een nieuwe overweging over maken en daar eventueel aanvullend instrumenten weer op inzetten. Maar ik denk dat

dat de opbrengst is van deze discussie. En dan stel ik mij voor dat we de motie in stemming brengen, gehoord hebbende de toelichting van de wethouder en dan vervolgens het raadsbericht afwachten en dan de vervolgstap nemen. Kunt u zich hierin vinden? Ja? Hartstikke goed. Zijn er stemverklaringen bij deze motie? Ja, die zijn er. Eerst de heer Sanders, dan de heer Hendriks en dan de heer Kramer. Mijnheer Sanders van de VVD.

De heer Sanders: Dank u voorzitter. Ik kan kort zijn. Wij zullen de motie steunen. Vooral ook door de focus die de heer Schalkwijk, de portefeuillehouder, eraan geeft. En de instemming van de indieners daarmee. En dan is de breedte van de motie versmald naar zijn doelstelling en dat ondersteunen wij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hendriks, VLW. Hij moet even aan.

De heer Hendriks: Hij doet het weer. Mevrouw de voorzitter, gehoord de reactie van de wethouder, overigens, de wethouder heeft ook gezegd te willen kijken om dat samen met Oostzaan te doen. De heer Kindt kwam daarmee alsof het een nieuw punt was, maar de wethouder had het al gezegd. Maar gehoord de wethouder denk ik eigenlijk dat die motie eigenlijk een beetje overbodig is, want in feite heeft de wethouder toegezegd om op basis van hetgeen hier bediscussieerd is, om daarmee verder te gaan en dan uiteindelijk terug te komen bij de raad en dan zegt hij heel terecht dat de raad dan nog kan besluiten wat hij verder wil, met een budget extra beschikbaar stellen of wat dan ook. Dus ik denk dat deze motie nu overbodig is, dus ik zal deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst naar mijnheer Kramer.

De heer Van Wanrooij: Ik wil even een punt van orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Wanrooij: Volgens mij is het al 22.30 uur.

De voorzitter: Eens even checken. Ja, daar heeft u gelijk in. Dat betekent dat ik u de vraag voorleg of u vanavond de beraadslaging wilt voortzetten. En dan hebben we het over de afronding van deze motie. We hebben nog een motie over de lintbebouwing en we hebben nog een motie over Pakhuis Wormerveer te doen. Gaan we door vanavond? Ja? Oké. Dank u wel mijnheer Van Wanrooij voor deze ordevraag. De heer Kramer met zijn stemverklaring.

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. Het geluid horende van de indieners en gehoord hebbende de toezeggingen van de wethouder, en daarmee het college, beschouw ik de toezeggingen van de wethouder breder en uitgebreider dan waar de motie om vraagt. Dat maakt dat die motie in feite beperkend werkt op de toezegging zoals de wethouder hem gedaan heeft. Wij zullen die motie daarom dan ook niet steunen, maar wel met de opmerking dat de achterliggende gedachte natuurlijk hartstikke goed is. Dat mag duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Haalboom, POV.

De heer Haalboom: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al heel veel over gezegd. Wij vonden de motie niet heel duidelijk. De wethouder heeft het heel erg goed uitgelegd. Ik vind dat wat de wethouder heeft gezegd voldoende reden om eigenlijk te zeggen dat de motie overbodig is, want de wethouder heeft al heel veel toezeggingen gedaan. En om die reden zullen wij deze motie niet ook niet steunen.

De voorzitter: Het CDA nog behoefte aan een stemverklaring? Nee. Goed, dan ga ik ervan uit dat stemming gewenst is. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van GroenLinks met 3 leden, de fractie van de PvdA met 2 leden, de fractie van het CDA met 2 leden en de fractie

van de VVD met 3 leden. Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van D66 met 1 lid, de fractie van de VLW met 1 lid en de fractie van POV met 2 leden. En dat betekent dat de motie is aangenomen met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

21. Motie vreemd inzake Bijzonder Provinciaal Landschap/lintbebouwing

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag over het Bijzonder Provinciaal Landschap/lintbebouwing. En ben ik even benieuwd wie deze motie gaat toelichten. Dat is de heer Doorn van GroenLinks.

De heer Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. Het is niet een motie per se over het Bijzonder Provinciaal Landschap, maar het is een motie die betrekking heeft op de omgevingsverordening, de Provinciale Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. En de consequenties die die verordening heeft op het beleid dat Wormerland kan ontwikkelen en in dit geval met betrekking tot het wonen in de tweede lijn. Wij hebben al eerder ook gesprekken gevoerd met de provincie. We zijn niet de enige gemeente die dat gedaan heeft. En uiteindelijk heeft de provincie de omgevingsverordening weer gepreciseerd met de notitie lintbebouwing. En wat bleek daaruit? Dat er slechts één locatie in Wormerland is die eventueel beschikbaar is om te kijken naar wat wij graag zouden willen, wonen in de tweede lijn. Nu zijn wij niet de enige gemeente, zei ik al net, die met die problematiek te maken heeft. Maar we willen wel heel erg graag een heel duidelijk signaal afgeven naar die provincie. En daarom heeft deze voltallige raad besloten om dat signaal ook door te geven. En ik moet natuurlijk, ik voer nu het woord, maar ik moet wel even ook de werkgroep Wonen in de Tweede Lijn hier noemen. Want die heeft ongelofelijk veel voorwerk gedaan en dat voorwerk is gewoon eigenlijk in een klap doorgehaald door de provincie naar aanleiding van die omgevingsverordening. Dus wij zouden heel graag zien dat die herziening er komt. In de motie staan een aantal constatering en overwegingen, maar ik zal me beperken tot het dictum. En dat is dat de gemeenteraad van Wormerland bijeen op 8 februari 2022 verzoekt Provinciale Staten te laten weten dat de gemeenteraad van Wormerland zou willen dat ten eerste de provincie vastlegt onder welke specifieke ruimtelijke voorwaarden gemeenten een ontheffing van Gedeputeerde Staten kunnen krijgen om extra woningen in de dorpslinten te kunnen realiseren dan wel als alternatief. Ten tweede, Gedeputeerde Staten vaker een uitzondering maken op de Provinciale Omgevingsverordening middels een jaarlijks op te stellen notitie lintbebouwing en gaat over tot de orde van de dag. En wij hopen ook dat dit signaal wederom bij de provincie de urgentie aangeeft die de gemeenten in Noord-Holland hebben om mogelijkheden te onderzoeken om woongelegenheid te creëren. Voor zover, dank u wel.

MOTIE

Notitie Lintbebouwing: Probleemlocaties in dorpslinten

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 februari 2022;

constaterende dat:

1. op 17 november 2020 de Omgevingsverordening NH2020 in werking is getreden;
2. vaststelling van de beleidsnotitie 'Wonen in de tweede lijn' op dit moment niet mogelijk zal zijn;
3. de beschermingsregimes in de Omgevingsverordening NH2020 ruimtelijke ontwikkelingen in de dorpslinten binnen de MRA feitelijk onmogelijk maken;
4. bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Gedeputeerde Staten daarom hebben toegezegd een Notitie Lintbebouwing te zullen opstellen;
5. op 2 november 2021 Gedeputeerde Staten besloten de Notitie Lintbebouwing: Probleemlocaties in dorpslinten vast te stellen waarmee bij wijze van uitzondering 22 problematische locaties in lintbebouwing in de MRA limitatief kunnen worden aangepakt;

overwegende dat:

1. de hoop en verwachting was dat gemeenten door de Notitie Lintbebouwing aanzienlijk meer ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zouden krijgen in het lint;
2. het toevoegen van woningen in de linten kan bijdragen aan de invulling van de woningbouwopgave en bovendien van belang is met het oog op de leefbaarheid in de kernen en linten;
3. de gewekte verwachtingen niet zijn waargemaakt aangezien Gedeputeerde Staten menen dat de vaststelling van de Notitie Lintbebouwing een eenmalige actie is geweest;
4. de overtuiging op gemeentelijk niveau bestaat dat er in de dorpslinten aanzienlijk meer ruimtelijke ontwikkelingen kunnen worden gerealiseerd met inachtneming van de kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie dan de limitatieve uitzonderingen zoals besloten in de Notitie Lintbebouwing;

verzoekt Provinciale Staten te laten weten dat de gemeenteraad van Wormerland zou willen dat:

1. de provincie vastlegt onder welke specifieke ruimtelijke voorwaarden gemeenten een ontheffing van Gedeputeerde Staten kunnen krijgen om extra woningen in de dorpslinten te kunnen realiseren; dan wel als alternatief;
2. Gedeputeerde Staten vaker een uitzondering maken op de Provinciale Omgevingsverordening middels een jaarlijks op te stellen Notitie Lintbebouwing;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb begrepen dat dit een raadsbrede ingediende motie is. Klopt dat? Ja. Oké, hartstikke goed. Dat betekent dat ik, ook gezien de tijd, even bij u naga of er nog dringende aanvullende punten zijn bovenop het betoog van de heer Doorn in eerste termijn. Die zijn er niet. Dan ga ik naar de wethouder in eerste termijn. De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, een hele korte reactie mevrouw de voorzitter, want dit onderstreept natuurlijk echt alle acties die ik ook als portefeuillehouder in dit dossier heb gedaan. Ik omarm deze motie zeer. En het onderstreept ook datgene wat we tot dusver ook vanuit het college en vanuit mezelf als portefeuillehouder hebben gedaan door in te spreken bij de Provinciale Staten, door stelselmatig ook aan te geven, ook bij Gedeputeerde Staten, bij Cees Loggen, gedeputeerde, dat wij gewoon ruimte en lucht nodig hebben om ons beleid uit te voeren. Dus dank u wel kan ik eigenlijk alleen maar zeggen.

De voorzitter: Oké, ook het college omarmt deze motie. Ik heb er nog een vraag over. Was u ook voornemens deze motie rond te sturen aan de anderen gemeenten die te maken hebben met dit onderwerp? De heer Doorn.

De heer Doorn: Dat lijkt mij een hele goede suggestie. Dus niet alleen naar de provincie, maar daadwerkelijk ook naar de gemeenten die hier ook al actief in zijn. Het lijkt mij goed dat zij ook op de hoogte worden gebracht van deze motie. Jawel.

De voorzitter: Ja, dan is dat een derde oproep eigenlijk die we mondeling toevoegen aan deze motie.

De heer Doorn: Ja.

De voorzitter: Om dat breed te verspreiden onder de gemeenten die hiermee te maken hebben. Goed, dan gaan we over tot stemming. Zijn er nog stemverklaringen bij deze motie? Behoeftte aan stemming? Nee, dan is de motie unaniem vastgesteld. Dank u wel.

22. Motie vreemd fractie GroenLinks over Pakhuis Wormerveer

De voorzitter: En dan komen we bij de motie vreemd aan de orde van de dag over Pakhuis Wormerveer. Ik denk dat ik het woord mag geven aan mevrouw Fens. Gaat uw gang.

Mevrouw Fens: Ja, dank u wel voorzitter. Het gaat over Pakhuis Wormerveer. Dat is bekend. De gemeente heeft in 2013 afspraken gemaakt met ADM en de Adelaar over dat pakhuys. En de bedoeling is, destijds was de bedoeling dat het pakhuys ontmanteld zou worden en verplaatst zou worden naar een plek vlak buiten het hek van ADM, want ADM wilde graag dat het buiten het bedrijfsterrein geplaatst werd. En ADM en De Adelaar noem ik het maar hebben ook nog apart afspraken gemaakt, dat als het ontmanteld zou worden, dan zou de eigendom pas overgaan. Het werd al even gezegd, er is gewoon niets gebeurd tot op heden en het pakhuys is er slecht aan toe. ADM, en nu is dat Olam, is eigenaar van het pakhuys en die moet eigenlijk tot actie komen. De Stichting Zaanse Pakhuizen heeft al diverse afspraken gemaakt. Bart Nieuwenhuijs, die we hoorden, heeft eigenlijk al een compleet plan klaarliggen voor de restauratie van het pakhuys. Het is zo dat De Adelaar nu zou willen afzien van demontage en verplaatsing, omdat het toch allemaal te duur wordt. En dan komt het er eigenlijk op neer dat Olam toch de enige partij is die tot actie moet overgaan. Ofwel zelf restaureren, of Vanilia daarop aanspreken, maar die verplichting is eigenlijk ook al verjaard. Dus het komt er eigenlijk op neer dat van belang is dat er toch wel wat actie ondernomen wordt en vandaar deze motie. Die roept het college op om Olam te wijzen op haar verplichting tot instandhouding van het Pakhuis Wormerveer als gemeentelijk monument. En punt 2, met inzet van alle wettelijke mogelijkheden aan te dringen op restauratie van Pakhuis Wormerveer, zo mogelijk in 2022, maar mocht dat niet mogelijk zijn, dan wel op zo kort mogelijke termijn. Dus het is eigenlijk een hele duidelijke oproep aan het college om tot actie over te gaan. Al dan niet in overleg met de stichting Zaanse Pakhuizen.

MOTIE

Restauratie Pakhuis Wormerveer

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 februari 2022;

constaterende dat:

- Pakhuis Wormerveer stamt uit 1882. Het pakhuys is opgetrokken in neoclassicistische stijl en een belangwekkend overgangstype in de ontwikkeling van de traditionele Zaanse houtbouw naar de moderne fabrieksbouw. Het pakhuys sinds maart 2007 een gemeentelijk monument is;
- de gemeente Wormerland in augustus 2013 een overeenkomst heeft gesloten met ADM COCOA B.V. (rechtsvoorganger van OLAM) en De Adelaar Monument B.V. over onder meer Pakhuis Wormerveer;
- de strekking van deze overeenkomst is dat het pakhuys ontmanteld en verplaatst zou worden door De Adelaar Monument B.V. buiten het terrein van ADM en vervolgens na restauratie zou worden opgebouwd op een locatie buiten het terrein van ADM.
- in een aparte overeenkomst hebben ADM en De Adelaar afgesproken dat door ADM aan De Adelaar verkocht en geleverd zou worden een ontmanteld Pakhuis Wormerveer;

overwegende dat:

- er tot op heden niets is gebeurd. Pakhuis Wormerveer staat nog op het terrein van ADM en ADM, thans OLAM, eigenaar is van het pakhuys. De staat van het pakhuys slecht is, historisch materiaal verloren gaat en instorting dreigt. Restauratie is derhalve op korte termijn geboden;
- Stichting Zaanse Pakhuizen zet zich in voor behoud van het pakhuys en wil het pakhuys onder begeleiding van Bart Nieuwenhuijs restaureren. Het restauratieplan ligt klaar voor uitvoering. Restauratie zou in 2022 uitgevoerd kunnen worden;

- Stichting Zaanse Pakhuizen heeft diverse gesprekken gevoerd met OLAM, De Adelaar en de gemeente Wormerland met het oog op de restauratie;
- De Adelaar wil afzien van demontage, verplaatsing en restauratie van Pakhuis Wormerveer;
- 5 - ADM oftewel OLAM is op grond van de erfgoedverordening van de gemeente Wormerland gehouden tot instandhouding van Pakhuis Wormerveer. ADM (oftewel OLAM) is dan ook verantwoordelijk voor de huidige slechte staat van het pakhuis en kan daarop aangesproken worden;
- Stichting Zaanse Pakhuizen is bereid het pakhuis over te nemen om vervolgens op de
- 10 huidige locatie tot restauratie over te gaan;

roept het college op:

- a) ADM oftewel OLAM te wijzen op haar verplichting tot instandhouding van Pakhuis Wormerveer als gemeentelijk monument;
- 15 b) met inzet van alle (wettelijke) mogelijkheden aan te dringen op restauratie van pakhuis Wormerveer zo mogelijk in 2022, dan wel op zo kort mogelijke termijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

20 **De voorzitter:** Dank u wel mevrouw Fens. Ook weer gezien de tijd wil ik graag de fracties aan het woord laten die het hier niet mee eens zijn, dan wel die aanvullende punten naar voren willen brengen die mevrouw Fens nog niet genoemd heeft. Dat is de heer Kramer, D66.

25 **De heer Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag die mogelijk mevrouw Fens kan beantwoorden en anders de portefeuillehouder. Ik ben van afspraak is afspraak. Er zijn afspraken gemaakt, die moeten nagekomen worden, dus wat dat betreft is die motie wat mij betreft akkoord. De enige vraag die ik daar nog bovenop heb, is eigenlijk naar aanleiding van

30 het punt dat Olam het gemeentelijk monument dient op te knappen. Doen ze dat niet, heeft dan de gemeente een mogelijkheid om dat zelf te organiseren, en de kosten neer te leggen bij Olam? Dat is nog wel even een vraag die ik heb.

De voorzitter: Mevrouw Fens.

35 **Mevrouw Fens:** Het is zo dat Olam inderdaad de verplichting heeft om dat pakhuis in stand te houden. En ja, mocht blijken dat Olam dat niet doet, dan staan de gemeenten allereerst, zoals we dat noemen, civielrechtelijk dwangmiddelen tot haar beschikking. Dan kan de gemeente Olam gaan manen, termijnen gaan stellen, daar kunnen eventueel dwangsommen aan gekoppeld worden. U komt nog met een verdere mogelijkheid, dat u zegt, kan de

40 gemeente dan in plaats van Olam zelf dat pakhuis gaan restaureren. Dat lijkt me moeilijk. Ik denk niet dat het onmogelijk is. Maar dat pakhuis staat op het terrein van Olam, dus Olam moet daar dan ook medewerking aan verlenen. En ik denk dat dat pas mogelijk is dat een rechter zegt, als ultimum remedium, dit is het enige wat mogelijk is en ik gebied Olam om daar haar medewerking aan te verlenen. Maar dat is echt een laatste stap. Ik hoop ook niet

45 dat dat nodig zal zijn. Maar er zijn nog wel wat stappen daarvoor te zetten en ik hoop dat dat voldoende is.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toelichting op de vraag van de heer Kramer. Andere mensen die nieuwe punten willen inbrengen? Of echt dingen die nog niet aan de orde zijn

50 geweest, die van essentieel belang zijn voor de besluitvorming over deze motie. Vraag ik ook even vanwege de tijd. De heer Kindt was eerst, en daarna de heer Hendriks. De heer Kindt heeft het woord, van de PvdA.

De heer Kindt: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat dit een heel belangrijk initiatief is voor

55 het behoud van dit historische pand. Ik heb in de gauwigheid ook even gekeken op de Olam

website, waar ze zich ook uitspreekt voor 'creating strong and thriving communities', dat Olam zich ook gelegen laat aan de gemeenschappen waar ze participeert met haar activiteiten. Bij de gemeenschap hier hechten we aan ons cultureel erfgoed, waar dit gebouw bij hoort. En het lijkt mij dat ook bij Olam hier weerklank voor moet zijn, dat we het behoud van dit pand als gewenst beschouwen en dat spreekt mij heel erg aan. Daar moeten we ook op inzetten. Een mooi initiatief en wij zullen dit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Een laatste bijdrage van de heer Hendriks.

De heer Hendriks: Ja voorzitter. Dank u wel. Ik zal deze motie ook van harte steunen. Ik wil wel het college adviseren om nog even terug te kijken naar de stukken uit die tijd, 2013, want ik kan mij herinneren, maar ik weet dat ook niet zeker meer, dat bij de deal die we toentertijd maakten als gemeente met Olam, daar ook grondtransacties bij hebben plaatsgevonden die in het belang van Olam waren. En dat is misschien nog eens goed om te kijken hoe we dat destijds hebben vastgelegd, want het zou misschien interessant zijn om daar eens naar te kijken. Ik ken het verhaal niet meer precies, maar ik weet dat we er destijds wel over hebben gesproken.

De voorzitter: Mevrouw Fens wil hier nog iets over zeggen. Blijf maar even zitten hoor, allemaal, we hebben een speciale assistentie als het gaat om de microfoon.

Mevrouw Fens: Ik kan de vraag meteen beantwoorden. Het onderdeel van de overeenkomst was dat de gemeente grond zou leveren vlak buiten het terrein van ADM. Dat is ook gebeurd. En daar zou dan vervolgens, ik noem het maar even Vanilia, het pakhuis kunnen plaatsen.

De voorzitter: Misschien dat de twee oud-wethouders in eerste termijn...

De heer Hendriks: Het staat me zo bij dat we toen ook hebben gesproken over het verleggen van de ingang.

Mevrouw Fens: Ja, dat hoorde er ook bij inderdaad.

De heer Hendriks: Ik zou het in ieder geval even naar kijken hoe het precies zit.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dat was de eerste termijn. Oké, ik zet weer even de pet op van portefeuillehouder.

Burgemeester Michel: Ik wil mevrouw Fens danken voor de motie die ik ook kan omarmen. Er is inderdaad al een hele geruime tijd sprake van gewenste ontwikkelingen die niet van de grond komen. Ik heb begrepen dat er twee overeenkomsten zijn. Eentje waar de gemeente bij is betrokken en eentje waar Olam en Vanilia bij betrokken zijn. In die overeenkomst waar de gemeente bij betrokken is, is sprake van inderdaad ook het leveren van grond, het wijzigen van de ingang, maar ook een inspanning om het bestemmingsplan aan te passen. Dus die drie elementen heeft de gemeente op zich genomen en die zijn ook allemaal conform afspraak uitgevoerd. Daar liggen helemaal geen belemmeringen meer. En het was natuurlijk de verwachting dat partijen binnen afzienbare tijd, als gevolg van die tweede overeenkomst, tot actie over zouden gaan. Nu blijft dat uit. Dat hebben wij als college ook geconstateerd. En er zijn eigenlijk een aantal zaken die wij sinds die constatering ook al ondernomen hebben. In de eerste plaats is er een werkbezoek geweest aan Olam een paar weken geleden. Daar hebben we het Pakhuis Wormerveer ook aan de orde gesteld. Daar hebben wij ook gevraagd hoe Olam dat nu ziet. Dus dat was een eerste gesprek eigenlijk over dat onderwerp. Daarnaast is er sprake van een aanvraag van een omgevingsvergunning die door Vanilia is ingediend. Die ligt bij de gemeente. Dat geeft ons ook mogelijkheden om aan de hand van die omgevingsvergunning interventies te plegen.

Ook daar zijn we mee aan de slag gegaan. En een derde is dat ik de partijen recent uitgenodigd heb om op korte termijn op het gemeentehuis te komen om daar te spreken over de kwestie. En daar zal ik hen natuurlijk ook, dat was al mijn intentie, maar dit is denk ik heel goed als een onderstreping daarvan, ook wijzen op hun verantwoordelijkheid om of eruit te komen, dan wel dat er direct begonnen wordt met behoud van het pakhuis. Dus in die zin zie ik de motie eigenlijk als een steun in de rug voor het pad dat wij met elkaar hebben ingezet. U spreekt in de motie ook nog over andere partijen, dus de restaurateur en ook de Zaanse Pakhuizen. Ik begrijp heel goed dat zij vanuit hun betrokkenheid ook ideeën hebben over de toekomst, maar dat zijn wat mij betreft bijkomende partijen. Mijn eerste inzet is om met Olam en Vanilia om tafel te gaan en daar zal ik deze twee partijen ook nog niet meteen bij uitnodigen want ik vind gewoon dat er een overeenkomst ligt, en eerst moet bekeken worden hoe het met die overeenkomst verder is en wat men daarmee wil. En daar kunnen wij ook de wettelijke instrumenten, zoals u beschrijft, inzetten ten behoeve van het pakhuis. Dus dat is mijn inzet. Volgens mij zitten we hartstikke op één lijn, en zouden we kunnen zeggen dat het overbodig is, maar in dit geval zou ik dat niet doen. Ik zou zeggen dat dit een onderstreping/versterking is van het pad dat we hebben ingezet. Dus ik adviseer u om dit aan te nemen.

De voorzitter: Levert dat nog een reactie op in het tweede termijn? Nee, dan gaan we over tot de stemming. Zijn er stemverklaringen? Nee. Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan is deze motie unaniem aangenomen.

23. Sluiting

De voorzitter: Dan is het 22.57 uur en zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Voordat u allemaal inpakt en opstaat wil ik u vragen om nog even te denken aan het mondkapje en aan de 1,5 meter afstand. Ik zeg het nog maar eens. Ik zie ook een aantal mensen die toch zonder mondkapje lopen. Als uw burgemeester wil ik u toch nog even attenderen op onze voorbeeldfunctie. Deze vergaderingen worden ook uitgezonden, en als wij het zelf niet doen, hoe kunnen wij het dan van onze inwoners verwachten? Ik wens jullie allemaal een hele fijne avond, wel thuis en heel graag tot de volgende keer.