

5 **AANWEZIG**

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks),
mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt
(PvdA), en mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer W.A.M. Loonen (CDA),
10 de heer H.G. Roeleveld (CDA), mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de
heer
C.J.M. Doorenbos (VVD) (later), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer
F.C. Sanders (VVD), de heer M. Haalboom (POV), de heer
J.W.P. Hendriks (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV), de heer
15 W.C. Wijtvet (vanaf agendapunt 5.a), de heer H.A. Kramer (D66), de heer
G.L. Hoovenstat (BVNL)
- wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer R.F.T. van Wanrooij,
de heer M.C. Wit
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- 20 de plv. griffier: mw. N. Kooij-de Vries
- afwezig m.k.g.: mevrouw I.P. Vrolijk (griffier)
- verslaglegging: mevrouw T. van der Aart, DemiSec

AGENDA

- 25 1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
- 30 5. Benoemingen
- 5.a Installatie raadslid
- 5.b Benoeming en installatie burgerraadslid POV
- 5.c Benoeming lid werkgroep WOL n.a.v. vacature
- 5.d (Her)benoeming lid Adviesraad Sociaal Domein
- 35 5.e Benoemingen in zetels bij verbonden partijen voor de tijdelijke vervanging van
wethouder J.M. Schalkwijk
6. Vragenhalfuurtje
7. Debatpunten
8. Vaststelling woordelijk verslag
- 40 8.a Vaststelling woordelijk verslag van 11 maart 2025
9. Besluit op Woo-verzoek inzake sportaccommodaties
- 9.a Amendement GroenLinks over Woo-verzoek sportaccommodaties opheffen
geheimhouding
- 9.b Besluit op Woo-verzoek inzake sportaccommodaties
- 45 10. Actualisatie van de Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid
bestuur (art. 213a Gemeentewet) Gemeente Wormerland 2025
11. Vaststellen Verordening financieel beleid, beheer en organisatie (art. 212
Gemeentewet) gemeente Wormerland 2025
- 11.a Amendement Vaststellen Verordening financieel beleid, beheer en organisatie (art.
212 Gemeentewet) gemeente Wormerland 2025
- 50 11.b Vaststellen geamendeerde Verordening financieel beleid, beheer en organisatie (art.
212 Gemeentewet) gemeente Wormerland 2025

12. Vaststellen Verordening controle financieel beheer en organisatie (art. 212 Gemeentewet) gemeente Wormerland
13. Vaststellen beleidsregels kleine windturbines
14. Sluiting

5

1. Opening

10 **De voorzitter:** Goedenavond, allemaal. Hartelijk welkom. Ik open onze vergadering. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van de raad van de gemeente Wormerland. Welkom aan de raadsleden, het college, alle mensen op de publieke tribune, sprekers, mensen die thuis ons volgen. U bent allen van harte welkom. Ik heb een afbericht gehad van de heer Doorenbos, maar misschien dat hij nog wel op een later moment aansluit. Dat gaan we zien. En vanavond is afwezig onze griffier, mevrouw Vrolijk. Vanaf deze plek wensen wij haar heel
15 veel sterkte bij de omstandigheden waarin zij verkeert. Het betekent ook dat onze griffie op hele korte termijn een grote inzet heeft gepleegd om deze vergadering vanavond mogelijk te maken en ik wil de leden van de griffie daarvoor alvast heel hartelijk bedanken.

2. Vaststellen agenda

20

De voorzitter: Ik kijk even naar de agenda. Ik heb begrepen dat er een amendement is van GroenLinks, dat klopt hè? Ja, en dan is er denk ik nog een amendement. Ja, van D66, van de hele raad, maar op uw initiatief. Bent u dan de indiener namens allen? Ja, dat is de heer Kramer, hartstikke goed. Er was in omloop een motie, maar ik heb begrepen van de VVD dat
25 die aangehouden is tot 13 mei. Klopt hè? Ja. Zijn er dan nog aanpassingen op de agenda? Kunnen we hiermee instemmen? De heer Kindt, PvdA.

30

De heer Kindt: Deze motie wordt aangehouden en is verder geen onderwerp voor deze vergadering. Dus ik zou graag zien dat deze geschrapt wordt van de agenda.

De voorzitter: Hij is niet ingediend, dus hij staat niet op de agenda.

De heer Kindt: Ik zag hem wel op het formulier staan, maar dat is inmiddels verwijderd.

35 **De voorzitter:** Dat hoop ik dan om verwarring te voorkomen. Anderen nog voor de agenda? Nee? Dan is de agenda zo vastgesteld.

3. Mededelingen

40 **De voorzitter:** Dan kom ik bij de mededelingen. Er zijn van mijn kant geen mededelingen. Zijn die er van u wellicht? Nee? Oké.

4. Spreekrecht publiek

45 **De voorzitter:** Dan gaan wij meteen door naar het spreekrecht. En er heeft zich voor vanavond een spreker gemeld. Dat is de heer Van Blokland, u allen wel bekend. De heer Van Blokland gaat inspreken inzake het voorstel agendapunt 9. Dat betreft het woonverzoek. U mag naar voren komen en ik kijk even wat een geschikte plek is. Misschien kunt u daar in het midden van de fractie van de VVD plaatsnemen. Is dat een idee, Nienke? Ja, er wordt
50 alles in orde gemaakt. Ik geef u alvast mee, mijnheer Blokland, Van Blokland moet ik zeggen, dat u krijgt vijf minuten de tijd. En na afloop is onze raad, ik zal heel even wachten tot u geïnstalleerd bent. Dat ziet er goed uit, helemaal net echt. Nee, het is niet de bedoeling om het met een ander pasje te doen. Ik schors even drie minuutjes om dit in orde te maken. Oh, ik hoor al dat we er klaar voor zijn. Want anders bent u voor altijd vereeuwigd als zijnde

de heer Doorenbos. Dat is ook weer niet de bedoeling. En als VVD'er ja. Dat is niet de bedoeling.

De heer Van Blokland: Ik ben lid van een andere partij hoor.

De voorzitter: Oh, oké. Mijnheer Van Blokland, u krijgt van mij vijf minuten de tijd zo meteen. En na afloop is er de mogelijkheid voor de raadsleden om vragen te stellen. Maar die vragen dienen enkel te gaan over uw inbreng en ter verduidelijking. Dus het is niet de bedoeling dat we over uw inbreng een politieke discussie gaan voeren. Dus daar zal ik op letten bij het stellen van de vraag en ook bij de beantwoording. Dan wil ik u graag het woord geven, de heer Van Blokland.

De heer Van Blokland: Ja, dank u wel. Geachte raadsleden. Het gaat hier om een tweetal geheime documenten waarvoor ik in totaal drie Woo-verzoeken heb gedaan, om de geheimhouding ervan af te halen. Dit omdat ik van mening ben dat deze geheimhouding niet terecht is en ook nergens de belangen van de gemeente schaadt. En ik zal u uitleggen waarom.

Het eerste geheimen document is een begroting gemaakt door Sweco in opdracht van de gemeente betreffende de bouwkosten van variant B van GroenLinks. Voor diezelfde variant heb ik ook de begroting voor GroenLinks gemaakt. Deze begroting is een begroting gebaseerd op detailberekeningen en voor 70% op offertes van onderaannemers. Deze begroting is openbaar en onderdeel van de raadsstukken van 4 maart 2024. De geheime begroting van variant B is gemaakt door Sweco in opdracht van de gemeente, zonder enige kennis van het materiaalverbruik, projectorganisatie, werkmethodes, et cetera. Het was immers ons ontwerp wat we ingediend hebben en er is erover geen enkele vraag gesteld. Dus kon Sweco ook niet weten wat de uitgangspunten van onze begroting waren. Het had net zo goed een heel andere vormgegeven sporthal kunnen zijn die zij begroot hebben. De begroting van Sweco en dat is normaal voor adviesbureaus in dit stadium, is gemaakt op basis van ervaringsgetallen waarover Sweco waarschijnlijk beschikt. Alleen zijn ervaringsgetallen voor dit soort utiliteitsbouw heel gevaarlijk, omdat er veel variatie is in sporthallen, locatie is er belangrijk bij, de wijze van opzet, materiaalgebruik, programma van eisen, dat kan allemaal enorm van elkaar verschillen. Hierdoor kunnen afwijkingen van 30% tot 40% ontstaan. Deze begroting heeft voor de toekomstige inschrijver in mijn ogen dan ook weinig waarde. De meesten van u zal het misschien niet zo veel zeggen, maar ik meen dat de heer Loonen van het CDA bij de BAM werkt en hopelijk kan hij dat bevestigen. Een tweede argument om geheimhouding op te heffen is dat variant B van GroenLinks nooit gebouwd gaat worden. Immers, naderhand is gebleken dat de netto sporthalvloer veel kleiner kan zijn, geen 2000 m² maar 1400 m² en er ook minder tennisvelden nodig zijn. Ook behoeft er onder de sporthal niet meer geparkeerd te worden. Dus we hebben een heel andere situatie op dit moment. Tevens heeft u reeds een keuze gemaakt voor de ontwikkelaar. Er vindt dus geen enkele inschrijving voor dit project voor de gemeente meer plaats. Dus het belang van de gemeente, het financiële belang, is, als het er al is, heel marginaal. Wat wel belangrijk is in dezen, dat wij door de geheimhouding de begroting niet hebben kunnen vergelijken. Terwijl die wel een hele grote stempel hebben gedrukt op de beslissingen die de raad indertijd op 4 maart 2024 genomen heeft. Immers, de begroting van GroenLinks is destijds, zonder dat er ook maar één opmerking over is gemaakt door de gemeente, terzijde gelegd.

Het tweede geheimen document is het financiële overzichtsblad. Het is bijlage B4 van de raadsvergadering van 4 maart 2024, van de kosten en de baten van dit project. Waarom dit overzichtsblad geheim is, is volstrekt onduidelijk. Immers, voor de raad van 30 oktober 2023 is wel een dergelijke soort financieel overzichtsblad verstrekt dat niet geheim was. Ik kan dan ook geen enkele reden verzinnen waarom de ene keer wel en de andere keer eenzelfde document niet geheim is. Ook kan ik me niet indenken waarom dit document sowieso niet openbaar kan zijn. Verder wil ik u informeren hoe dit proces is verlopen met betrekking tot mijn Woo-verzoeken. In totaal heb ik een drietal verzoeken gedaan, waarvan de eerste

anderhalf jaar geleden is ingediend. Voor de eerste twee verzoeken heb ik na afwijzing door de gemeente een verzoek gedaan om voor de commissie Bezwaar en beroep mijn verhaal te kunnen doen. Ik ben beide keren bij de commissie geweest, maar die constateerde beide keren dat de gemeente procedureel niet juist had gehandeld en dat er daarom geen

inhoudelijke discussie kon plaatsvinden. Er was uiteindelijk geen rechtmatige beslissing genomen waarover gediscussieerd kon worden. Mijn voorbereidingen waren daardoor beide keren voor niets geweest. Inzake mijn derde Woo-verzoek is het nog onduidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Blokland, u bent door de tijd heen. Ik geef u nog een minuut.

De heer Van Blokland: Ben ik al vijf minuten bezig?

De voorzitter: Ja, ik vraag u om te gaan afronden. Ik geef u nog even de tijd. Gaat uw gang.

De heer Van Blokland: U kunt zich indenken dat ik hevig gefrustreerd ben over de werkwijze van de gemeente om na anderhalf jaar te constateren dat u nog geen streep verder bent. Ik begrijp echt niet waarom deze stukken geheim moeten zijn en ik hoop ook dat de wethouder met een duidelijk verhaal komt en niet alleen aangeeft dat het de belangen van de gemeente schaadt. Want ik kan me niet indenken, je vraagt je soms af wat je als burger kan doen om achter de waarheid te komen als je via Woo niets kunt bereiken. Vanavond gaat u beslissen of de geheimhouding van deze documenten gehandhaafd blijft. Ik hoop dan ook dat u gaat beslissen dat dit van de stukken afgehaald wordt. Mocht u zich toch niet zeker voelen omdat u het misschien te technisch van aard vindt, dan zou ik het op prijs stellen om eerst op korte termijn een gesprek met de wethouder te hebben, waarna u nog een besluit kunt nemen. Nog één punt tot slot wat niets met mijn Woo-verzoek te maken heeft, maar met weidevogels op het IJsbaanterrein. Op dit moment broeden daar zeker zeven Kievieten en een paar grutto's. Daarom zal ik u willen uitnodigen om zaterdag 11 uur op het Kerkepad dat te kunnen aanschouwen. Wij zullen daar aanwezig zijn om u wegwijs te maken en u kunt dan tevens met een kop koffie en met een koek genieten. Laten we hopen dat het nog even droog is. Ook wil ik u graag uitdagen om een andere plaats te noemen in het Wormer- en Jisperveld waar er meer weidevogels per hectare broeden dan hier. Want ik denk dat ik zelfs nog niet eens aan 50% van het aantal kom. Ik hoop dat velen van u raadsleden komen, omdat het hier gaat om een project waar meer dan de halve bevolking op tegen is. Laat zien dat u een echte volksvertegenwoordiger bent.

De voorzitter: Dat was hem hè?

De heer Van Blokland: Dat was hem.

De voorzitter: Nou, helemaal goed. Toch gelukt. Dank u wel voor uw inbreng.

De heer Van Blokland: Het zijn kortere vijf minuten dan ik gewend ben.

De voorzitter: Ja en het waren echt, nou, zeven minuten in totaal. Dan kijk ik even rond. Zijn er naar aanleiding van de bijdrage van de heer Van Blokland nog vragen ter verduidelijking? Die zijn er niet.

De heer Van Blokland: Ja, dan is het heel duidelijk geweest.

De voorzitter: Dan, u was volkomen duidelijk voor de raad. Dan wil ik u vragen om weer plaats te nemen op de publieke tribune. En dan gaan we zo meteen bij agendapunt 9 gaan we een en ander behandelen. Ja? Heel goed.

5. Benoemingen

5.a Installatie raadslid

De voorzitter: Dan gaan wij nu eerst over tot de benoemingen en de installatie. En we hebben ook een heel feestelijk moment vandaag, want wij gaan namelijk een nieuw raadslid installeren. En het voorgestelde besluit luidt dan ook: toe te laten als lid van de raad van de gemeente Wormerland, de heer W.C. Wijtvliet. Hij zit daar al klaar voor. En ik ga u meteen ook in deze ronde meenemen, ook in het toelaten van het benoemen en de installatie van het burgerraadslid van de POV en dat is de heer Van Bergen. En ook hij zit alvast klaar. De procedure is voor beiden ietsje anders. Dus we gaan beginnen met de heer Wijtvliet. Alvorens de raad kan besluiten tot toelating van de benoemde leden zal de commissie Geloofsbrieven de geloofsbrieven controleren en adviseren over de toelating van de leden. De geloofsbrieven en het proces-verbaal hebben ter inzage gelegen bij de griffier. De heer Kramer, de heer Doorenbos en mevrouw Schoonheim zijn benoemd tot leden van de commissie geloofsbrieven en zij zijn al bij elkaar geweest. Ik verzoek de aanwezige leden van de commissie Geloofsbrieven even plaats te nemen en mevrouw Schoonheim, misschien kunt u even iets toelichten over het feit dat de heer Doorenbos niet aanwezig is. Dat is geen probleem hè?

Mevrouw Schoonheim: Nee, dat is inderdaad geen probleem.

De voorzitter: Hartstikke goed. Dan wil ik u uitnodigen aan de tafel, dan schors ik onze vergadering voor een paar minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen onze vergadering en dan ga ik als eerste even naar mevrouw Schoonheim, voorzitter van de commissie Geloofsbrieven. En dan zou ik graag horen uw oordeel over de toelating van de heer Wijtvliet, de uitkomst van de geloofsbrieven.

Mevrouw Schoonheim: Wij hebben de stukken bekeken en in orde bevonden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar het volgende onderdeel. Mijnheer Wijtvliet, u mag naar voren komen, want dan gaan we namelijk de belofte afnemen van u. En mag ik dan alsjeblieft de microfoon deze kant op en mag ik u allen vragen om te gaan staan? Zo, nou, bent u er klaar voor? Ik ga u de tekst voorlezen en als ik dan een knikje geef, dan zegt u: dat verklaar en belooft ik. Ja, daar gaan we.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks en noch middellijk enig schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Wijtvliet: Dat verklaar en belooft ik!

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Dank je wel.

(Applaus)

De voorzitter: Kijk eens. Welkom. Hartelijk welkom bij onze collega's. Dank je wel. U mag meteen uw plek in gaan nemen. Ja, en u mag de bloemen terug in de vaas zetten als u dat wilt. Oké.

5.b Benoeming en installatie burgerraadslid POV

De voorzitter: Dan mag u weer gaan zitten want dan gaan wij verder met de benoeming en installatie van een nieuw burgerraadslid, ook voor de POV. En dat betreft de heer Van Bergen. Het voorgestelde besluit is in te stemmen met de benoeming van de heer D.A. (Dick) Van Bergen tot burgerraadslid van de POV-fractie voor de duur van de resterende raadsperiode, waarmee hij na het afleggen van de eed of de belofte kan deelnemen aan de voorronde van de raadsavond. We gaan eerst even naar de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven.

Mevrouw Schoonheim: Ook deze stukken hebben wij bekeken en in orde bevonden.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw werkzaamheden. Over de benoeming van een burgerraadslid gaan we stemmen. Omdat het over personen gaat, is dat natuurlijk ook straks een geheime stemming. Om dit ordentelijk te laten verlopen, wil ik graag een stembureau naar voren vragen en dat is mevrouw Fens, als voorzitter, mevrouw Klootwijk en de heer Sanders.

Mag ik u vragen aan de tafel plaats te nemen en uw werkzaamheden aan te vangen en mag ik u dan verzoeken om alle stembriefjes, van alle installaties, dus van deze, maar ook van de overige installaties die nog volgen, tegelijkertijd in te vullen. Dan schors ik de vergadering voor een paar minuten.

Schorsing

De voorzitter: Zo, ik ga weer openen. Het is een hele waslijst aan stemformulieren die allemaal ter voorbereiding op de agendapunten van zo meteen al voorbereid zijn. Maar we gaan nu eerst verder met agendapunt 5.b: de benoeming en installatie van het burgerraadslid. Ik ga als eerste naar mevrouw Fens om de uitslag van de stemming te horen.

Mevrouw Fens: Dank u wel, voorzitter. De uitslag van de stemming is: het aantal uitgebrachte stemmen: 17. Het aantal stemmen voor het voorstel: 17 Dus de uitslag is positief.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik aan de heer Van Bergen vragen om naar voren te komen en aan u vragen om allen te gaan staan. Dank je wel, de hulptroepen waren al gearriveerd.

Zo, mijnheer Van Bergen. Ik ga zo meteen de belofte voorlezen en aan het einde dan mag u zeggen: dat verklaar en beloof ik. Ja?

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Van Bergen: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd en welkom. U krijgt van mij de bloemen.

De heer Van Bergen: Dank u wel.

(Applaus)

De voorzitter: Nou, ook de heer Van Bergen, van harte gefeliciteerd.

5.c Benoeming lid werkgroep WOL naar aanleiding van de vacature

De voorzitter: Dan gaan wij verder met de benoeming van een lid voor de werkgroep WOL, naar aanleiding van de vacature. Er waren voor deze vacature twee kandidaten, maar er is maar één plek in de werkgroep WOL. Voor de uitslag van de stemming over dit punt geef ik graag het woord aan mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Benoeming lid werkgroep WOL, daar ging het over. Het aantal uitgebrachte stemmen: 17. Het aantal stemmen voor Jacco Hendriks: 13. Het aantal stemmen tegen Jacco Hendriks: 4. Het aantal stemmen voor Hans Kramer: 3. Het aantal stemmen tegen Hans Kramer: 12. Aantal stemmen anders Kramer: 2 blanco. Stemresultaat, de meeste stemmen en daarmee is benoemd tot lid van de werkgroep WOL per 8 april 2025 voor de duur van de resterende raadsperiode de heer Jacco Hendriks. Gefeliciteerd.

De voorzitter: Hartelijk dank, de heer Hendriks gefeliciteerd.

5.d (Her)benoeming lid Adviesraad Sociaal Domein

De voorzitter: Dan gaan we door naar de herbenoeming van het lid van de Adviesraad Sociaal Domein. Dat betreft de heer Roffelsen, met terugwerkende kracht per 1 maart 2025 te herbenoemen tot lid van de Adviesraad Sociaal Domein Wormerland.

Mevrouw Fens: Dank u wel voorzitter. Aantal uitgebrachte stemmen: 17. Aantal stemmen voor het voorstel: 17. Stemresultaat: positief.

De voorzitter: Oké, nou de heer Roffelsen, ik weet niet of u luistert, maar van harte gefeliciteerd.

5.e Benoemingen in zetels bij verbonden partijen voor de tijdelijke vervanging van wethouder J.M. Schalkwijk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5.e en dat betreft de benoemingen in zetels bij de verbonden partijen voor de tijdelijke vervanging van wethouder Schalkwijk. Dan gaat het over de Vervoerregio en over het Recreatieschap. Dan beginnen we even met de Vervoerregio. Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Dank u wel. Het aantal uitgebrachte stemmen: 17. Aantal stemmen voor het voorstel: 17. Stemresultaat: positief.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaat het ook over de benoeming van de heer Wit als lid van het AB van het Recreatieschap Twiske-Waterland. Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Het aantal uitgebrachte stemmen: 17. Aantal stemmen voor het voorstel: 17. Stemresultaat: positief.

De voorzitter: Oké, hartelijk gefeliciteerd ook weer met deze benoemingen in de Gemeenschappelijke Regeling en aan het stembureau ook een woord van dank voor deze uitgebreide werkzaamheden. Dan hebben we de benoemingen achter de rug.

6. Vragenhalftuurtje

De voorzitter: Dan zijn er geen vragen in het vragenhalftuurtje.

7. Debatpunten

De voorzitter: Er zijn geen debatpunten.

8. Vaststelling woordelijk verslag

8.a Vaststelling woordelijk verslag van 11 maart 2025

5 **De voorzitter:** Dan komen we bij de vaststelling van het woordelijk verslag. Dat betreft het verslag van 11 maart 2025. Kunnen wij dit zo vaststellen? Dat is het geval. Dan is het vastgesteld.

9. Besluit op Woo-verzoek inzake sportaccommodaties

10

De voorzitter: Dan zijn we nu gekomen bij een inhoudelijk agendapunt. Heerlijk na al dit administratieve gebeuren. We komen bij het besluit op het Woo-verzoek inzake sportaccommodaties. Bij dit agendapunt is een amendement ingediend van GroenLinks. Er zijn ook technische vragen gesteld door GroenLinks en op deze technische vragen is vandaag een antwoord gezonden: een raadsbericht. Dit alles is toegevoegd aan de agenda. Het voorgestelde besluit betreft het volgende: de geheimhouding neergelegd op de derde bijlage van raadsvoorstel 2023-60, de raming voor een tennispark aan de Spatterstraat en B4-behorende bij het raadsvoorstel van 4 maart 2024 over de locatiekeuze sportaccommodatie, de financiële analyse is dat, in stand te laten omdat de redenen van geheimhouding artikel 5.1.2 onder i van e Wet open overheid nog steeds van toepassing is. Met andere woorden: u wordt voorgesteld om de geheimhouding op deze stukken niet op te heffen en hier is dus een amendement op gekomen van GroenLinks en dan vraag ik aan mevrouw Fens om dat nu in te dienen.

9.a Amendement GroenLinks over Woo-verzoek sportaccommodaties opheffen geheimhouding

Mevrouw Fens: Ja, ik zal het indienen door het petitum voor te lezen. Dat lijkt mij voldoende. Het is zo dat het petitum omvat drie besluitpunten en besluitpunt 1 is opheffing van de geheimhouding bijlage 3, raadsvoorstel 2023 nummer 60. Ik licht het zo dadelijk wel toe. Beslispunt 2, opheffing geheimhouding en dat is bijlage 4, inzake de financiële analyse kosten, variant B, GroenLinks raad 4 maart 2024 en het is een vergelijking met de kosten van variant A van het college. En als subsidiair, mocht het zo zijn dat beslispunten 1 en 2 niet positief worden aangenomen, dan komt beslispunt 3 aan de orde. Aan aanvrager ex art. 35 88, lid 6 Gemeentewet de gevraagde informatie te verstrekken. Dat betekent dat de informatie aan de aanvrager wordt verstrekt, onder voortdurend van de geheimhouding. Dat is ook een suggestie van de adviescommissie Bezwaar van de gemeente.

AMENDEMENT

40 Woo-verzoek inzake sportaccommodaties

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 8 april 2025;

constaterende dat:

- 45
- per 1 april 2024 de geheimhoudingsbepalingen Gemeentewet ingrijpend zijn gewijzigd;
 - openbaarheid van informatie de regel is en geheimhouding als uitzondering geldt;
 - protocol geheimhouding gemeenteraad Wormerland 2025 op 11-3-2025 door de raad is vastgesteld;

50 overwegende dat:

- de gemeenteraad bevoegd is inzake de opheffing van de geheimhouding van de gevraagde stukken;
- door een inwoner navolgende 2 stukken zijn opgevraagd:

a) Bijlage 3 van raadsvoorstel 2023/60, voorronde 31-10-2023 *Globale kostenraming renovatie tennisbanen en bouwsportthal variant II Spatterstraat*;
b) Bijlage B4 Financiële vergelijking Spatterstraat/IJsbaanterrein *Financiële analyse kosten variant A/College en variant B/GroenLinks raad 4-3-2024*;

- bijlage 3 heeft betrekking op het GL initiatiefvoorstel. Dit voorstel is achterhaald en vervangen door de onlangs gepresenteerde varianten SPIJT;
- bijlage 4 heeft deels betrekking op de kosten van variant B/GroenLinks en is eveneens achterhaald. De kosten variant A/College voorstel zijn actueel;
- er geen zwaarwegend belang bestaat tot geheimhouding bijlage 3 raadsvoorstel 2023/60 en bijlage 4 inzake de kosten variant B/GroenLinks; er geen sprake is van een uitzondering art. 5 Wet open overheid;
- ingeval geheimhouding niet wordt opgeheven o.g.v. art. 88 lid 6 Gemeentewet de gevraagde informatie onder voortdrijving van geheimhouding aan de aanvrager te verstrekken;

besluit:

van raadsvoorstel 2025/19 te vervangen door:

De raad besluit:

1. opheffing geheimhouding ter zake Bijlage 3 raadsvoorstel 2023/60
2. opheffing geheimhouding ter zake Bijlage 4 inzake de financiële analyse kosten variant B/GroenLinks raad 4-3-2024 met instandhouding geheimhouding kosten variant A/College;
Subsidiair:
3. aan aanvrager ex art. 88 lid 6 Gemeentewet de gevraagde informatie te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Is het handig als ik meteen een eerste termijn ter toelichting doe?

De voorzitter: Zeker als u dat wilt, dan kunt u daarmee starten. Dank u wel.

Mevrouw Fens: Zoals u al zei, het college heeft gevraagd om de stukken waar het over gaat, de geheimhouding, voort te zetten. Ik wil even inhoudelijk op de beslispunten ingaan. Beslispunt 1 gaat over de kostenraming van oktober 2023 van het GroenLinksinitiatief. Maar het initiatiefvoorstel is achterhaald en vervangen door de twee varianten Spatterstraat van de Stichting SPIJT. Het voorstel is gepresenteerd aan de raad, maar de raad heeft geen besluit genomen over die variant van GroenLinks. De werkzaamheden die verricht zouden moeten worden voor de realisatie van dit GroenLinksinitiatief komen niet overeen met het plan van het college voor haar plannen voor de Spatterstraat met een nieuwe sporthal, ondergronds parkeren en 102 woningen. Daarover heeft uw raad wel een besluit genomen. Nu de in de raming opgenomen gegevens verouderd zijn en betrekking hebben op een GroenLinksvariant die niet uitgevoerd wordt, is voortzetting van de geheimhouding in strijd met de Gemeentewet en ook met het protocol geheimhouding van de raad. Want de hoofdregel is openheid en transparantie en geheimhouding is de uitzondering. College zegt dat de geheimhouding moet blijven, in verband met het goed functioneren van de gemeente, maar onderbouwt dat op geen enkele manier. Dan kom ik op beslispunt 2. Dat gaat over de financiële analyse, kosten variant B GroenLinks en variant A college. Op dezelfde gronden als bij beslispunt 1 uitvoering van het plan zal niet plaatsvinden, want er is geen besluit van de raad, de gegevens zijn verouderd, is opheffing geheimhouding kosten variant B GroenLinks vereist. De kostenraming met betrekking tot de plannen van het college kan worden gehandhaafd onder behoud van geheimhouding. En dat betekent dat het college geacht wordt de analyse te splitsen en de analyse variant B vrij te geven. Ook hier geldt openbaarheid en transparantie is de hoofdregel en geheimhouding de uitzondering. Dus

even voor de duidelijkheid: de kosten die betrekking hebben op het GroenLinksplan die kunnen openbaar worden en de kosten van het eigen plan van de gemeente in die analyse, die kunnen geheim blijven. En dat kan ook van het college geleverd worden als u kijkt naar het protocol geheimhouding wat door de raad is vastgesteld.

5 Dan kom ik bij beslispunt 3. Mocht het zo zijn dat uw raad de geheimhouding op beide stukken wil handhaven, dan wordt verzocht de stukken onder voortduring van de geheimhouding aan de aanvrager te verstrekken. Dat is mogelijk op grond van de Gemeentewet en de Adviescommissie Bezwaar noemt dat ook als mogelijkheid. Dan is er ook nog een omissie in het raadsbericht. Gezegd wordt dat GroenLinks haar verzoek tot opheffing van geheimhouding op 5 maart 2024 heeft ingetrokken omdat de raad een besluit heeft genomen tot voortzetting van de geheimhouding. Dat is denk ik een contradictio in terminis. Dat klopt niet volgens mij. GroenLinks heeft de motie ingetrokken omdat de wethouder een toezegging heeft gedaan. Dat kunt u ook nalezen, nummer 229, om met een samenvatting te komen. Maar die toezegging is nooit uitgevoerd. Dus dat wou ik maar even de informatie meegeven. Dit was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dus even voor de duidelijkheid. Het besluit en ook beslispunt 1 en 2 gaan over de totale geheimhouding, zeg maar, voor iedereen. En beslispunt 3 gaat over, en u noemt dat de aanvrager, maar het gaat over de heer Van Blokland, hè?

Mevrouw Fens: Ja, even voor de goede orde. En dan is het zo dat bij beslispunt 2 gaat het erom dat het deel van de gemeente...

De voorzitter: Ja, alleen over het deel wat gaat over de GroenLinksbegroting. Ja, dat is duidelijk. En ik ga zo meteen de eerste termijn openen en daarbij kunt u ook de inbreng van de heer Van Blokland betrekken. Wie in eerste termijn? De heer Rozemeijer van de VVD.

De heer Rozemeijer: Ja, ik heb een paar vragen en opmerkingen. Vorige week, tijdens de voorronde, heb ik hetzelfde als GroenLinks gevraagd van: is het mogelijk om de geheimhouding in stand te houden, maar de heer Van Blokland in vertrouwen de stukken te geven. Daar zou, ik heb gezegd, dat heb ik al aangekondigd en ik neem aan dat u daar een antwoord op kunt geven, dat is één. Twee, het voorgestelde besluit zegt dat er geheimhouding moet plaatsvinden op basis van artikel 5.1.2 enzovoorts. Het is in strijd met de wet openbaarheid. Want daar staat letterlijk in dat je dat moet motiveren en het verwijzen naar een artikel is geen motivatie. Dan zou je moeten vertellen waarom het aan dat artikel voldoet. Dat moet wel denk ik goedkomen. En ik denk dat... (geluid valt weg 00.53.13-00.53.23)

De voorzitter: Ja, ik adviseer u dan om ook even de eerste termijn van de wethouder af te wachten en dan tot schorsing over te gaan.

De heer Rozemeijer: Dat gaan we doen, ja.

De voorzitter: Ja? Oké, goed. Wie volgt in eerste termijn? De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar het betoog van mevrouw Fens. En ja, ik denk dat we het allemaal met haar eens zijn dat alleen in uitzonderingssituaties geheimhouding wordt opgelegd. Geheimhouding wordt alleen opgelegd als daar, zoals in dit geval bezwaren zijn, bijvoorbeeld de onderhandelingspositie van de gemeente. Nou, dan kan je stellen, het alternatief van GroenLinks dat is inmiddels niet meer een alternatief wat nagestreefd wordt dus op zich, wat zou het bezwaar zijn? Echter, het alternatief en het gemeentepan, het gemeentelijke projectplan, die zijn met dezelfde normen, dezelfde maatstaven, uitgangspunten, prijzen, zijn die allemaal doorgerekend. En iedereen en ook buiten deze zaal, die de vergelijking heeft gevolgd, die heeft ook kennisgenomen van de verschillen tussen beide projecten. Tussen het project van

de gemeente en het alternatief van GroenLinks en welke denominaties, welke verhoudingen, het aantal tennisvelden, de sporthal, wat daar de verschillen zijn. Nu verwacht ik dat een projectontwikkelaar die zich goed in deze materie verdiept dat hij uit de gegevens van het alternatieve plan dat hij daarmee een herleiding kan maken naar het gemeentelijk plan. En ik vermoed dat dit het bezwaar is van de wethouder om openbaarheid van deze stukken toe te staan. En heel graag hoor ik daar het commentaar van de portefeuillehouder. Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen in eerste termijn. Geen bijdrages meer? Jawel, de heer Kramer van D66 gaat uw gang.

De heer Kramer: Ja, ik zit op het hoekje, maar...

De voorzitter: Ik kom vanzelf bij u.

De heer Kramer: Ja hoor, daar ben ik ook gewend. Nee, dank u voorzitter. Nou, ik begin om te zeggen van als ik ergens een keer een opdracht geef aan een aannemer en ik ga tegen die aannemer zeggen: ik heb een budget van een ton. Dan weet ik één ding zeker. Ik ga geen aanbidding krijgen die lager is dan een ton. Dat speelt ook een beetje in deze situatie. Je probeert natuurlijk je calculaties, je budget, hoeveelheid geld, een beetje tegen de borst te houden. Gewoon om te voorkomen dat het onze mensen, onze inwoners, straks extra geld kost. Daarom ben ik heel voorzichtig met het openbaar maken van bedragen. Daar waar het kan, daar waar er geen risico is dat de gemeente een zwakkere positie krijgt, prima. Ik heb in het eerste stadium ook al aangegeven precies datgene wat de bezwaargeverscommissie ook heeft aangegeven, er is een mogelijkheid om de heer Van Blokland de cijfers te geven onder oplegging van geheimhouding. De vraag is natuurlijk van wat kun je er dan mee, want daar kun je verder niet mee naar buiten treden. Dus of dat dan in dit geval zin heeft, dat is dan aan de aanvrager om dat te beoordelen. Want dat is natuurlijk wel zo, op het moment dat degene die het Woo-overzoek doet deze informatie onder geheimhouding krijgt, dat is misschien leuk voor de informatie maar je kunt er vrijwel weinig mee. Hooguit een bevestiging van je gedachten. Ik ben daarom ook heel erg benieuwd naar de input vanuit het college, mede gezien de antwoorden die we vanmiddag nog hebben gekregen op de eerdere technische vragen van GroenLinks.

De voorzitter: Ik kijk even naar het CDA. De heer Loonen.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van GroenLinks gaat in dit geval over het feit dat er twee bijlagen inmiddels achterhaald zijn en daarmee niet meer relevant zijn om openbaar te maken. Wat ons betreft is het niet mogelijk om deze zaken los van elkaar te zien. Het is één geheel en alle documenten horen bij elkaar. Dus het lijkt ons niet verstandig om die bijlagen openbaar te maken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik kijk nog even verder rond. Ik kijk even naar de wethouder. Gaat u al uw eerste termijn doen? Ja. Ja, oké, top. Volgens mij is dit de eerste keer dat nu het pasje gebruikt wordt van de wethouder. Ja, is het niet geweldig, onze griffie is van zoveel technische aspecten gewoon op de hoogte. Ja, al die problemen worden gewoon in één keer gewoon getackeld. Het is echt een compliment waard. Ja, ze horen het niet, ze zijn heel druk. We gaan het woord geven aan wethouder Wit.

Wethouder Wit: Ja dank voorzitter en dank griffie voor het geluid. Ja, laat ik ermee beginnen dat het college grote waarde hecht aan openbaarheid. En een transparante overheid is heel belangrijk, in allerlei opzichten. Dus dat is uitgangspunt. Maar er is ook een uitzondering en dat is dat je soms om bepaalde redenen stukken geheim verklaart. En dat kan heel langdurig zijn, dat kan ook kortdurend zijn. En in dit geval hebben we gemeend eerder om een aantal stukken onder geheimhouding te brengen. En daar vallen onder de

haalbaarheidsberekeningen die de gemeente heeft gemaakt in dit project. Kijk, als je als gemeente een berekening maakt dan doe je dat met kengetallen die heel eigen kunnen zijn. Dat doet een ondernemer, een aannemer doet datzelfde. Die doet dat ook met eigen aannames, eigen kengetallen, gebaseerd op ervaring. Zolang je niet een contract hebt met elkaar, en dat geldt ook voor private partijen die een offert indienen, wil je dat die gegevens ook vertrouwelijk worden behandeld. En in dit geval hebben wij gezegd, wij willen niet in de kaarten gekeken worden door een potentiële partner, want we hebben nog geen contractpartner, er is nog geen contract getekend, wij willen dat voor onszelf houden totdat we er met elkaar uit zijn. Tot de onderhandelingen hebben plaatsgevonden is dit geheim. Dat geldt voor vervallen alternatieven of varianten net zo goed. Want de gemeente berekent op dezelfde wijze natuurlijk eerder bij varianten die toen wel van kracht waren als dat dat met recente berekeningen ook weer gebeurt. De gemeente heeft gewoon één manier van kijken naar dergelijke werkzaamheden. Dus ook voor vervallen varianten is die geheimhouding heel belangrijk om die erop te houden. Niet dat we daar trots op zijn, maar dat bepaalt echt, dat is in het belang van de gemeente Wormerland binnen een heel complex project, waar heel veel uitgangspunten uiteindelijk tot succes moeten leiden. Dus ik zei al, we hebben nog geen contract, dus wij hechten er ook waarde aan dat informatie oud, informatie vers, onder die geheimhouding blijft. Dus dat is eigenlijk de reactie, ook het advies: wacht met het opheffen van de geheimhouding totdat contracten definitief zijn, totdat er gestart kan worden met de bouw.

Voor de rest, als wij hechten aan openbaarheid, dan is ook dat artikel, het punt 3 van het amendement, is ook van belang. En dan wordt het heel juridisch, maar ook daarvoor geldt wat is het doel en het middel. Als je dus aan derden geheime informatie verstrekt onder geheimhouding, dat doe je dan onder, heb ik begrepen, artikel 2.5 van de Algemene wet bestuursrecht of artikel 2.72 Wetboek van Strafrecht. Dan nog is de vraag aan wie verstrek je die informatie onder geheimhouding en welk doel dient dat. Is dat ter informatie voor één persoon en wat kan die persoon daarmee doen? Welk doel dient dat? Ook dat is wel van belang om te beseffen: wat geef je iemand in handen, welke verantwoordelijkheid geef je iemand in handen als je bepaalde stukken die je onder geheimhouding wil houden in het algemeen toch aan een derde, zeg maar, een aanvrager verstrekt. Dus daar zouden wij ook heel terughoudend willen zijn met de uitleg, de juridische uitleg en dus goed willen kijken naar het doel en het middel. Dus dat is de eerste reactie op het amendement, voorzitter.

De voorzitter: Ja en even heel precies maken met betrekking tot beslispunt 3. Ook daarvan zegt u eigenlijk in eerste instantie dat zouden we niet moeten doen. Klopt dat? Is dat een goede interpretatie?

Wethouder Wit: Ja, in principe komt het daarop neer dat je, al is er ruimte er in juridisch opzicht, wat bereik je met het onder deze twee andere wettelijke bepalingen vrijgeven van geheime informatie? Welk doel gaat dat dienen en waar zadel je een aanvrager mee op om de geheimhouding te houden? Ja dus.

De voorzitter: Oké, goed. Dit was de eerste termijn van het college. Maar de verzoeker om schorsing is even in gesprek. Ja, want heeft u nog behoefte aan die schorsing? Ja even kijken, hoelang denkt u dat u nodig heeft? Ja, dan krijgt u een kwartier dus 21.25 uur verwacht ik u hier dan weer terug. Tot zo meteen.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek iedereen weer zijn plek in te nemen en dan heropen ik de vergadering en dan ga ik als eerste even naar de aanvrager van de schorsing. dat is de heer Rozemeijer van de VVD. Wilt u met ons delen wat de schorsing heeft opgeleverd? Misschien?

De heer Rozemeijer: Oh, wacht even. Ja.

De voorzitter: Oké, gaat u gang.

5 **De heer Rozemeijer:** Ja, we hebben even met de hele coalitiepartijen gesproken en we zullen het voorstel van de wethouder steunen en dus het voorstel van GroenLinks niet. Dat is eigenlijk het verhaal.

10 **De voorzitter:** Dat is de opbrengst op dit moment. Maar we hebben nog een tweede termijn te gaan, dus ik denk dat het goed is dat mevrouw Fens gewoon de gelegenheid krijgt om in te gaan op de argumenten. En wie weet wordt u daar nog zo door geïnspireerd dat u nog op andere gedachten komt. Ja, dat gaan we kijken, of dat zo is. Mevrouw Fens, u heeft het woord in de tweede termijn.

15 **Mevrouw Fens:** Ja, het is jammer dat ik niet bij de schorsing betrokken was. Dat zou interessant geweest kunnen zijn. Maar wat ik hier vanavond vooral beluister en dat beluister ik ook bij de wethouder, de bepalingen in de Gemeentewet met betrekking tot geheimhouding, die zijn ingrijpend gewijzigd. Het gaat echt om openbaarheid en transparantie. En dan niet alleen als het om de geheimhouding gaat, maar ook bijvoorbeeld als het gaat om burgerparticipatie, dat hele traject wat daarmee samenhangt, burgers erbij betrekken. Daar hoort openbaarheid en transparantie bij. En het is niet voor niets zo dat de wetgever heeft gezegd, geheimhouding is een uitzondering. En wij hebben dat in het protocol van geheimhouding van onze eigen raad, hebben wij dat ook zo vastgelegd. En dat beluister ik hier vanavond te weinig en ook bij de wethouder. Ik begrijp natuurlijk dat het complex is, uiteraard. Maar ik heb ook aangegeven, waar hebben we het hier inhoudelijk over? Inhoudelijk hebben we het over een variant van GroenLinks, variant B, voor de Spatterstraat. Daar is geen besluit over genomen. Dat heb ik al gezegd, die is verouderd. En dan hoor ik de wethouder zeggen, ja, kengetallen zijn toch belangrijk, maar dat geldt ook voor het voorstel van het college, wat toen aan de orde was. Dat voorstel is ook van tafel. Dus we hebben het aan beide zijden over voorstellen die helemaal niet meer opportuun zijn. 30 En waarom wilt u dat dan geheim houden? Ze zijn gewoon van tafel. En, nou ja, goed, ik vind dat toch... Ik vind het erg belangrijk ook om als raad bij voortduring te benadrukken dat openbaarheid en transparantie, dat dat de norm is en ook de norm moet worden. Ik hoor hier nog te veel de oude cultuur. En zelfs artikel 88, lid 6, ik hoor de wethouder zeggen van ja, dat gaan we niet doen. En ik vind dat de wethouder te weinig gewicht hecht aan dat artikel. 35 Het is niet voor niets in de wet gekomen. Dat is een mogelijkheid waar u van gebruik kunt maken. En waarom niet? De geheimhouding blijft. Ik zie niet waarom dat niet zou kunnen. Ja, ik ga even op een paar opmerkingen in die ik nog gehoord heb. De VVD heeft gezegd van ja, de geheimhouding moet blijven, het is niet gemotiveerd. Ik hoor hier niet de juiste afwegingen en dat vind ik erg jammer. En het is zo dat GroenLinks ook wel van plan is om de komende tijd toch gewicht te blijven, te hechten aan die transparantie en die openheid. 40 D66 zegt 'ja, het is toch belangrijk om het budget tegen de borst te houden', maar er is natuurlijk al een aanbesteding geweest en we hebben een projectontwikkelaar die dat project gaat dragen.

45 **De voorzitter:** Er is een interruptie van de heer Hendriks, POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde mevrouw Fens spreken over artikel 88, lid 6 en dat het erg belangrijk is en dat de mogelijkheid niet voor niks gegeven is. Maar ik vraag me af, heeft u dan ook voorbeelden wanneer dat bijvoorbeeld toegepast is in andere gemeenten? 50

De voorzitter: Mevrouw Fens.

55 **Mevrouw Fens:** Nou, het is een wetswijziging van 1 april 2023. Ik heb die voorbeelden niet, ik heb er ook niet naar gezocht, maar ze zullen er ongetwijfeld zo zijn. Ik wil de vraag

aanhouden en dan krijgt u voor mij een antwoord daarop. Het staat niet voor niets in de wet, denk ik dan.

De voorzitter: U kunt uw bedrag vervolgen.

Mevrouw Fens: Ik wilde nog even ingaan op de opmerkingen van D66. D66 geeft aan, het is altijd belangrijk om budgetten tegen de borst te houden. Ja, het gaat hier om de varianten van de Spatterstraat. Variant B van GroenLinks, wat gewoon niet meer aan de orde is. Er zijn hele nieuwe varianten nu met andere prijskaartjes. En het gaat om de eerdere versie van het college, ook met de Spatterstraat, is ook niet meer aan de orde. We hebben een heel nieuw plan, met een sporthal op poten, met 106 woningen, ook meer dan eerder. Dus, nou goed, ik denk dat ik voldoende gezegd heb.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw bijdrage in de tweede termijn. Zijn er nog andere sprekers die in de tweede termijn willen reageren? Ja, de heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we hebben goed geluisterd naar het betoog van mevrouw Fens en ook naar de wethouder. Tijdens de schorsing hebben we er ook goed over gesproken. En transparantie en openbaarheid, ik denk dat we dat allemaal heel belangrijk vinden. Maar wat we ook leren uit de woorden van de wethouder en ook uit het raadsvoorstel, is dat er het risico is dat met deze opheffing van de openbaarheid, dat daarmee het project van de gemeente, dat daarmee schade wordt toegebracht. En dat willen we voorkomen. En in dat geval zullen wij niet meegaan met dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fens heeft een vraag aan u, mijnheer Kindt of opmerking.

Mevrouw Fens: Ja, ik heb een interruptie. U zegt openbaarheid en transparantie vindt de PvdA ook heel belangrijk. Ja, dat is natuurlijk heel makkelijk gezegd. De vraag rijst, waarom vindt u dat belangrijk? Want u zegt meteen daarachter, ja, het is ook het risico van openbaarheid en we zijn bang dat er schade, dat het project schade loopt. Dat is een stelling van uw kant die u op geen enkele wijze onderbouwt.

De voorzitter: De heer Kindt.

De heer Kindt: Ja, voorzitter ik heb me misschien onvoldoende duidelijk uitgedrukt. Ik bedoel openbaarheid in dit geval, bij dit project, met de risico's die openbaarheid voor dit project met zich meebrengen. Dat is de reden dat deze stukken nu nog geheim zijn. En we volgen de lijn van de wethouder die zegt: hou dat aan tot het moment dat het vrijgegeven kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ja, u zegt voor dit project, ik heb u uitgelegd dat de varianten waar het hier om gaat, plan van GroenLinks, dat wordt niet meer uitgevoerd, de raad heeft er geen besluit over genomen, er zijn hele andere plannen en dat geldt ook voor het plan van het college. Dus risico voor dit project? Ja, het is een stelling van uw kant, maar ik hoor niet waarom, wat voor risico loopt u? Het gaat om varianten die niet uitgevoerd worden. En dan moet openbaarheid toch prioriteit zijn.

De voorzitter: Ja, mijnheer Kindt.

De heer Kindt: Ik neem aan dat mevrouw Fens hier een vraag stelt aan me in plaats van een constatering, maar ik kan daarop antwoorden dat bij ons toch de verdenking is dat een junior calculator via een omweg, via de berekeningen en kennisname van de methodiek van de prijsopbouw en het bestek van het alternatieve plan dat heel eenvoudig kan herleiden

naar het gemeentelijk plan. En dan komen de gegevens vrij die nou juist de wethouder geheim wil houden. En daarom stemmen wij niet in met openbaarmaking. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga even naar een andere spreker, de heer Kramer in tweede termijn.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. De wethouder bevestigde eigenlijk wel wat ik ook betoogde. En zoals de heer Kindt ook inderdaad zegt, vanuit de niet doorgegangene plannen kun je terugrekenen en doorrekenen. Dat is gewoon een mogelijkheid. Daar moet je heel voorzichtig mee zijn. Zeker ook omdat het hier over publieksgeld gaat en daar moet je heel zorgvuldig mee omgaan. Aan de andere kant, het voorstel zoals het amendement van GroenLinks luidt met dat punt 3, dus artikel 88, lid 6, natuurlijk dat kan. Dat was ook een van de zaken die aangegeven is door de commissie Bezwaarschriften dat het een mogelijkheid is. Maar ik heb het aan de aanvrager niet gevraagd, maar ik mis een beetje de toegevoegde waarde, want je kunt er verder niks mee. Je kunt er intern wel wat mee voor jezelf. Maar elke vorm van gebruik van deze gegevens die in de openbaarheid komt, is gewoon niet toegestaan.

De voorzitter: Mevrouw Fens voor een interruptie richting de heer Kramer.

Mevrouw Fens: Ja, u zegt het risico is van terugrekenen en doorrekenen. Maar we hebben het hier over varianten die niet uitgevoerd worden. Maar ik wil dan ook kijken naar artikel 88, lid 6, want dat is dan een aspect wat daarvoor niet geldt. Het blijft geheim en u moet niet onderschatten, mijnheer Van Blokland heeft een aantal varianten opgezet. Dus hij heeft aardig zijn weg gevonden in dit dossier. En zou ook bijvoorbeeld in de toekomst, in een besloten sessie met de raad daarover van gedachten willen wisselen. En dat kan ook het belang daarvan zijn. Maar er is natuurlijk geen risico als de geheimhouding wordt voortgezet.

De voorzitter: De heer Kramer, wilt u hierop reageren? Ik hoor niet echt een vraag.

De heer Kramer: Nee, ik hoor ook meer een constatering.

De voorzitter: Misschien is de vraag, bent u het eens met het betoog van mevrouw Fens?

De heer Kramer: Nee, natuurlijk niet. Nee, even zonder dollen. Dat artikel 88, lid 6, daar geef ik ook al van aan, dat is voor mij echt wel een optie. Ik vraag alleen, wat is dan de toegevoegde waarde? Maar zoals u terecht zegt, dat zou misschien richting een nieuw plan kunnen leiden. Maar dat plan, dat kun je alleen presenteren richting de raad in een besloten sessie. Je hebt er dus in de openbaarheid helemaal niets aan.

Mevrouw Fens: Maar dat heb ik ook gesteld, he?

De voorzitter: Mevrouw Fens, even via mij. Een tweede kans, ja, gaat uw gang.

Mevrouw Fens: Pardon. Dat heb ik ook gesteld, he? Als het geheim is, dan kan dat alleen in de besloten sessie. En het kan de raad ook ten voordele strekken om vanuit een andere hoek eens naar de eigen cijfers te kijken.

De voorzitter: Mijnheer Kramer?

De heer Kramer: Nou, ik heb al gezegd dat ik daar in principe ook geen probleem mee heb. Ik zeg alleen, het heeft slechts heel beperkte zin. Maar ik zeg niet dat ik er tegen ben. Dat heb ik nooit gezegd.

De voorzitter: Oké, dat gaat even over beslispunt 3 van het amendement, wat u nu zegt. Oké, u kunt uw betoog vervolgen.

De heer Kramer: Dank u wel. Nou, eigenlijk heb ik verder geen betoog meer. We zijn wel aardig uitgediscussieerd.

5 **De voorzitter:** Oké, u heeft alles aan kunnen raken wat u wilde. Ik kijk even naar de andere kant, in tweede termijn. De heer Rozemeijer? Nee. POV, nee. BVNL. Oké, CDA nog? Nee. Dan gaan we naar de wethouder in tweede termijn. Er zijn nog weer een aantal dingen naar voren gekomen. Wat is nou de uitzonderlijke situatie waarom wij dit toch geheim houden? Dat is een van de vragen. Even kijken hoor. En er is nog een vraag gesteld over waarom
10 besispunt 3, waarom u daar negatief op hebt geadviseerd.

Wethouder Wit: Ja, dank voorzitter en dank voor de reactie in de tweede termijn. Kijk, als je kijkt naar het derde artikel en dan ga je dus iemand geheime informatie geven omdat hij of zij dat aangevraagd heeft. In dit geval, als je daar nu als raad mee instemt, met dat artikel, kun
15 je in theorie, maar ook in de praktijk, kun je iedere week een verzoek krijgen van iemand die aangeraden wordt, als aanvrager, om geheime informatie te krijgen. Dan is het hek van de dam. Er zit een hele gevaarlijke precedentwerking aan in dit geval als je nu als raad ja zegt tegen een aanvrager die geheime informatie geven zijnde ook adviseur van een politieke fractie. Ja, dan kun je dat nooit meer weigeren. En ik denk dat we dan op een hellend vlak
20 komen als gemeente, als je nu ja zegt moet je altijd ja zeggen en dan gaat het echt in ons gezicht mogelijk ontploffen. En nog even een reactie als het mag, voorzitter, want ik zie een reactie.

De voorzitter: Maak eerst maar even af, dan gaan we zo de vragen doen.

25 **Wethouder Wit:** Er wordt ook gezegd dat er afspraken zijn met een ontwikkelaar. Dat is dus niet zo. Er is geen definitief contract met een partner. Dat moet nog gebeuren, dus we zitten nog in een onderhandelingsfase. Dat maakt het ook extra gevoelig om nu die informatie ook te gaan delen. Er is nog geen contract met wie dan ook getekend. Dus dat is ook belangrijk.
30 En ik heb ook al in de eerste termijn gezegd, oude varianten worden op dezelfde manier met dezelfde gedachten door de gemeente berekend. Als je de oude manier ziet kun je dat ook extrapoleren naar een nieuwe manier en een eigen variant. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Ja, er is een vraag aan u aar aanleiding van uw betoog, van mevrouw Fens van GroenLinks.

35 **Mevrouw Fens:** Het gaat over de precedentwerking van artikel 88, lid 6. Maar in dat artikel staat natuurlijk heel duidelijk dat de raad iedere keer regels kan stellen over het verstrekken van informatie ten aanzien van de voortzetting van die verplichting tot geheimhouding. En
40 wat ik dan toch een beetje beluister in uw verhaal, toch de cultuur van vasthouden aan geheimhouding van o jee, precedentwerking. Het is een artikel uit de wet. Het is ervoor. En u is er huiverig voor.

De voorzitter: Wat is uw vraag, voordat u aan een derde termijn begint, wat is de vraag aan de wethouder?

45 **Mevrouw Fens:** Nou, omdat de wethouder heeft het over precedentwerking en ik verwijs de wethouder naar artikel 88, lid 6 en ik heb nog even een vraagje over de projectontwikkelaar. Is het zo dat de wethouder betwist dat er een ontwikkelaar is geselecteerd en dat daarmee
50 een intentieovereenkomst is gesloten? En dat is natuurlijk niet voor niets.

De voorzitter: Ja, dat eerste deel vat ik even op als een reactie en niet als een vraag. Het gaat nu alleen even over de intentieovereenkomst en hoe de intentieovereenkomst zich verhoudt tot de aanbesteding die straks gaat plaatsvinden.

Wethouder Wit: Dank u voorzitter. Ik geef zo een reactie op die status van de ontwikkelpartner. Maar toch even, kijk, we hebben het over transparantie, dat is heel belangrijk. Dat zijn we het allemaal met elkaar eens. Maar het gelijkheidsbeginsel van ons als gemeente naar iedereen toe is ook heel belangrijk. En als wij iedere keer bij een
5 aanvraag regels kunnen stellen als raad, want dat gaf u ook aan, wij kunnen regels stellen, dan gaan wij dus voorbij aan het gelijkheidsbeginsel. Want iemand kan dan zeggen: ja maar mijnheer X of mevrouw Y heeft het wel gekregen en nu gaat de raad een andere bocht nemen en dan mag het niet. Dus wat dat betreft blijft het gelijkheidsbeginsel ook net zo belangrijk als het transparantiebeginsel.

10 **De voorzitter:** Voordat u er verder mee gaat even nog een reactie van mevrouw Fens, of vraag.

15 **Mevrouw Fens:** Maar het is toch onderdeel van artikel 88, lid 6, dat u iedere keer regels kunt stellen. Dat kunt u iedere keer doen. En dan komt u met het gelijkheidsbeginsel, maar het is de Gemeentewet.

De voorzitter: Ja, maar ik denk, ik, ja, u kunt nog één keer reageren. Ik verwacht dat u hier niet uit gaat komen.

20 **Wethouder Wit:** Nee, je hebt de letter van de wet en de geest van die wet. Er is ook gesproken door andere fracties over doel-middel-relatie. Dat hoort natuurlijk ook bij juridische zaken. En in dit geval denken wij dat we op een hellend vlak komen als we nu hiermee instemmen en in het vervolg, tenzij we regels veranderen en dat vinden wij ook niet fair, dat
25 we in het vervolg altijd moeten instemmen. En dat gaat echt voorbij aan het doel van de geheimhouding.

De voorzitter: Ja, ik zie gewoon dat u het op dit punt niet eens wordt. En daar laten we het dan ook even bij. U bent het niet eens. Nog even op de aanstelling die nog moet volgen.

30 **Wethouder Wit:** Soms heb je een relatie, een gesprekspartner en soms ga je verder, dan ga je trouwen. Wij hebben in dit geval een gesprekspartner gevonden. Een geïnteresseerde partij die met ons dit supercomplexe project wil gaan regelen. Wij stellen daar eisen aan. De vraag is of de ontwikkelpartner daarin mee wil gaan en andersom of wij willen meegaan in de
35 eisen die de ontwikkelpartner stelt. Wij zijn er nog niet uit en dat kan gewoon ook resulteren. Wij gaan uit van dat het resulteert, ik houd het positief, in iets heel moois. Maar dat is nog niet gedaan.

40 **De voorzitter:** Ja, dus de onderhandeling is op dit moment gewoon nog gaande en is in ontwikkeling. Oké, de heer Kramer, u heeft ook een vraag voor de wethouder?

45 **De heer Kramer:** Ja, dat klopt, want ik verbaas me er toch eventjes een beetje over. Want ik meen mij te herinneren dat we over het aanbestedingstraject in het verleden nog gesproken hebben. En mij staat bij dat wat er ook gebeurt, er een aanbestedingstraject moet volgen waarop willekeurig welke bouwer zich in kan schrijven. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

50 **De voorzitter:** Ik wil eigenlijk deze vraag even afkappen. Want voordat we op een heel ander traject overgaan, voor ligt het Woo-verzoek en niet de aanbesteding en het hele procesplan rond de sportaccommodatie, maar houdt u die vraag vooral vast. Stelt u hem nog even schriftelijk. Nee? Oké. Of we komen er nog even schriftelijk op terug, maar we gaan het nu niet onderdeel van het debat maken. Ja? De heer Kramer.

55 **De heer Kramer:** Ja, het lijkt me toch wel even noodzakelijk dat de wethouder daar wel antwoord op geeft want anders spreken we hier op dit moment in de raad met de verkeerde aanname.

De voorzitter: De heer Wit, ik laat het even gaan. Maar ik vind het wel belangrijk dat we ons bij de hoofdzaak houden.

- 5 **Wethouder Wit:** Wat we hebben afgesproken is dat we samen een haalbaarheidsonderzoek doen. Dus er is wel degelijk sprake van een afstemming met elkaar, maar het wil niet zeggen dat we uiteindelijk de schep in de grond gaan zetten met elkaar.

- 10 **De voorzitter:** Oké, goed. Dank voor dat korte antwoord. Even zien, was u dan zover in de tweede termijn? Ja? Oké, heel goed. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt gekomen en ga ik als eerste in stemming brengen het amendement. Ja mevrouw Fens?

Mevrouw Fens: Ja, ik zou willen vragen graag per beslispunt.

- 15 **De voorzitter:** Ja, dat zou ik ook willen doen omdat beslispunt 3 pas aan de orde komt op het moment dat 1 en 2 het niet gered hebben.
Dus dan gaan we beginnen met beslispunt 1 van het amendement. Opheffing geheimhouding ter zake bijlage 3 raadsvoorstel 2023/60. Wie is voor dit amendement, voor dit beslispunt van het amendement? Dat is de fractie van GroenLinks. En wie is tegen dit
20 amendement? Ja, dat zijn alle overige raadsleden. En dat betekent dat dit beslispunt is afgewezen met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen.
Dan het tweede beslispunt van het amendement, dat is opheffing geheimhouding ter zake bijlage 4 inzake de financiële analyse kosten variant B/GroenLinks van de raad van 4 maart 2024 met instandhouding geheimhouding kosten variant A/college. Wie is voor dit beslispunt
25 van het amendement? Dat is de fractie van GroenLinks. En wie is tegen? Dat zijn alle overige raadsleden. En dat betekent dat dit beslispunt is afgewezen met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen.
Dan komen we bij beslispunt 3 van het amendement, aan aanvrager ex artikel 88, lid 6 Gemeentewet de gevraagde informatie te verstrekken waarmee aanvrager, daar wordt dus
30 de heer Van Blokland mee bedoeld. Wie is voor beslispunt 3 van dit amendement? Dat is de fractie van GroenLinks. En wie is tegen? Dat zijn alle overige raadsleden. Dat betekent dat dit beslispunt is afgewezen met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Dat betekent dat het amendement in zijn geheel is verworpen.

- 35 **9.b Besluit op Woo-verzoek inzake sportaccommodaties**

- De voorzitter:** En dan gaan we nu naar het oorspronkelijke besluit. Dat betreft dus de geheimhouding neergelegd op de 3e bijlage van raadsvoorstel 2023/60. Raming voor een tennispark aan de Spatterstraat en B4, behorende bij het raadsvoorstel van 4 maart 2024
40 over de locatiekeuze sportaccommodaties, de financiële analyse, in stand te laten omdat de reden van geheimhouding, artikel 5.1, 2e lid onder i van e, Wet openheid overheid nog steeds van toepassing is. Is er behoefte aan een stemverklaring? GroenLinks, gaat u gang mevrouw Fens. Of de heer Doorn, ik zag de heer Doorn ook heel hard knikken. Nee, mevrouw Fens.

- 45 **Mevrouw Fens:** Nou, het is in ieder geval zo: ik heb aangegeven dat wij hechten heel erg aan openbaarheid en transparantie, ook naar de inwoners toe. En ja, ik vind dat de uitzondering, dat de gemeente eigenlijk, dat de balans niet goed is. Het is echt zo, een uitzondering moet een uitzondering zijn. Dus wij zullen tegenstemmen.

- 50 **De voorzitter:** Dank u wel voor deze stemverklaring. De heer Doorn wil ook een eigen stemverklaring geven?

De heer Doorn: Jazeker voorzitter. Waarbij ik aan wil geven dat ik het jammer vind als het gaat om die openstelling voor eventueel dat artikel 88.6. Het stelt me teleur dat de raad hierin ook de wethouder volgt en dat dit amendement onveranderd wordt aangehouden.

5 **De voorzitter:** Ik ga u even onderbreken.

De heer Doorn: Dit is mijn motivatie.

10 **De voorzitter:** U mag zich onthouden van uitspraak over andere fracties en een oordeel daarover. In de stemverklaring dient u zich te richten op uw eigen afweging en uw eigen oordeel.

15 **De heer Doorn:** Ja, maar wel degelijk vind ik het van belang om aan te geven dat door de wijze waarop nu gestemd wordt een wetsartikel eigenlijk als niet geldend wordt beschouwd. En dat valt mij heel erg tegen, dat vind ik echt ook heel vreemd. En daarom zal ik ook tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Hendriks, POV.

20 **De heer Hendriks:** Ik zal me weerhouden om enige inhoudelijke reactie uit te lokken. Openbaarheid is in beginsel het uitgangspunt, maar wij zijn van mening dat in dit geval sprake is van gerechtvaardigde geheimhouding. Wij zijn ook van mening dat de financiële gegevens de onderhandelingspositie van de gemeente kan schaden. Ongeacht de uitvoering op de locatie. Wij hechten aan een zorgvuldige afweging en vinden het niet verantwoord om
25 de geheimhouding in dit stadium op te rekken. En wij zullen het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee? Dan gaan we over naar de stemming over het oorspronkelijke voorstel.

30 Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van D66, de fractie van de PvdA, de fractie van het CDA, fractie van BVNL, de fractie van de VVD en de fractie van de POV. En wie is tegen het voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks. En dat betekent dat het voorstel aangenomen is met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

35 **10. Actualisatie van de Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur (art. 213a Gemeentewet) Gemeente Wormerland 2025**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 10. En dat betreft de actualisatie van de Verordening onderzoek en doelmatigheid en doeltreffendheid bestuur. Het voorstel heeft op de raadsagenda van 4 februari gestaan, maar daar is het op uw verzoek niet behandeld.
40 Inmiddels is het aangepast en heeft de Auditcommissie er ook naar gekeken. Er is een rapport van de Auditcommissie rondgestuurd met advies en deze is ook toegevoegd aan stukken. Is er behoefte aan stemverklaring? Nee, is er behoefte aan stemming? Nee, dan is dit voorstel aangenomen.

45 **11. Vaststellen Verordening financieel beleid, beheer en organisatie (art. 212 Gemeentewet) gemeente Wormerland 2025**

De voorzitter: En dan komen we bij agendapunt 11. Vaststellen van de Verordening financieel beleid, beheer en organisatie. Ook deze verordening heeft op de raadsagenda van
50 4 februari gestaan, maar is op uw verzoek niet behandeld. Inmiddels is het aangepast. Nee? Oh, natuurlijk ja, sorry. Dat gaan we zo doen, maar ik ga wel even het voorstel introduceren. Ja? Ik zie dat de mensen gaan vertrekken. Heel erg bedankt voor uw aanwezigheid vanavond. Oké, fijne avond.

55 Deze verordening heeft ook op de raadsagenda van 4 februari gestaan. Niet? Oké. Nou, dat is even een kleine omissie. Het is in ieder geval wel zo dat de Auditcommissie er naar

gekeken heeft. Dat kan ik wel stellen, hè? Ja, oké. En u heeft een rapport ook met uw bevindingen rond laten sturen. Nou, dat is wel het geval.

11.a Amendement Vaststellen Verordening financieel beleid, beheer en organisatie (artikel 212 Gemeentewet) gemeente Wormerland 2025

De voorzitter: En er is een amendement. En dat amendement is door alle fracties volgens mij ondertekend. En wordt ingediend namens die fracties door D66. Wil ik u graag de gelegenheid toe geven.

De heer Kramer: Ja, dank u wel. Voorzitter, even voor alle duidelijkheid. De Verordeningen 213 en 213a zijn inderdaad in februari behandeld en zijn toen teruggestuurd eigenlijk naar het college en aangepast door het college opnieuw beoordeeld. Artikel 212 is later bij de Auditcommissie terechtgekomen. Ook daar hebben we een aantal opmerkingen over gehad. En in plaats van het terug te sturen richting het college hebben we ervoor gekozen, in overleg met de portefeuillehouder en de concerncontroller, om door middel van een amendement dit snel op te lossen. Het is een beperkte technische wijziging en zo gaat het allemaal wat sneller. Even kijken of ik het ook inderdaad voor elkaar krijg, want mijn iBabs werkt niet echt mee vanavond. Dat is enigszins irritant. Wat wilt u dat ik doe met het amendement, voorzitter?

De voorzitter: Ik zou graag zien dat u het dictum voorleest.

De heer Kramer: Dat is een flink dictum.

De voorzitter: Ja, maar dat is wel handig. Dan weten we allemaal waar we het over hebben.

De heer Kramer: De raad van de gemeente Wormerland", in vergadering bijeen op 8 april 2025; gelezen hebbende het raadsvoorstel Verordening Financieel beleid, beheer en organisatie (Art. 212 Gemeentewet); kennisgenomen hebbende van de rapportage en het advies van de Auditcommissie van 1 april; besluit de Verordening Financieel beleid, beheer en organisatie (Art. 212 Gemeentewet) als volgt te amenderen: het bestaande artikel 2. Vaststelling programma-indeling en paragrafen; 1. het college stelt bij aanvang van iedere raadsperiode een programma-indeling voor die raadsperiode vast; 2. de raad stelt bij aanvang van iedere raadsperiode op voorstel van het college per programma vast de taakvelden en de beleidsindicatoren. Het voorstel van het college bevat in ieder geval de verplichte beleidsindicatoren, bedoeld in artikel 25, tweede lid, onder a, van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten; 3. de raad stelt bij aanvang van iedere raadsperiode vast over welke onderwerpen hij in extra paragrafen naast de verplichte paragrafen van de begroting en de jaarstukken kaders wil stellen en wil worden geïnformeerd. Te wijzigen in, ja, u heeft erom gevraagd, dan krijgt u hem ook, artikel 2. Vaststelling programma-indeling en paragrafen; het college stelt bij aanvang van iedere collegeperiode in plaats van raadsperiode een programma-indeling voor die raadsperiode vast; de raad stelt bij aanvang van iedere collegeperiode op voorstel van het college per programma vast de taakvelden en de beleidsindicatoren. Het voorstel van het college bevat in ieder geval de verplichte beleidsindicatoren, bedoeld in artikel 25, tweede lid, onder a, van het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten; 3. de raad stelt bij aanvang van iedere collegeperiode vast over welke onderwerpen hij in extra paragrafen naast de verplichte paragrafen van de begroting en de jaarstukken kaders wil stellen en wil worden geïnformeerd.

Dan het bestaande artikel 4.1 Kaders begroting en meerjarenraming (kadernota); 1. het college biedt voor 30 juni aan de raad een nota aan met één voorstel voor het beleid en de financiële kaders van de begroting voor het volgende begrotingsjaar en de meerjarenraming. De raad stelt deze kadernota voor het zomerreces vast. Te wijzigen in: artikel 4. Kaders begroting en meerjarenraming (kadernota); 1. het college biedt jaarlijks, dus niet voor 30 juni

5 maar jaarlijks, aan de raad een nota aan met één voorstel voor het beleid en de financiële kaders van de begroting voor het volgende begrotingsjaar en de meerjarenraming. De raad stelt deze kadernota voor het zomerreces vast. En dan in de artikelen 14.1, 16.2, 20.3, 20.4, 22.3, 23.2, 23.3, 23.4 en 27.2. de zinssnede “richtinggevend eens in de vier jaar” te wijzigen in “ten minste eens in de vier jaar vindt er een evaluatie naar de noodzaak plaats”. En gaat over tot de orde van de dag.

10 **De voorzitter:** Mijnheer Kramer, u heeft hier echt duidelijk heel veel werk in zitten. Ik ga u even een gewetensvraag stellen, want u steunt dit allen, heb ik begrepen, dit amendement. Betekent dat ook dat er dan in eerste termijn misschien geen debat aan gewijd hoeft te worden? Klopt dat? Dat is toch niet het geval, want ik zie er toch twee mensen die er iets over kwijt willen. Klopt hè, dan gaan we gewoon de eerste termijn doen. Dan gaan we beginnen met de heer Rozemeijer.

15 **De heer Rozemeijer:** Ja, ik ben het hier van harte mee eens, daar gaat het niet om, maar ik wil eigenlijk weten wat het verschil is tussen de raadsperiode en de collegeperiode.

20 **De voorzitter:** Dat gaat de heer Kramer u straks even toelichten. Dat was uw enige vraag in eerste termijn? Dan naar de heer Hendriks, ook in eerste termijn POV.

De heer Hendriks: Ik wil de heer Kramer eigenlijk vragen of hij het nog een keer kan voorlezen, ik heb het niet allemaal meegekregen.

25 **De voorzitter:** Oké, goed. Dan gaan we eerst even terug naar de heer Kramer voor de vraag van de heer Rozemeijer, de collegeperiode en de raadsperiode.

De heer Kramer: Ja, laat ik eerst even beginnen met mijnheer Hendriks. Nee.

30 **De heer Hendriks:** O, ik dacht dat u me wel ter wille wilde zijn.

35 **De heer Kramer:** Nee, het verschil tussen raadsperiode en collegeperiode. Over het algemeen, wij worden als raad in maart gekozen. Zoals het in het oude voorstel stond, moeten we dus meteen een indeling vast gaan leggen. En die indeling zou dan gemaakt worden door het oude zittende college. Want het kan natuurlijk best gebeuren dat we pas in juni, juli, laten we het niet hopen, augustus, een nieuw college hebben. En je wilt dat college natuurlijk de kans geven om haar eigen beslissingen te nemen. En daarom is die wijziging op die manier opgenomen.

40 **De voorzitter:** Oké, ik denk zo voldoende duidelijk. Heeft u ook nog een bijdrage in eerste termijn/vraag? Mevrouw Schoonheim GroenLinks.

45 **Mevrouw Schoonheim:** Nou, het is niet zozeer een vraag, maar meer eigenlijk zou ik de heer Kramer toch ook nog willen bedanken voor de scherpe blik en het harde werk wat hierin is gaan zitten. Waar wij fijn op kunnen meevaren en waardoor de verordening middels dit amendement een stuk beter wordt. Ik denk dat het goed is om dat ook te benoemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kramer, ik wilde eigenlijk eerst even naar de eerste termijn van het college. Vindt u dat ook goed? Oké, nou vooruit, u krijgt de kans.

50 **De heer Kramer:** Ik wil even reageren. Dank u wel voor de aardige woorden. Maar dit is een teameffort van de Auditcommissie en niet van mij alleen.

De voorzitter: Heel goed, dan gaan we naar wethouder Pietersma in eerste termijn?

Wethouder Pietersma: Ja, zal ik elk artikel nog even langslopen voor een reactie? Of zal ik het wat korter doen? Nee, ik kan alleen maar zeggen van: ik wil mijn enorme waardering uitspreken voor de Auditcommissie, die in een goede samenwerking nu met de organisatie ervoor gezorgd heeft dat we het op deze manier netjes en ordentelijk hebben kunnen oplossen. Dat bespaarde ook veel tijd, dus wat dat betreft ben ik heel tevreden over die samenwerking en u begrijpt dat ik het amendement zonder meer positief kan adviseren.

De voorzitter: Oké, goed. Zullen we dan overgaan tot de besluitvorming? Ja? Oké, heel goed. Dan gaan we eerst het amendement behandelen. Zijn er nog stemverklaringen bij? Is er behoefte aan stemming? Nee, dan is het amendement aangenomen.

11.b Vaststellen geamendeerde Verordening financieel beleid, beheer en organisatie (artikel 212 Gemeentewet) gemeente Wormerland 2025

De voorzitter: En dan gaan we naar het aldus geamendeerde voorstel, wat u treft onder agendapunt 11. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Is daar behoefte om te stemmen? Nee? Dan is het voorstel unaniem aangenomen. Hartelijk dank.

12. Vaststellen Verordening controle financieel beheer en organisatie (art. 213 Gemeentewet) Gemeente Wormerland 2025

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 12. En dat betreft het vaststellen van de Verordening controle financieel beheer en organisatie. Nou, er is wat verwarring of dat dan wel of niet op de raadsvergadering heeft gestaan. Deze wel? Ja, dat dachten wij dus ook, maar ik durf het bijna niet meer te zeggen. Maar het is op uw verzoek niet behandeld. Het is ook aangepast en de Auditcommissie heeft er ook naar gekeken en heeft ook een rapport rondgestuurd met zijn bevindingen. Kunnen we overgaan tot de stemming? Zijn er nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan stellen we dit zo unaniem vast.

13. Vaststellen beleidsregels kleine windturbines

De voorzitter: En dan komen we bij agendapunt 13, het vaststellen van de beleidsregels kleine windturbines. Het voorstel is besproken tijdens de voorronde van 1 april jl. en de conclusie was dat dit raadsvoorstel besluitrijp was en door kon naar de raad van 8 april en daarom staat het nu ook op de agenda. De volgende fracties waren positief over het voorstel GroenLinks, PvdA, VVD, POV, D66 en CDA. Zijn er stemverklaringen? Ja, de heer Sanders, VVD.

De heer Sanders: Dank u wel, voorzitter. Wat heerlijk dat er ook nog een inhoudelijk agendapunt is, waar je als ingenieur je tanden op kan inzetten. We hebben een goede behandeling gehad in de voorronde. Het document wat op tafel lag was, denk ik, ik wil niet namens iedereen spreken, maar de indruk die ik van de discussie kreeg, ook een heel degelijk document. Ook gelukkig Zaansteek-Waterland, want als het over windturbines gaat, dan gaat dat gauw visueel over de grenzen van de gemeente heen. Maar ik ben blij ook, niet alleen dat we dit behandeld hebben en dat de agrarische sector daar nu ruimte voor krijgt, maar dat de wethouder tijdens de vergadering heeft toegezegd dat er ook met de collega's zal worden gekeken naar de mogelijkheden van windturbines in de bebouwde kom. Want steeds meer gemeenten heffen vergunningsverplichtingen op voor hele kleine windtribunes op daken en privéhuisen nu de saldering wordt opgeheven. Fijn dat ook tijdens zo'n vergadering gewoon ook de ruimte wordt gegeven om sidekicks te bespreken en te behandelen. En daarom ben ik heel positief over dit voorstel en de behandeling. Dat wou ik even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. U mag uw microfoon nog even uitdoen, mijnheer Sanders. Dank u vriendelijk. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee? Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan is dit voorstel unaniem aangenomen.

5 **14. Sluiting**

Dat is het eerste deel van onze bijeenkomst vanavond. Wij sluiten nu de vergadering, de openbare vergadering sluiten wij. En ik wil voorstellen om even vijf minuten te schorsen en dan om 22.07 uur zie ik u weer.

10