

5

AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer W.A.M. Loonen (CDA), de heer A.K. Stol (CDA), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer M. Haalboom (POV), de heer J.W.P. Hendriks (POV), de heer K.I.J. Luttik (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV), de heer H.A. Kramer (D66)
- 10
- wethouders: de heer J.M. Schalkwijk, de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer R.F.T. van Wanrooij
- 15
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- afwezig m.k.g.: mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer G.L. Hoovenstat (BVNL) en mevrouw M. Klootwijk (PvdA)
- 20
- verslaglegging: mevrouw T. van der Aart, DemiSec

AGENDA

1. Opening
- 25 2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Locatiekeuze sportaccommodaties/vergelijking
6. Sluiting
- 30

1. Opening

- De voorzitter:** Goedenavond allemaal. Ik open deze bijzondere raadsvergadering van de gemeenteraad van de gemeente Wormerland en heet u allen hartelijk welkom, een warm welkom aan al deze bezoekers die vanavond de moeite hebben genomen om hier bij ons te zijn. Mijn collega die zei net al van we zouden willen dat het elke raadsvergadering zo was. Ja, dat zou toch fantastisch zijn. Maar uiteraard zijn we al heel blij dat het vanavond het geval is. Uw betrokkenheid wordt enorm op prijs gesteld. Ook een warm welkom aan de aanwezige raadsleden. Ik zie dat we dertien raadsleden hebben. Dat betekent dat we quorum hebben. Uiteraard een welkom aan de ambtelijke ondersteuning, aan de leden van het college en aan iedereen die hier thuis deze vergadering met interesse volgt. Ja, vanavond staat op de agenda de inhoudelijke bespreking van de locatiekeuze sportaccommodaties. En onderdeel van deze bespreking is ook de vergelijking die gemaakt is tussen de plannen van het college en het initiatiefplan van GroenLinks. Zoals u allen wel gemerkt heeft, hebben we in oktober en begin november behoorlijk veel dynamiek gehad op het onderwerp. Het was in ieder geval het gevoel dat er nog heel veel vragen open waren. Vragen van u als inwoners, vragen van raadsleden. En al met al heeft dat er toe geleid dat we een pas op de plaats hebben gemaakt. Er is heel veel werk geleverd. En behalve het raadsvoorstel, wat u heeft kunnen lezen op internet zijn ook aangeleverd de beantwoording van alle vragen, van de diverse fracties, van sprekers. Zijn er aanvullende financiële geheime bijlagen en diverse onderzoeksrapporten toegevoegd. En is er een geactualiseerde vergelijking aangeleverd. Dit allemaal ter inleiding bij de opening.
- 35
- 40
- 45
- 50

Ik wil alvast meegeven dat wij vanavond in ieder geval van vier raadsleden een bericht van verhindering hebben gekregen. En dat is mevrouw De Boer-Kocx, mevrouw Klootwijk, mevrouw Fens en de heer G.L. Hoovenstat (BVNL). Zeg ik dat goed? Ja? De griffier zegt ook ja, dus dan is het goed. Oké, super.

5

2. Agenda

De voorzitter: Dan wil ik met u gaan naar de vaststelling van de agenda. Er zijn voor vanavond twaalf insprekers. De insprekers hebben allemaal, volgens het Reglement van Orde, drie minuten de tijd om hun bijdrage te leveren. Normaal gesproken trekken we daar maximaal vijftien minuten voor uit, voor de insprekers, maar dat gaan we vanavond met uw goedvinden anders doen. We gaan gewoon alle insprekers natuurlijk netjes de gelegenheid geven om hun verhaal te doen. En ik wil u ook voorstellen om na elke inspreker aan u de gelegenheid te geven, u, de raadsleden dus, om verduidelijkende vragen te stellen. Met verduidelijkende vragen bedoel ik dan vragen die betrekking hebben op hetgeen de inspreker naar voren heeft gebracht. Dus dat ga ik zo aan u vragen, of u dat goed vindt. Na de insprekers gaan we met het inhoudelijke gesprek beginnen in twee termijnen. In een eerste en een tweede termijn gaan de raadsleden hun visie naar voren brengen en dat geldt ook voor het college. Besluitvorming is vanavond niet aan de orde over die locatiekeuze. Dat gaan we namelijk morgenavond doen. Dan hebben we vanavond lekker de tijd om echt de diepte in te gaan en met elkaar het gesprek te voeren. Wij hanteren vanavond spreektijden voor uw bijdrage als raadsleden. Maar gezien het belang van het onderwerp wil ik daar met enige coulance in optreden als u dat ook goed vindt. Die coulance betekent dan meteen dat u mij daar de vrije hand in geeft. Dus dat wil ik dan maar even vast even gezegd hebben. Kunt u met deze opmerkingen de agenda zo vaststellen met mij? Ja? Dan gaan we dat doen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Zo. Ja, dan ben ik gekomen bij de mededelingen. Nou, ik wil graag beginnen met de mededeling van mijn kant. Want we zijn vanavond met bijzonder veel geïnteresseerden. Ik wil me daarom ook even richten tot u, als publiek toehoorder, inspreker. We zijn vanavond in een inhoudelijke bespreking van de gemeenteraad. Ik noem dat altijd het feest van de democratie. Het feest van de democratie houdt in, denkt met zich mee, dat er verschillende standpunten zullen zijn. Dat is onvermijdelijk. En al die standpunten krijgen van mij de ruimte om naar voren gebracht te worden. Voorstanders, tegenstanders, genuanceerde standpunten. Het maakt niet uit. Alle standpunten zijn welkom vanavond. Het gaat erom om met elkaar het debat te voeren. En dat betekent dat u daar ook een verantwoordelijkheid in heeft. Omdat al die standpunten er mogen zijn is het vanavond niet toegestaan om standpunten toe te juichen, af te keuren met boegeroep of te onderbreken vanaf de publieke tribune. Ja, zo zit het wel. Alle standpunten zijn welkom en alle raadsleden en ook de insprekers, die krijgen van mij de ruimte om hetgeen naar voren te brengen wat zij naar voren willen en moeten brengen. Mocht het zich toch voor gaan doen dat ik toch wat kreten hoor of gejuich of boegroep dan ga ik u daarop aanspreken. Want het is niet de bedoeling vanavond. We gaan met elkaar met respect het debat in. Dus die verantwoordelijkheid wil ik heel graag samen met u invullen. Dan wil ik ook nog iets zeggen over, ik noem het maar even, de persoon en de inhoud. Vanavond gaat het over het inhoudelijke gesprek, over het onderwerp de sportaccommodaties en de verduurzaming. Wie op welk moment daar in de voorbereiding een rol in heeft gespeeld en dan heb ik het over de ambtelijke organisatie, dat is vanavond niet van belang. En de reden is, omdat wij, u ziet het, we zitten hier als voltallig college, nemen de volledige verantwoordelijkheid voor die inhoud. En dat betekent dat er vanavond geen ruimte is om medewerkers, ambtenaren, bij naam te noemen, aan te spreken, noem het allemaal op. Mocht dat zich toch voordoen, dan zal ik u ook onderbreken en vragen om u op de inhoud te richten in plaats van op de persoon.

Nou, dit allemaal ter voorbereiding op het goede gesprek, zullen we maar zeggen. Ik kijk ook nog even naar de raadsleden. Zijn er van uw kant nog mededelingen? Nee, dat is niet het geval.

5 4. Insprekers

De voorzitter: Nou, dan gaan we beginnen met de insprekers. Ik ga u zo naar voren vragen en dan mag u hier bij het spreekgestoelte plaatsnemen. Oh, ik vergis me. We gaan het doen vanaf die plek. En de volgorde van de insprekers, dat is ook de volgorde waarin u zich

10 gemeld heeft. Ja, ik dacht het ook even daar. Er staat een microfoon klaar, maar ik heb me, ik moet gewoon beter luisteren naar deze fantastische griffier.

We gaan beginnen met Sylvia van Essen namens de vrienden van het Kerkepad. Mag ik u vragen om naar voren te komen. Dan zou ik zeggen, installeer u. En als u zo ver bent, mag u beginnen. Dan gaan uw drie minuten in. Hij staat nog niet aan. Ja, onze technici staan hier

15 niet voor niets. Fantastische griffiemedewerkers. Ja, en hij doet het. Sylvia, je mag starten. Nienke, zou je nog heel even mee willen kijken? Even een opstartperikeltje. Nou, dan ben je al zenuwachtig en dan ook dit nog. Ja hoor, hij doet het, dankjewel. Mevrouw Van Essen, u heeft het woord.

20 **Mevrouw Van Essen:** Geachte voorzitter, raadsleden, beste aanwezigen. Ruim vier maanden geleden hield ik hier ook een pleidooi om de omgeving van het gehele Kerkepad te behouden zoals het nu is. Vrij zicht op de zuidkant van het Wormer- en Jisperveld en de polder Engewormer. Sindsdien hebben wij als Vrienden van het Kerkepad met diverse

25 initiatieven proberen duidelijk te maken hoe waardevol de beleving van het Kerkepad is. We hebben onder andere de weidevogels een gezicht gegeven. Voor jong en oud bleek dit een verrijking van kennis. Er zijn veel stemmen, waaronder die van de vogels en natuur, die niet worden gehoord in deze raadzaal. En dat is vreemd. Temeer daar u als gemeenteraad en wethouder zegt te staan voor groen, natuur en openheid. Maar waar blijkt dat eigenlijk uit? In opdracht van de gemeente Wormerland zijn vorige maand nieuwe routeboekjes uitgebracht

30 om toeristen naar onze groene gemeente te trekken. U, wethouder Schalkwijk, nam het eerste exemplaar in ontvangst. Daarmee lijkt het alsof u het landelijk gebied een warm hart toedraagt. Maar is dat ook zo? Dan VVD-raadslid de heer Sanders, onlangs groots in de krant op de Zaanbrug pleitend voor burgerparticipatie. Ik vraag de heer Sanders, hoe staat het met de burgerparticipatie rondom het project Verduurzaming sportaccommodaties? En

35 dan lees ik in de onderliggende rapporten voor de besluitvorming van een nieuwe locatie voor een tenniscomplex het woord compenseren. Ik vraag u, gemeenteraadsleden en de vertegenwoordigende wethouders, hoe denkt u het verlies van dit open landschap te compenseren? Weg is weg, dikke pech. Verloren, jammer dan. Juist als de bevolking van Wormer groeit, is er ruimte nodig om te ontspannen. Wij zijn van mening dat locatiekeuze

40 IJsbahn alleen verliezers kent. Allereerst de vele dagelijkse gebruikers van het Kerkepad. De beleving van hun rondje dicht bij huis gaat verloren. Ten tweede de weidevogels. Het geluid van tennis en padel verstoort hun natuurlijke leefomgeving. Het licht van de lichtmasten is tot in de wijde omtrek te zien. En dat terwijl er zo veel subsidiegeld gestoken is om het juist voor die weidevogel aantrekkelijk te maken om bij ons in het Wormer- en Jisperveld te komen

45 broeden. En dan de tennissers en de tennisvereniging zelf. Banen vol op en in de wind. En de wind waait er vrij. In de huidige situatie kan, bij slechte weersomstandigheden, gemakkelijk uitgeweken worden naar een vrij zaaldeel in de sporthal. Waar een goede buur al niet goed voor is. En last but not least, u, als onze gemeentelijke volksvertegenwoordigers, een mooi verhaal ophangen over sport en 165 woningen, maar als honderden andere

50 inwoners daardoor dagelijks licht, geluid en verkeersoverlast gaan ervaren, hoe trots moet je dan zijn op je plan? Het lijkt nu dat de discussie een machtsstrijd is geworden en dat is niet goed. Het gaat om het beste plan voor Wormer. Ga staan op het Kerkepad, aard met de grond, sluit je ogen en laat de stilte zijn werk doen. Ik roep eenieder van u op morgen, nee vanavond nog, in de donkerte naar dit historische pad te gaan en uzelf de vraag te stellen:

compenseren? Dit is niet te compenseren. Luister naar wat de weidevogels u vertellen. Namens vrienden van het Kerkepad wens ik u veel wijsheid. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel en dan wil ik meteen vragen om de vogelgeluiden te staken. Ja, hartelijk dank mevrouw Van Essen.

Ik wil graag naar voren vragen de heer Pieter Vredevoort namens de Verenigde Tennisverenigingen. Dus mede namens Jan van Assema en Annette Beerepoot. Ja, sorry. U mag alvast gaan zitten, maar als u nog even de microfoon aan mevrouw Van Essen geeft. Ik vergeet even de verduidelijkende vragen. Mochten die er zijn. Die zijn er niet. Dan gaan we wisselen. Dank u wel mevrouw Van Essen. Pieter, hartelijk welkom. U heeft het woord.

De heer Vredevoort: Dank u. Geachte leden van de raad, morgen neemt u een besluit over de locatie voor de toekomstige gefuseerde tennisvereniging. Daarmee zet u een belangrijke stap in het proces, gestart in 2018 om te komen tot één uitnodigend tennispark voor één gefuseerde tennis- en padelvereniging. Zes jaar geleden zijn we voor het eerst met de gemeente in gesprek gegaan over een nieuwe accommodatie. Aanleiding was niet, zoals velen het laatste tijd beweren, het dalend ledenaantal. De waarheid is dat de clubs toen voor grote investeringen stonden en nog steeds staan. Door krachten te bundelen op één locatie kan efficiënter geïnvesteerd worden en zijn tennis en padel in Wormer gereed voor de toekomst. De afgelopen periode hebben wij als verenigingen steeds gezamenlijk opgetrokken met als doel te komen tot één duurzame, energieneutrale, ruim opgezette en kindvriendelijke accommodatie, geschikt voor onze sporten waar de inwoners kunnen tennissen en padellen. Zoals u vast weet zijn tennis en padel populaire breedtesporten voor jong en oud die, in tegenstelling tot wat vele beweren, beide groeien. Tennis groeit licht, padel groeit fors en waar sportparticipatie onder jeugd afneemt is het aantal jeugdtennissers van 5 tot 12 jaar stabiel en van 13- tot 17-jarigen gestegen. In ons gezamenlijk visiedocument kunt u lezen dat wij als verenigingen graag een bijdrage leveren aan de doelstelling van de gemeente om een goede leefstijl te bevorderen, ook voor de jeugd. Ook leest u er dat de nieuwe accommodatie een sociale ontmoetingsplaats moet zijn voor jong en oud. In deze zaal is eerder door ons gezegd dat de nieuwe vereniging het clubgebouw graag openstelt voor maatschappelijke, niet commerciële initiatieven. Daar is in de afgelopen periode niets aan veranderd. Wij als tennisverenigingen vragen u wederom duidelijkheid te geven over onze toekomst. De nieuwe accommodatie en de juridische fusie van de verenigingen vragen nu al jaren veel of eigenlijk te veel, aandacht, tijd en energie van onze vrijwilligers. Aandacht, tijd en energie die eigenlijk nodig zijn voor het succesvol runnen van de verenigingen. De jarenlange onduidelijkheid over het nieuwe complex heeft de vitaliteit van de drie verenigingen geen goed gedaan. Wormer is gebaat bij verenigingen die met hun tijd meegaan, in de maatschappij staan en daarin een belangrijke sociale functie vervullen. Daarom vragen wij u als raad ons niet alleen morgen duidelijkheid te geven, maar ook mee te werken aan de verdere ontwikkeling van de komende jaren. Tot slot, met onze ruim 600 regelmatige sportende leden wachten wij met spanning het besluit van morgen af. Een besluit waarmee de volgende stap wordt gezet in de richting van de grootste 18+-sportvereniging in Wormer. Samen met de gemeente zullen we alles in het werk stellen om een sportcomplex te realiseren waarop jong, oud, leden en incidentele tennissers en padellers met plezier kunnen sporten om zo een bijdrage te leveren aan de sociale cohesie van de samenleving van Wormer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog vragen? Ja, mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Heb ik goed begrepen aan de hand van uw inbreng dat het wat de tennisverenigingen betreft nu vooral gaat om duidelijkheid omtrent de locatie?

De heer Vredevoort: Ja, we willen duidelijkheid over de locatie hebben, ja.

De voorzitter: Oké, andere vragen nog? Nee, dan dank ik u al hartelijk voor uw bijdrage. En dan gaan we naar de heer Van Blokland. Gaat uw gang.

De heer Van Blokland: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Mijn naam is Dick van

5 Blokland en ik woon op het Oosteinde. En ik neem aan dat alle raadsleden wat uitgereikt hebben gekregen, aangaande een spreadsheet en een vragenlijst. Wat ik namelijk mis in deze stukken is een eenvoudig financieel overzicht tussen de varianten. Uiteindelijk is budgetneutraal, zoals de wethouder meerdere malen heeft geroepen, een van de belangrijkste uitgangspunten. Er komt geen euro bij is geroepen. Wij kunnen nu echt
10 helemaal niet nagaan of het project wel of niet budgetneutraal is. Deze getallen staan nergens in de openbare stukken. Daarom heb ik op basis van een paar getallen, die openbaar zijn gemaakt, een opstelling gemaakt die voor u ligt. Deze opstelling is gemaakt voor de variant A van het IJsbaanterrein aan de hand van getallen die door de gemeente openbaar zijn gemaakt en voor variant B van de Spatterstraat met getallen die door
15 GroenLinks met de gemeente zijn gedeeld en als bijlage bij de stukken zitten. Voor alle getallen staat erachter waar ze vandaan komen. De begroting van GroenLinks voor de bouwkosten van variant B is door mij gemaakt. Zoals ik u vorig jaar in oktober in deze zaal reeds heb verteld is deze begroting voor het grootste deel gebaseerd op offertes hetgeen de beste garantie is dat prijzen actueel en haalbaar zijn. Uit deze vergelijking blijkt dat voor
20 variant A van het IJsbaanterrein in plaats van een positief saldo van bijna € 4,8 miljoen van oktober vorig jaar, er een negatief saldo is ontstaan van bijna € 3,5 miljoen. Terwijl variant B, zoals voorgesteld en begroot door GroenLinks, ongeveer budgetneutraal is. Het grootste verschil is dat in de opstelling van de gemeente van het raadvorstel van 31 oktober vorig jaar voor variant A de sporthal en de tijdelijke aanpassingen voor het sportonderwijs niet
25 meegeteld waren. Dit is bij elkaar maar liefst € 8,3 miljoen. Hierbij heb ik voor de sporthal € 7,3 miljoen aangehouden, conform het Treemrapport. Dat schetst nou gelijk een heel ander beeld, van € 4,8 miljoen positief naar € 3,5 miljoen negatief, omdat een aantal kosten niet meegenomen waren. Voor variant B komt het verschil door een andere aanpak van de organisatie van het project en een begroting die nogmaals op offertes gebaseerd is in plaats
30 van een begroting, gemaakt door de gemeente, die op kerngetallen gebaseerd was. Hoe de begroting van de gemeente van variant Spatterstraat in elkaar zit, weet ik niet. Dat is immers geheim. Ik kan daarom niet precies aangeven waar dat in zit. Mijn vermoeden zegt dat het niet anders kan zijn dan een verschil in prijsvorming van het padel en de sporthal. De sporthal die speelt dus een cruciale rol in het hele financiële verhaal. De gemeente zaait hier,
35 op zijn minst gezegd, behoorlijke verwarring. Zo stelde GroenLinks een heel simpele vraag. Waarom heeft het college de kosten van de sporthal in variant A van het IJsbaanterrein niet meegenomen in de matrix en de kostenvergelijking. Antwoord van het college: dit ligt onder risico en verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar die zal gaan zoeken naar de meest kostengunstige variant. Ook hiervoor verwijzen wij u naar de geheime financiële bijlagen van
40 dit project. De stichtingskosten zijn in dit stadium niet te berekenen. De stichtingskosten zijn weliswaar niet zichtbaar, maar maken wel onderdeel uit van het totaal aan baten en lasten die op deze locatie verrekend worden. Begrijpt u het nog? De gemeente is dus wel in staat om de kosten van de sporthal van variant Spatterstraat te berekenen, maar niet van de variant van het IJsbaanterrein. Nog steeds is mij niet duidelijk of er wel of niet een begroting is van de sporthal van het IJsbaanterrein. Ook is niet duidelijk of de sporthal nu wel of niet in de kosten van de ijsbaanvariant zijn meegenomen. Over transparantie gesproken. Kortom, een heel onduidelijke situatie omtrent de belangrijkste kostenpost van dit hele project. En daarom heb ik de volgende vragen, die ik ook uitgereikt heb.
45 Klopt het dat de kosten van de sporthal in het raadsvoorstel van oktober 2023 wel waren meegenomen in de kosten van variant B van de Spatterstraat en niet in de kosten van variant A van het IJsbaanterrein?
50 Vraag 2, zijn de kosten van de sporthal nu wel meegenomen in de kosten van variant A?
Vraag 3, indien ja, staat er een begroting van de sporthal van variant A en is die ook onderdeel van de geheime stukken?

En vraag 4 ten slotte, indien er een begroting van de sporthal van variant A is, zijn dan de normen en eenheidsprijzen gelijk aan de eenheidsprijzen en normen, zoals die door de gemeente gehanteerd wordt voor variant B?

Zoals de heer Kindt van de PvdA in oktober vorig jaar reeds voorstelde is het belangrijk deze begrotingen met elkaar te vergelijken. Want de verschillen zijn echt niet normaal. Het is ook geen gezonde basis om nu een beslissing te forceren. Dus gemeenteraad ga morgen niet beslissen want de verkeerde beslissing nu kan betekenen dat de verenigingen nog vijf of zes jaar moeten wachten alvorens het project misschien gerealiseerd kan worden. Ik moet er niet aan denken wat het voor die verenigingen betekent. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u ook hartelijk. Vragen aan de heer Van Blokland? Nee, u heeft zelf wel een aantal vragen gesteld. Ik ga ervan uit dat die straks in het debat en in de termijnen van de raadsleden en het college verder toegelicht en besproken zullen worden.

De heer Van Blokland: Ik hoop het inderdaad.

De voorzitter: Dat hoop ik ook. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hans Jak. Ja, het woord is aan u.

De heer Jak: Voorzitter dank. Geachte raadsleden, mijn naam is Hans Jak en ik woon op de Dorpsstraat gelijk links aan het Kerkepad. Wederom wil ik uw aandacht vragen voor de verkeers- en parkeerproblematiek die samenhangt met de plannen voor aanleg van een tenniscomplex op de IJsbaan. Inmiddels zijn er twee onderzoeken uitgevoerd, één door Sweco en één second opinion door XTNT. Het eerste onderzoek bleek de nodige foute aannames te bevatten. Een aantal parkeerplaatsen was onterecht meegeteld en het Kerkepad was volledig buiten beschouwing gelaten. In het tweede onderzoek is dat wel meegenomen. Conclusie daarvan, ik citeer, het Kerkepad speelt een cruciale factor in de bereikbaarheid van het sportpark. Tegelijkertijd is hier ook de meeste onzekerheid over de haalbaarheid dan wel wenselijkheid van het gebruik van deze steeg. Helaas is geen nulmeting uitgevoerd waardoor het huidige gebruik niet in kaart is gebracht wat de voorgestelde maatregelen ondergraaft. Conclusies van het tweede onderzoek zijn het aantal verkeersbewegingen, extra verkeersbewegingen neemt fors toe maar blijft binnen acceptabele marges. Parkeren is wel problematisch want er zijn geen extra parkeerplekken voorzien. De extra vraag naar 50 tot 81 parkeerplaatsen moet volledig worden opgelost in de wijk. Aangezien bij WSV geen plek is op piekmomenten zal dit met name bij het Kerkepad, de voor- en de achterhoede tot een hogere parkeerdruk leiden. Het Kerkepad zal de meeste parkeerders aantrekken omdat deze parkeerplaats makkelijker te bereiken is en dicht bij het complex ligt. Aangezien het aantal parkeerplekken daar beperkt is, zal dit tot veel zoekverkeer en opstoppen leiden. Vervolgens wordt in het rapport een aantal maatregelen voorgesteld om de impact van het extra verkeer in de wijk te minimaliseren.

1. Parkeervraag verminderen door het aantal banen te verminderen. Conclusie, ik citeer, "is waarschijnlijk onwenselijk omdat het een tennispark betreft." Dit spreekt voor zich.

2. Fietsklimaat verbeteren. Prima idee natuurlijk. Probleem echter blijft dat je mensen niet kunt verplichten op de fiets te komen en al helemaal niet diegenen die van buiten het dorp komen. Het nieuwe park ligt minder centraal dan het huidige park, dan de huidige parken en zal dus meer autoverkeer aantrekken.

3. Optimale inzet van het Kerkepad met twee varianten.

1. De inrit verbreden door de sloop van een of twee woningen. Een kostbare maatregel die niet te rechtvaardigen is volgens het onderzoek. Indien wel realistisch, dan wordt dit de hoofdparkeerplaats voor het park.

2. Realistischer, het Kerkepad niet langer toegankelijk maken voor bezoekersparkeren, alleen voor fietsers. Mijns inziens ook niet realistisch, gezien het huidige gebruik van de parkeerplaats door bezoekers, Groos, Dorps theater, leden watersportvereniging, wandelaars, omwonenden, et cetera. Juist in de weekenden is het daar druk, zelfs regelmatig volledig bezet. Dit ontbreekt in het rapport en deze oplossing leidt natuurlijk tot

extra druk op de voor- en achterhoede. Wel genoemd, maar niet in de conclusies opgenomen, extra parkeervoorzieningen uiteinden Mariastraat met loopverbinding naar het tennispark en op piekmomenten parkeren op de nieuwe natuurijsbaan. De gemeente geeft aan dat er reële oplossingen zijn voorgesteld die in de definitiefase aan bod komen. Zoals
5 betoogd zie ik ze niet zonder drastische maatregelen te nemen. En voor zoiets cruciaals als een goede bereikbaarheid, inclusief parkeren, zou dat in dit stadium duidelijk moeten zijn en niet verder worden uitgesteld. Echter, veel verstandiger zou het zijn om af te zien van dit plan om deze en alle andere redenen die u al bekend zijn en om plan B serieus in overweging te nemen. Door de centrale ligging is dit aantrekkelijker voor fietsers en het biedt ruimte voor
10 parkeren op het terrein zelf. Mocht het ijsbaanplan toch worden doorgezet, dan vrees ik dat dat zonder adequate maatregelen zal plaatsvinden en de overlast dus moet worden geaccepteerd. Ik hoop dat u het niet zo ver laat komen. Dank voor uw aandacht. Ik hoop dat het eerste deel wel hoorbaar was.

15 **De voorzitter:** Ja, het was heel voor ons hoorbaar, maar wij zagen achterin iemand die echt een beetje zo zat. Dus vandaar even mijn verzoek. Vragen aan de heer Jak? Nee? Hartelijk dank ook.

En dan gaan we naar de heer John van Nimwegen namens WormerWonen. Als adviseur van WormerWonen mag ik er nog specifiek bij zeggen.

20 **De heer Van Nimwegen:** Ja, ja, er waren tijden dat dat anders was. Maar ik ben nu toegevoegd aan de directie en die heeft mij gevraagd om in te komen spreken vanavond, wat ik met plezier doe. Ik kom drie dingen brengen. Eerst de complimenten aan de gemeente, 2. een hart onder de riem voor de raadsleden en 3. wil ik het toch met u hebben
25 over het volkshuisvestelijk belang en de nood van de woningzoekenden.

De voorzitter: John, ook lekker dicht bij de microfoon praten alsjeblieft.

30 **De heer Van Nimwegen:** (geluid valt even weg 31.00-31.30) Nee? Oké. Ik ga voorover buigen. Dat mag ik eigenlijk nooit doen, maar dat doe ik dan toch maar. Eerst de complimenten dan voor de gemeente. Het is goed om te zien dat de gemeente zich in ieder geval niet richt op één locatie waarvoor ze een nieuwe bestemming gaat bedenken, maar dat er meerdere locaties in relatie tot elkaar worden beschouwd. En dat lijkt mij een goede
35 Ruimtelijke Ordening. Dat maakt het punt 2 gelijk niet makkelijk voor de raad, want dat betekent dat je heel veel meer belangen tegen elkaar moet afwegen. En dat zie je ook aan de grote hoeveelheid stukken die er ligt. Dus ik wil daarom de raad in zijn afweging ook hierbij mijn hart onder de riem steken. Waarvoor ik natuurlijk kom, dat is voor het volkshuisvestelijk belang. Volkshuisvesting is een belang van bestuurlijke zorg. En dat zeg ik niet, maar dat zegt artikel 22 van de Grondwet. En die zorg, die zorg is de zorg van de
40 overheid. Dus van de Rijksoverheid, provinciale overheid, maar ook van u als gemeente. Zeker de laatste tijd in toenemende mate zelfs, de zorg van de gemeente. En helaas moeten we anno 2024 constateren dat voldoende woongelegenheden op dit moment in Nederland geen sprake van is. Ik was vorige week op de Woontop in Den Haag en daar hoorde ik
45 Nederlands bekendste huisvestingsprofessor Peter Boelhouwer zeggen dat sinds de vorige Woontop, en die was twee jaar geleden, het woningtekort in Nederland niet was afgenomen maar was gestegen van 300.000 naar 400.000. Terwijl we tegelijkertijd zitten, Nederland technisch, met een dalend aantal bouwvergunningen. Gelukkig niet bij woningcorporaties moet ik er dan bij zeggen en het woonprobleem wordt bij zijn leven niet opgelost. Dus zo
50 pessimistisch was hij. Dat geeft aan dat er een heel groot belang voor de volkshuisvesting zit. En dat belang is heel abstract en die aantallen zijn ook heel abstract en daarom wil ik ook graag de stem laten horen van de mensen die op zoek zijn naar een woning. Wat we ook hebben kunnen lezen, tenminste de mensen die de krant lezen, is dat economisch daklozen in Nederland, mensen die onder de brug slapen, die bankhoppen of in hun auto slapen, maar wel werken en wel geld verdienen, dat loopt op. Er zijn op dit moment 30.000 tot 40.000
55 woningzoekenden geregistreerd in Nederland. En dan hebben we kinderen onder de 18 jaar

en ouderen boven de 65 jaar niet meegeteld. Maar eigenlijk weet niemand precies hoeveel daklozen er zijn. Valente, de organisatie van daklozen, schat in dat het aantal mensen zonder woning eigenlijk nog hoger is. En dat lijkt logisch, want met dakloosheid loop je niet te koop. Daklozen zal je ook niet horen inspreken op een avond zoals deze en ze hebben ook
5 maar een beperkte professionele lobby. Maar als je een dakloze in je omgeving kent, dan weet je hoe schrijnend dat is, hoe uitzichtloos dakloosheid is en dan begrijp je ook de wanhoop van de mensen die op zoek zijn naar een woning. Ander voorbeeld zijn de jongeren. Jongeren die tot 28, 29 thuis blijven wonen. Dan zult u zeggen: wat maakt het uit een jaartje meer of minder. Maar we weten met z'n allen dat dan de huishoudensvorming
10 niet kan plaatsvinden en dat mensen die later een huishouden vormen veel minder kinderen zullen krijgen. Dat is een demografisch gegeven. Dus we ontnemen in feite een generatie de mogelijkheid om een gezinsleven te hebben. Ook dat is van belang en ook daarvoor is een voldoende aantal woningen van belang. Een andere bijzonder en schrijnende groep is gescheiden mensen. Die vaak wel een beetje voorrang krijgen. In deze gemeente gelukkig
15 wel, maar in andere gemeenten niet. Maar soms ook jaren moeten zoeken, soms met kinderen. En dan een hele grote doelgroep, dat zijn mensen die te veel verdienen voor de sociale huur, maar te weinig voor een koopwoning. Ook voor hen is het van belang dat er voldoende woningen komen en ook van een middencategorie, zowel in koop als in huur. En ja, natuurlijk zullen mensen zeggen, we moeten niet alleen maar bouwen, we moeten ook
20 een doorstroming doen. En dat is waar. Dat is een kwalitatief huisvestingsprobleem in Nederland. Zeker met mensen, met een bevolking die steeds ouder wordt, is er vraag naar geclusterde de woonvormen. Dus ook kwalitatief moeten we wat aan die woningvoorraad doen. Maar doorstroming helpt in kwantitatief opzicht helemaal niet. Want het gaat niet over het aantal mensen wat je moet huisvesten, maar het aantal huishoudens. En dat betekent
25 gewoon keiharde aantallen. Corporaties werken goed samen met gemeenten om het woningtekort op te lossen. Maar regelgeving is ingewikkeld en omvangrijk. En de afgelopen jaren hebben we bijvoorbeeld heel hard gewerkt aan de Gele Lisstraat en we hopen dat bestemmingsplan ook nog dit jaar aan u voor te leggen. En dan hebben we echt heel veel horden geslecht. En dan zijn we nog niet aan het bouwen. Dus u ziet dat elke beslissing die
30 tot woningbouw leidt van belang is. En afrondend zou ik willen zeggen: ik verzoek u het belang van de volkshuisvesting in al uw afwegingen, in uw moeilijke besluit zwaar te wegen omdat het ook een belangrijk belang is waar de grondwet ook nadrukkelijk over spreekt en wat ook echt in uw bevoegdheidssfeer ligt. Uw besluit is belangrijk voor alle mensen die een betere, of passende woning zoeken en zij zullen een dergelijk besluit waarderen en zich
35 realiseren dat de politiek ook hen aangaat omdat u ook hen belangen dient. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Blijf nog even zitten alsjeblieft. Ja, mevrouw Schoonheim heeft een vraag, GroenLinks.

40 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. Ja, naar aanleiding van uw betoog vraag ik me af of u als adviseur van WormerWonen dan meer positief bent over het plan waarin op dit moment 29 sociale huurwoningen in de planning zijn of over het plan waar op dit moment 45 sociale huurwoningen in de planning zijn.

45 **De voorzitter:** Ja, maar die vraag ga ik toch eventjes afkappen, want die heeft geen betrekking op de inbreng. Er is wel een relatie met de inbreng, dat ben ik met u eens, maar we zouden verduidelijkende vragen stellen over de inbreng.

50 **Mevrouw Schoonheim:** Maar er wordt door de heer Van Nimwegen opgeroepen om het belang van de volkshuisvesting in ogenschouw te nemen en dan zou dit wel behulpzaam zijn.

55 **De voorzitter:** Ja, maar we hebben wel een... Want anders, als ik daar ruimte voor geef, voor eigen interpretaties op de inbrengen, ja dan zitten we straks in een debat. Dus dat is niet de bedoeling van de insprekijid, sorry. Andere vragen, ja, de heer Sanders.

De heer Sanders: Dank u wel, voorzitter. Nou, een duidelijk betoog, bedankt daarvoor. Ik ben eigenlijk ook wel benieuwd naar de vertaalslag van Wormerland. Ik bedoel, getallen zeggen veel. De emotie die u daarbij inbracht ook. Maar uiteindelijk, ja, zitten we hier met burgers van Wormerland. Hoe zit dat dan met het aantal woningzoekenden in Wormerland? Dat geeft toch een gevoel ten opzichte van de bevolking waar je iets meer mee kan. Kunt u daar iets nader over zeggen? Want dan komt het wat dichterbij.

De voorzitter: Ja, dan ga ik er even vanuit dat het de verschillende doelgroepen die u noemde, of we daar iets over kunnen zeggen rond Wormerland?

De heer Van Nimwegen: Nou het eerste wat ik wil zeggen is dat de afweging natuurlijk bij de raad ligt. Dat is ook waarom ik punt 2 inbracht. Dat ik de raad ook een hart onder de riem wil steken, want ik realiseer me dat het een moeilijke keuze is voor u. In Nederland is de woningnood in alle groepen erg groot. Echt in alle groepen. Koopwoningen zijn duur. Er is een categorie die helemaal niet aan de sociale huurwoning komt, niet aan de koopwoning komt. Die moeten ongesubsidieerde vrijhuursector in. Er zijn huurprijzen van rekent u maar ongeveer € 1.500,00 voor een 2-kamerappartementje in Alkmaar, hoorde ik vandaag. En ook in de sociale huurwoningsector hebben we veel behoefte.

De voorzitter: Mijnheer Van Nimwegen, de vraag was of u concreet kon worden op de doelgroepen die u net noemde, hoe groot die zijn in Wormerland. Het kan ook zijn dat het antwoord dat u dat schuldig moet blijven, dat mag. Maar daar zijn we naar op zoek.

De heer Van Nimwegen: Ja, nee, exacte aantallen kan ik niet geven. Dat staat wel in ons jaarverslag overigens.

De voorzitter: Prima, dan gaan we dat nog even erbij pakken. Zijn er nog andere vragen? Ja, de heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Ja, een vraag aan de heer Van Nimwegen. Ik stel hem anders dan mijn collega van GroenLinks, Karen Schoonheim. Mijnheer Van Nimwegen kunt u ons aangeven wat het belang van dit plan, of het nou om 110 woningen gaat of 160, wat dit betekent, afgezien nog van de verschillen in aantallen, maar wat deze plannen betekenen voor de woningzoekenden in Wormerland, voor doorstroming, voor ouderen die een gelijkvloerse woning zoeken. Heeft u daar enig idee van?

De voorzitter: Voorzitter, dat is een hele ruime vraag. Daar kan ik de avond over doen.

De voorzitter: Ja, ik dat denk ook, u vraagt eigenlijk naar een standpunt van de adviseur van WormerWonen over de voorliggende plannen. Ik heb vooral gehoord van de heer Van Nimwegen: neem het volkshuisvestingsbelang in ogenschouw. Dat is zijn boodschap. Ik denk dat we het daar even mee moeten doen. Ja, kunnen we het zo afronden? Hartelijk dank, de heer Van Nimwegen. Dan gaan we naar de heer Lijnzaat. Welkom.

De heer Lijnzaat: Nou ik moet u eerlijk zeggen dat het niet zo fijn is om na zo'n professionele spreker aan de beurt te zijn, maar ik probeer het toch. Geacht college en aanwezige raadsleden. Morgen is het D-Day in Wormerland en volgens de raadsagenda de dag dat de gemeenteraad voornemens is om in te stemmen met een locatiekeuze van de sportaccommodaties. In slechts drie minuten krijgen wij nu de laatste mogelijkheid ons te kunnen uitspreken over de problemen rond de vestiging van een megatennisaccommodatie op een met BPL-aangemerkt IJsbaanterrein in Wormer. Jarenlang is in dit project al kostbare tijd gestoken door desbetreffende ambtenaren en overige instanties en zijn er al heel veel euro's aan besteed. De gemeente Wormerland heeft in haar Collegeprogramma 2022-2026 opgenomen dat de inwoners van onze gemeente meer invloed moeten kunnen uitoefenen op

het beleid en de uitvoering van projecten in de gemeente zodat zij zich betrokken voelen en kunnen meedenken en bijdragen eraan. Bij wet zijn de gemeentebesturen verplicht om bij het nemen van besluiten belanghebbenden te betrekken. Immers, dit recht ligt vast in de Gemeente- en Provinciewet. Dit noemt men burgerparticipatie. In het kader hiervan heeft men in februari 2023 een klankbordgroep opgericht waarbij de gemeente toezegde deze om advies te vragen over het plan en die mee te nemen in de diverse afwegingen en in cocreatie samen te werken aan het proces en de inhoud van die plannen. Tijdens deze eerste introductiebijeenkomst werd uitgelegd wat de doelen en de uitgangspunten waren van dit participatieproces. Het zag er vooraf veelbelovend uit. Op 10 mei '23 werd dan uiteindelijk de eerste actieve bijeenkomst hier in deze zaal gehouden. Van 16.00 uur 17.30 uur. Inderdaad slechts anderhalf uur. Waarbij summier de uitspraken en presentaties werden gedaan, zonder dat de duidelijkheden over het lopende project werden vermeld. Een groot deel was immers geheim. Maar één uitspraak van de portefeuillehouder is me bijgebleven. Variant A zou budgetneutraal uitgevoerd dienen te worden, inclusief een sporthal en reeds gemaakte kosten en anders gaat het niet door. Na die bijeenkomst was de vervolgspraak dat een tweede bijeenkomst gepland zou worden rond eind juni 2023. In elk geval voor de zomervakantie. Die uitnodiging moet nog steeds komen, is er nooit geweest. Stelden wij soms te lastige vragen, waar we geen antwoord op konden of wilden geven? In elk geval zijn er op dit moment nog een heleboel open eindjes, na de eerste bijeenkomst. Maar of er ooit een antwoord op zal komen is voor mij onduidelijk. Volgens mij is deze klankbordgroep in rook opgegaan omdat een beslissing over welke locatiekeuze misschien allang intern bij de gemeente is gevallen. Wij voelen ons in elk geval monddood verklaard. Hoezo burgerparticipatie? Op 16 mei 2023 boden wij u, u burgemeester, in deze raadzaal een petitie aan van maar liefst 1303 inwoners die de gemeenteraad verzochten om te besluiten af te zien van een tennisaccommodatie op het IJsbaanterrein en de aangedragen nieuwe alternatieve plannen van GroenLinks op de Spatterstraat nader uit te werken. De stellige indruk is dat hiermee niets, maar dan ook niets is gedaan, alhoewel herhaaldelijk om reactie is gevraagd. Het ligt dus waarschijnlijk ergens nog in een bureaula onderin. Tot aan vandaag staat de teller van de petitie al op 1732 en elke dag melden zich weer meer verontruste inwoners. Alleen al in de afgelopen maand februari mochten we 42 nieuwe inschrijvingen noteren. Een duidelijk signaal dus om de keuze niet op het IJsbaanterrein te laten vallen. Wij vragen als inwoners dan ook het college nogmaals het alternatieve plan van GroenLinks met open mind te bekijken en te heroverwegen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook hartelijk dank mijnheer Lijnzaat. Ik kijk even of er vragen zijn aan u. De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Lijnzaat. Mijnheer Lijnzaat u heeft het over burgerparticipatie. Burgerparticipatie is een groot goed.

De voorzitter: Mijnheer Kindt, kunt u even heel duidelijk in de microfoon praten?

De heer Kindt: Excuus.

De voorzitter: Ja, lekker dichtbij.

De heer Kindt: Ik probeer het opnieuw. Ja, de burgerparticipatie is iets wat we al heel lang hoog in het vaandel hebben. En tegelijkertijd ervaren we ook dat het heel moeilijk te realiseren is, want op welk moment begin je ermee, welke keuzes lig je voor. En daar speelt ook bij hoe ga je om met het aspect dat bij sommige dingen niemand enthousiast is, bij sommige zaken niemand enthousiast is als dat bij hem in zijn buurt gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Kindt, dit is vooral een beschouwing op het thema participatie van uw kant maar heeft u ook een vraag? Ja. Oké dan mag u die gaan stellen.

De heer Kindt: Mijn vraag is van hoe zou u omgaan met, op welke manier zou bij burgerparticipatie omgegaan moeten worden met het nimby-gedrag? Dus de neiging van mensen om te zeggen, mooi plan, maar niet bij mij in de straat.

5 **De voorzitter:** Ja, oké, dank u wel. Maar dat is, ik snap uw vraag. Ik zou ook dat antwoord willen weten hoe mijnheer Lijnzaat er over denkt. Maar dat is geen verduidelijkende vraag naar aanleiding van zijn bijdrage, helaas.

De heer Lijnzaat: Ik wil wel antwoord geven hoor.

10 **De voorzitter:** Nee helaas niet want daarmee lokken we het debat uit. Dit is aan de voorkant zo met elkaar afgesproken. Anderen nog misschien? Hartelijk dank mijnheer Lijnzaat. Dan gaan we naar Levinus Jongmans, namens omwonenden Spatterstraat. Hartelijk welkom. U heeft het woord.

15 **De heer Jongmans:** Ik ga proberen van de knopjes af te blijven.

De voorzitter: En graag dicht tegen de microfoon aan spreken. Ja, dank u wel.

20 **De heer Jongmans:** Geachte raadsleden, collegeleden, geachte aanwezigen. Mijn naam is Jongmans en ik woon in de Spatterstraat. Ik spreek hier namens alle bewoners wonend tegenover de sporthal en het tenniscomplex. Wij als bewoners in de Spatterstraat voelen ons tot op heden in de maling genomen en missen blijkbaar al jarenlang veel informatie. Er is mij in het begin verteld, en zo staat het letterlijk op de website, dat de onderzoeken alleen maar
25 gaan over het vervangen van de sporthal en het verplaatsen van de tennisvereniging naar de ijsbaanlocatie. Alleen in de nieuwsbrief van december 2022 staat de vrijgekomen ruimte op de oude tennisparken kan dan ingezet worden voor woningbouw op vrijkomende gronden, niet erbuiten. Wat ons eerder is verteld en op de website van de gemeente en de
30 nieuwsbrieven staat klopt dus gewoonweg niet. Dat de plannen anders zijn werd ons pas duidelijk na informatie in de krant over alternatieve plannen en de presentatie hierover vanuit GroenLinks, verleden jaar hier op het gemeentehuis. Een gesprek met de wethouder volgde maar kon onze zorgen niet wegnemen. Wel werd daar schoorvoetend duidelijk dat we dat in dit hele proces totaal vergeten zijn. Eerst maar wachten op een te selecteren ontwikkelaar en dan pas het verdere gesprek opzetten was het voorstel van de wethouder. Maar dan ben je
35 gewoonweg te laat en kan je niet spreken van serieuze participatie. Veel criteria en uitgangspunten zijn er immers al vastgesteld. Morgen staan er dus echt besluiten op de agenda en we hebben sinds het gesprek met de wethouder helemaal niets meer vernomen. De Omgevingswet beoogt juist participatie in een vroeg stadium. Voordat besluitvorming heeft plaatsgevonden. Raadslid Sanders van de VVD stond geleden nog in de krant met een
40 betoog over participatie, dat je vroegtijdig iets moet doen en kunnen vinden als er bouwplannen zijn. Dat is tot heden niet met ons gebeurd. Er wordt wel over onze directe woonomgeving
gesproken, maar niet met ons. We zijn niet tegen het vervangen van een sporthal of het toevoegen van kleinschalige woningbouw. Wel zijn we echt bezorgd over de verdichting en
45 pompeuze bouwvormen die we in alle conceptplannen zien. Zelfs het spaarzame groen voor onze deur, de beeldbepalende bomen zouden moeten verdwijnen als we die verschillende tekeningen zien. De verbeelding in de gemeentelijke bijlagen lijkt erbij wel een bunkercomplex. We willen met z'n allen leven in een compleet en vitaal dorp. Soms moet je er allemaal een beetje water bij doen. Maar de proporties moeten wel evenwichtig voelen.
50 Niet alle overlast is bij de een en de ander niets. Een sporthal is een bovenwijkse voorziening en dient het gehele dorp. Dan moet toch ook gekeken worden hoe je die lasten evenwichtig verdeelt? We hebben de laatste jaren al veel voor onze kiezen gekregen als het gaat over sloop en nieuwbouw. Het begon met het bouwen van het seniorencomplex aan de Moriaanstraat, aansluitend de Molenbuurt 1, toen het appartementencomplex in de
55 Spatterstraat en Molenbuurt 2 staat ook op stapel. En nu deze plannen nog. De

Omgevingswet beoogt met belanghebbenden juist vroegtijdig de belangen, meningen en creativiteit op tafel te krijgen, voordat er een besluit wordt genomen. Wij vragen u dan ook om de besluiten nog niet dicht te timmeren, maar juist een stapje terug te doen en te starten met echte participatie. Ga nu eens met alle belanghebbende partijen om tafel en creëer draagvlak in het dorp, in plaats van dat partijen bijna tegenover elkaar worden neergezet. Bekijk daarbij wat vanuit de omgeving een aanvaardbare stedenbouwkundige invulling zou kunnen zijn. Anders verzanden we straks in jarenlange trajecten van zienswijzen en bezwaren. Neem onze zorgen serieus, gebruik nu de energie en creativiteit uit uw gemeenschap. Het blijkt wel dat die er is, want de zaal zit er vanavond vol mee. Dus nogmaals de oproep aan u als raad: denk met ons mee. Wij als bewoners van de Spatterstraat hebben onze hand al in oktober aan de wethouder uitgestoken om tot invulling van acceptabele plannen te kunnen komen. Helaas hebben we hier nog geen vervolg gezien. We steken hier vanavond nogmaals onze handen uit en we hopen oprecht dat u als raad dat morgen ook doet. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bijdrage. Ik kijk even of er vragen zijn. De heer Kramer, D66.

De heer Kramer: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Mijnheer Jongmans, moet ik uit uw woorden afleiden dat u zowel de plannen op de Spatterstraat in plan A als de plannen zoals geformuleerd zijn in plan B niet ziet zitten?

De heer Jongmans: Op dit moment zijn we als bewoners van de Spatterstraat op een heel laat stadium geconfronteerd dat er dus woningbouw komt rondom de sporthal. Anders dan er in de nieuwsbrieven staat, anders dan er op de website van de gemeente staat, wat het project inhoudt. Dus wij zijn niet tegen woningbouw, maar wel vanuit de tekeningen en de pompeuze dichtheid die we nu zien. Ja, dat zijn we bezorgd om en dan zijn we op dit moment tegen. Dus ik zeg, ga nou eerst met elkaar om tafel hoe je die puzzel stedenbouwkundig kan invullen voordat die randvoorwaarden zijn dichtgetimmerd.

De heer Kramer: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank voor deze vraag. Anderen? Nee, dan dank ik u, de heer Jongmans en gaan we naar mevrouw Floris namens de vereniging Vogelbeschermingswacht "Zaanstreek". Ja, als u er bent dan mag u beginnen.

Mevrouw Floris: Geachte voorzitter, leden van de raad, mijn naam is Els Floris. Ik spreek in namens de vereniging Vogelbeschermingswacht "Zaanstreek". Ik ben actief lid van die vereniging. Ik ben ook actief voor de vogelbescherming als Vogelbescherming Nederland, als wetlandwacht. Af en toe gids ik voor De Poelboerderij en ik tel al jaren broedvogels in het Wormer- en Jisperveld en ook de wintervogels. De Vogelwacht is tegen het collegevoorstel om het tenniscomplex naar de ijsbaan te verplaatsen. De ijsbaan is een leefgebied voor weidevogels, een belangrijk leefgebied. U weet allemaal dat het niet goed gaat met de weidevogels. Maar op en rond de ijsbaan gaat het nog wel aardig. Er broeden Kievieten, grutto's en tureluurs. En het zou zonde zijn als dat zou verdwijnen. En dat hoeft niet, want er is een alternatief. Misschien denkt u dat het Wormer- en Jisperveld groot genoeg is, die vogels schuiven maar een stukje op. Maar zo werkt dat niet in de natuur. Uw adviseur, het adviesbureau Van der Goes en Groot, die waarschuwt ook dat het leefgebied van weidevogels verdwijnt met het plan uit het collegevoorstel. En dan gaat het niet alleen om die 1,6 hectare van de ijsbaan sec, maar ook op het terrein rondom de ijsbaan. Want weidevogels, broedende vogels, die zijn storingsgevoelig. En dan moet je toch rekening er mee houden dat je 13 hectare weidevogelleefgebied verliest. En dat zou zonde zijn, want het hoeft niet, want er ligt een alternatief. En mijn vraag is nu, hoe gaat u dat verlies compenseren? In het raadsvoorstel wordt daar niets over gezegd. Denkt u dat u daarmee wegkomt als het straks tot vergunningprocedures komt, om die uitgebrachte adviezen te

negeren? U gaat voorbij aan uw eigen natuurbeleid en u gaat ook voorbij aan het provinciale natuurbeleid. Het college zegt in het raadvorstel dat de noodzakelijke onderzoeken zijn afgerond, dat is natuurlijk zo, maar als je er niks mee doet, wat heb je daar dan aan? En daar maken wij bezwaar tegen. Als je nu een wandeling maakt over het Kerkepad, dan kun je de kieviten alweer zien zitten op de dijkjes van de ijsbaan. En als het zonnetje doorkomt, dan zie je ze nu ook al hun balstsvluchtjes maken. En als je dan terugdenkt aan wat we al kwijt zijn geraakt aan weidevogels de afgelopen decennia. Dat zou toch zonde zijn en het hoeft niet, want er is een alternatief. Het kan anders. Ik denk, voorzitter dat ik mijn punt wel heb gemaakt, dus... Ik heb nog wat seconden over, denk ik. Dus ik wil u toch nog even laten horen wat we straks gaan missen.

De voorzitter: En voor de mensen die geen vogelaar zijn, Kievit hè? Dank u wel. Zijn er vragen aan mevrouw Floris. Ja, de heer Sanders, VVD.

De heer Sanders: Dank u wel, voorzitter. Ja, als ik de insprekers zo hoor, dan ben ik specialist in participatie, maar ik ben ook gids bij De Poelboerderij, dus ik weet ook langzamerhand een beetje wat voor vogels. Ik leer veel van Els. Ik heb een vraag. Wat ik hoor, maar niet lees ergens, is dat het gebied IJsbaanterrein en het naastgelegen gebied meer foeragegebied is dan...

De voorzitter: Mijnheer Sanders, ook voor u even dichterbij in de microfoon. Ja, sorry. Ja, we zijn met velen en ik krijg ook signalen door van achter. Dus, gaat uw gang.

De heer Sanders: Daar moet je mee uitkijken. Ik hoor dat je foerageergebieden hebt en gebieden waar eieren worden gelegd. Ik denk mevrouw Floris, dat u dat allemaal heel nauwkeurig weet. Misschien kunt u nog iets gedetailleerder ingaan op de functie van het gebied voor de veenweidevogel?

Mevrouw Floris: De ijsbaan is inderdaad zowel foerageergebied voor vogels als broedgebied. En broeden doen vogels in het voorjaar en in de zomer, in de herfst, in de winter als je dan vogels op het terrein ziet dan zijn ze daar meestal eten aan het zoeken. Maar er broeden ook vogels op de ijsbaan, zelfs op de ijsbaan. Dat zijn de kieviten. Vorig jaar telde ik er zes nesten. En ook rond de ijsbaan broeden grutto's. Die hebben nog een wat grotere storingsgevoeligheid. Maar ze broeden er wel en tureluurtjes komen er voor. Het is nog inderdaad gewoon een enclave. En niet in het hele Wormer- en Jisperveld broeden weidevogels. Als je in het centrale deel komt, in de noord, waar die bosjes staan, dan broeden lang zo veel weidevogels niet als hier. Zo vlak ook bij de bebouwing.

De voorzitter: Ja, oké, dank u wel voor het antwoord.

De heer Sanders: Dat wou ik ook zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Dan ben ik u voor, kijk nog even rond. Nee, Els, hartelijk dank. Dan gaan we naar de heer Kragten.

De heer Kragten: Goedenavond, ik ben Wim Kragten, bewoner van de Achterhoede. Ik wil het vanavond gaan hebben over de technische problemen in de plannen van het IJsbaanterrein.

De voorzitter: En mijnheer Kragten, u mag nog wat dichterbij de microfoon. Ja.

De heer Kragten: Vraag 5 van bijlage 19 gaat over het bouwrijpen maken van het IJsbaanterrein. In de vraagstelling staat dat er in de berekening uitgegaan wordt van een laag van 10 cm zand om te egaliseren en daarna een laag van 20 meter zand, centimeter, neem me niet kwalijk, voor de zetting van de ondergrond. In uw antwoord geeft u aan dat er

nog geen geotechnisch onderzoek is gedaan welke in de definitiewaarden moet worden uitgevoerd. Ook geeft u aan dat de padel- en tennisbanen op schuimbeton aangelegd zullen worden. Ik hoop dat u zich realiseert dat u hier uitgangspunten aanneemt die volstrekt in tegenstelling zijn met wat gebruikelijk is in een veenweidegebied. Deze uitgangspunten zijn ook niet uitvoerbaar en zullen de verenigingen altijd in de problemen brengen door eeuwige zettingen die op blijven treden en frequent herbestraten en ophogen noodzakelijk maken. Op de eerste plaats begrijp ik niet hoe u een begroting kunt maken op basis van deze uitgangspunten. Een egalisatie laag aanbrengen van 10 cm kan namelijk niet met welk materiaal dan ook gebeuren. In uw antwoord geeft u zelf aan: wel is de geringe draagkracht van de grond bekend. Dit betekent dat deze lagende kruiwagens of dergelijke aangebracht moeten worden. Ieder stuk materiaal om zand te transporteren zakt genadeloos weg in dit gebied. Ik kan me niet indenken dat u hiermee in uw prijsvorming rekening hebt gehouden. Voor de laag van 20 cm zand voor zettingen geldt precies hetzelfde. Ook dit kan niet met enig materieel worden uitgevoerd, omdat de ondergrond nogmaals te slap voor is. Bovendien heeft het geen enkele zin omdat de laag zand volstrekt onvoldoende is om zettingen tegen te gaan. Wat u nog niet heeft gedaan hebben wij wel gedaan op basis van de sondering die ter hoogte van het IJsbaanterrein aan de Dorpsstraat is gemaakt, door een professionele deskundige organisatie te vragen wat te doen in dezen. Hun advies was een minimale zandlaag van 150 cm en die een jaar laten liggen en laten inklinken. Deze laag veroorzaakt na een jaar een zetting van 56 cm. Daarna zijn zettingen minimaal. Ook bij de nieuwe hockeyvelden van de Kraaien in Zaandijk, naast het politiebureau, ziet u dezelfde constructie. Zij het met verschillende laagdiktes vanwege belastingen en of wisseling in sonderingsresultaten. En dat pakket ligt er ook al heel lange tijd. Hetgeen natuurlijk ook met de bezwaarprocedures te maken heeft terplekke. Een ander facet van uw aannames voor de begroting is het laag schuimbeton onder de padel- en tennisbanen. Ook dit is technisch heel tricky. Er moet namelijk een exacte grondbalans zijn om latere zettingen te voorkomen. Met andere woorden, de uitgegraven grond moet hetzelfde gewicht zijn als het gewicht van schuimbeton dat wordt aangebracht. Alles bij elkaar resulteert dit dat zich in de volgende opmerkingen. Begroting is gebaseerd op aannames die niet juist zijn voor dit gebied. Het is onuitvoerbaar en er is grote twijfel of dit wel is meegerekend in de prijs. Er gaan zich grote zettingen voordoen met deze oplossing waar de verenigingen veel last van zullen hebben. Standaardoplossing is in dezen met een zandlaag van 150 cm heeft minimaal twaalf maanden nodig om te zetten. Hiermee is waarschijnlijk geen rekening te houden met de opleverdatum van het project. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er opmerkingen of vragen? Ja, de heer Kindt heeft een vraag ter verduidelijking.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb een vraag over het aanbrengen van een nieuwe ijsbaan. Als zesjarige heb ik geschaatst op de ijsbaan achter waar toen Kapper Mol zat. Later werd dat ijsbaan naast het Zwanenmeertje aan de Poel. En weer later werd het de ijsbaan waar hij nu ligt. En telkens, neem ik aan, is daar ook een ondergrond aangebracht, is er materiaal voor gebruikt. Waarom is dat al die keren gelukt, maar waarom zou dat nu niet lukken? Heeft u daar een antwoord op?

De heer Kragten: Ja hoor, daar heb ik een antwoord op. Het gaat namelijk waar ik het over heb, over het tennispark en niet over de ijsbaan.

De voorzitter: Nou, dat was een hele duidelijke verduidelijking. Dank u wel. Andere vragen nog? Nee? Oké. Dank u wel mijnheer Kragten. Dan gaan we naar Hélène van Roode namens Huurders voor Huurders.

Mevrouw Van Roode: Dank u wel voorzitter, leden van de raad, goedenavond.

De voorzitter: Hélène, wil je alsjeblieft nog even wat dichterbij de microfoon gaan zitten?

Mevrouw Van Roode: Ik probeer er zo dicht mogelijk bij te komen.

De voorzitter: Als u hem wat naar beneden haalt. Ja zo. Ja, oké. Lekker dichtbij.

5 **Mevrouw Van Roode:** In 1961 was ik acht jaar en mijn vader werd beëdigd tot wethouder van Volkshuisvesting in de gemeente Velsen. In die tijd had de gemeente een belangrijke
10 taak in de woonruimteverdeling die zij deelde met de woningbouwverenigingen. Net als nu was het een verdeling van de schaarste. De wachttijden liepen op tot twintig jaar, ondanks dat er heel veel woningen werden gebouwd. Nu zijn we 63 jaar verder en de woningnood,
15 ook al zijn er andere oorzaken, die is er nog steeds. En nog steeds zijn de wachttijden 20 jaar. Ook in Wormerland, ook in de Zaanstreek, ook in het MRA-gebied. Maar nu blijven de bouwactiviteiten ver achter bij de woningbehoeften. Dan moet iedere mogelijkheid om woningen te bouwen worden aangegrepen. Natuurbehoud is belangrijk, zeker. Er moet
20 ruimte zijn voor flora en fauna, absoluut. Maar daar zet ik toch iets tegenover. Een groot deel van deze gemeente is aangemerkt als Natura 2000-gebied. Minder dan de helft is beschikbaar voor bedrijven en woningen. Dan mag nuancering verwacht worden, zeker van onze volksvertegenwoordigers. Zij zijn gekozen, zij hebben zich verkiesbaar gesteld om het algemeen belang van de gemeente en haar inwoners te behartigen. Wel, veel van die
25 inwoners zoeken een woning. Ook zij hebben er recht op te worden gehoord dat hun probleem serieus wordt genomen en aangepakt wordt. Wonen is een basisbehoefte en het is een basisrecht. Het betekent veiligheid. Het betekent zekerheid. Het hebben van een woning, koop of huur, betekent ook dat mensen zich verder kunnen ontwikkelen in hun persoonlijk leven. Een aantal van u is zich daarvan bewust. Ook het vorige en het huidige
30 college. Zelfs Gedeputeerde Staten van Noord-Holland is er zich van bewust. Zij die zo strak en streng zijn in het handhaven van het Bijzonder Provinciaal Landschap gaf op 25 januari 2023 ontheffing voor het plan van het college omdat er 165 woningen zouden worden gebouwd op de vrijkomende tennislocaties. De stem van de woningzoekenden is in de afgelopen maanden niet gehoord, noch gelezen. Waarom niet? Huurders voor Huurders en
35 alle andere huurdersverenigingen in Nederland ervaren dat zij meer en meer ook het belang van de woningzoekenden moeten verdedigen. Dat zou niet moeten hoeven. Ook wordt gedacht dat er alleen maar dure woningen gerealiseerd gaan worden die voor het gros van de inwoners toch onbetaalbaar zijn. En dat is een punt van aandacht. Schaarste drijft namelijk de prijzen op. Wat nog een reden is om woningen te bouwen. De helft van de
40 inwoners van Wormerland heeft een mbo-opleiding, uw eigen gegevens. Daar is een zeker loonniveau aan verbonden. Door de gestegen prijzen van koopwoningen en vrijesectorhuurwoningen worden deze mensen beperkt in hun woningkeuze. Het realiseren van betaalbare woningen is dan ook een noodzaak. Nu de regering heeft besloten dat 50% van vrijkomende woningen mag worden toegewezen aan lokale bewoners, betekent het collegeplan een kans om woningen neer te zetten waaraan daadwerkelijk in deze gemeente
45 behoefte is. Woningen voor jongeren, levensfasebestendige woningen voor ouderen, 30% sociale huur, 50 woningen dus, en tenminste 10% middelhoge huurwoningen. Dat biedt meer mogelijkheden voor ouderen om te kunnen doorstromen, waardoor hun grote, grondgebonden woningen vrijkomen voor gezinnen. Voorzitter, ik ga ervan uit dat de fracties die het college vormen, voor het collegeplan zullen stemmen. En ik hoop dat de overige fracties tot een betere afweging komen ten behoeve van de Wormerlandse bevolking. Dank u wel.

De voorzitter: Vragen? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks.

50 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, dank u wel. Ik vraag me af waarom...

De voorzitter: Dicht bij de microfoon.

Mevrouw Schoonheim: Ja, sorry. Ik vraag me af waarom Huurders voor Huurders zo'n mooi en vurig pleidooi houdt voor het collegeplan waar dus, u geeft net aan, een groot deel NBO en dat heeft gevolgen voor de mogelijkheden qua wonen. U geeft ook aan dat 50% kan toegewezen worden aan eigen inwoners. Maar dat is dan in het geval van het collegeplan, zijn dat, hoe het nu in de plannen staat, maar 29 sociale huurwoningen waarvoor dat geldt. En in het plan van GroenLinks zijn het op dit moment 45 sociale huurwoningen. Dat zijn dan dan toch veel meer woningen?

De voorzitter: Ja, maar mevrouw Schoonheim, we gaan... Helaas hebben we een mevrouw...

Mevrouw Schoonheim: Maar dit is echt een verduidelijkende vraag. Waarom bent u zo'n vurig voorstander voor het plan waarin minstens 50 sociale huurwoningen zitten?

De voorzitter: Wat spreekt u aan in het plan van het college? Dat is eigenlijk de vraag. Zoals u zelf naar voren heeft gebracht.

Mevrouw Van Roode: Die drie locaties, dat zijn mooie kleine locaties, waarin een gecombineerde bouw kan plaatsvinden van ouderenhuisvesting, levensfase gebonden huisvesting en jongerenhuisvesting. En een soort eh... ja, het is een hele mooie mix. En juist omdat er drie kleinschalige projecten zijn, en het zijn er bovendien 165. En iedere woning is er één.

De voorzitter: Oké, we hoeven het er niet mee eens te zijn. U gaat straks in debat met elkaar, maar dit is het antwoord. Daar moeten we het mee doen. Anderen nog aan mevrouw Van Roode? Nee? Hartelijk dank. Dan gaan we naar de laatste spreker dat is de heer Reus van Nova Zembla en de Nova Bulls.

De heer Reus: Ik ben Nico Reus voorzitter, zoals gesteld, van Nova Zembla, de ijsclub en Nova Bulls. Wees niet te verbaasd dat ik in deze presentatie meer over tennissen wil praten dan over onze ijsbaan. Mijn verhaaltje is gebaseerd op het feit dat als het regent, als het stormt, als het koud is, te warm, er niet getennist kan worden. Ik heb de laatste drie maanden veel rondgefietst in Wormer en heel veel langs de huidige drie tennisclubs. We hebben de laatste tijd echt, echt veel slecht weer gehad. Dus heel veel dagen kon er gewoon niet getennist worden en dat is logisch. Dat is ook geen enkel verschil met het idee om op het ijsclubterrein te gaan tennissen. Weet u, als het op de Eendracht of op Poelstars regent, dan regent het ook op de ijsbaan. En vanavond ben ik hier om u te vertellen hoe dat in de nabije toekomst ook heel anders kan. Het had met een plan om met de huidige 650 leden van de nieuwe tennisvereniging te gaan tennissen bij de Spatter, met zes gerenoveerde tennisbanen en drie of vier padelbanen. Het grote verschil 365 dagen per jaar kan er binnen in een padelhal met drie tot vier banen, niet zo groot, dus getennist worden. Even een sommetje. Padel speel je met vier spelers en bijvoorbeeld lekker twee uur lang. De baan is open van 10.00 uur tot 22.00 uur. En met bijvoorbeeld vier banen. Dus op iedere baan vier personen. Twee uur op de vier banen. zestien personen gaan twee uur spelen. En dat zes keer per dag met de zestien man. Zes keer zestien personen. Dat is aan het einde van de dag 96 personen hebben in de hal getennist. Dat is nog maar een dag, maar als ik het over een week heb, vijf keer 96 mensen maken daar gebruik van. Die 672 personen, dat betekent dat alle 650 leden, als ze dat willen, weer of geen weer een keer per week in de hal kunnen spelen. Met andere woorden, een week slecht weer laat iedereen gewoon op de padelbaan een keer tennissen. En niet op de ijsbaan, maar wel in de hal. U kunt op deze cijfers allerlei combinaties toepassen. Elke berekening laat zijn eigen cijfers ook zien. Een ding is echter duidelijk, een hal voor padeltennis geeft de toekomstige tennisclub in Wormer een totaal ander gezicht. Alleen de laatste drie maanden had in ons voorstel volop tennisplezier opgeleverd en daarin speelt een dichte padelhal een hoofdrol. Compleet weersonafhankelijk. Dan nog even over de tennisbanen waarvan gezegd is dat alle banen op zijn en compleet

vernieuwd moeten worden. Daarover wil ik het volgende zeggen. In een flink aantal jaren tennissen zijn tennisbanen toe aan een zogenaamde, ik noem het maar even, een flinke APK-beurt. ± Tien jaar geleden ben ik als voorzitter van tennisvereniging Neckslag in Neck regelmatig geconfronteerd met dit probleem. Ik kan u verzekeren, een zogenaamde grote beurt van een tennisbaan is qua kosten niet te vergelijken met het bouwen van een compleet nieuwe baan. En het resultaat is echt even goed. We hebben het laatste halfjaar ongetwijfeld, om valabele redenen, niets van de gemeenteraad gehoord. Maar we hebben ons huiswerk voortgezet met het doel alle dagen tennissen in een padelhal voor alle dagen van de week. Want er zijn nu eenmaal heel wat dagen waar er buiten niet getennist kan worden. Met het tennissen als mijn oude liefde zou ik het wel weten. Hier wens ik u veel wijsheid bij in uw nabije beslissing. En mag ik nog één tip geven voor uw agenda van 6 juni a.s. dan komen we stemmen voor de Europese zaken. Nova Zembla is gevraagd om stembureau te zijn. En wij verwelkomen u daarom graag als gast. Dank u wel.

De voorzitter: Uiteraard zullen wij dan van de partij zijn, mijnheer Reus. Ik kijk even naar de raadsleden of er nog vragen zijn aan mijnheer Reus. Nee? Hartelijk dank. Dan zijn we aan het eind gekomen van de reeks van sprekers. Als u meegeteld heeft, dan heeft u misschien gemerkt dat ik twaalf sprekers heb aangekondigd, maar dat we er maar elf gehad hebben. Dat heeft ermee te maken dat de heer Karst Bootsma helaas ziek was vanavond, maar zijn bijdrage is aan de stukken toegevoegd. Die kunt u nog nalezen. Dat was ons vierde agendapunt.

5. Locatiekeuze sportaccommodaties/vergelijking

De voorzitter: Wij gaan wel meteen door naar het vijfde agendapunt en dat betreft de inhoudelijke bespreking van de locatiekeuze sportaccommodaties. Ik ga u voorstellen om de eerste termijn van de raadsleden om die nu te gaan doen en dan gaan we daarna even pauzeren. Dat lijkt me een goed idee. Voordat we ermee gaan starten wil ik u even meenemen in waar we nu staan in het proces. Ik kijk ook even naar de heer Haalboom. Gaat het allemaal goed?

De heer Haalboom: Ja, we zitten even denken om misschien even te schorsen, of wilt u dat erna doen?

De voorzitter: Ik zou dat na de eerste termijn even willen doen, als u dat goed vindt?

De heer Haalboom: Ja, daar hebben we het dus even over.

De voorzitter: Ik geef u even de gelegenheid.

De heer Hendriks: Ja voorzitter, we willen toch voorstellen om nu te schorsen om alle sprekers hun tekst te laten bezinken en kort te kunnen bespreken.

De voorzitter: Oké. Hoe en hoelang heeft u daarbij nodig?

De heer Hendriks: Tien minuten?

De voorzitter: Dan krijgt u een kwartier. Dan zien we elkaar. Ja, we weten dat dit altijd echt de optimistisch ingeschat wordt door de raadsleden, dus dat is toch altijd wat extra tijd. Ik ga nog even naar mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Ik zou alleen, omdat ik bang ben dat er misschien mensen zo meteen weggaan heel graag kort willen zeggen dat er weinig vragen zijn gesteld. En ik hoor wel eens dat het dan lijkt alsof de raadsleden geen interesse hebben in de bijdrage van de sprekers. Maar we hebben, tenminste voor mijzelf sprekend, maar als ik zo

rondkijk, iedereen heeft echt met veel interesse geluisterd. U hoort ook dat er nu een schorsing wordt aangevraagd. En het heeft er meer mee te maken dat we dus alleen verduidelijk een vraag mogen stellen. En uw bijdragen waren gewoon erg duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed deze aanvulling. Ik schors de vergadering tot 21.35 uur. En dan zie ik u hier weer terug. Tot zo.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik kijk eventjes naar de heer Sanders.

De heer Sanders: Dank u wel voorzitter. Ik heb net begrepen dat zoiets een ordevoorstel heet. Natuurlijk hebben we allemaal in de time-out even met elkaar gesproken. Ik heb eigenlijk namens de coalitiepartijen de vraag, maar misschien dat ook de oppositie het daarmee eens is, logisch om in zo'n eerste termijn onze reacties te geven, zoals we dat normaal in de raad doen. Er zijn door de sprekers natuurlijk toch een aantal kritische kanttekeningen geplaatst bij de plannen die voorliggen. Onder andere het verhaal van de heer Van Blokland over de financiën. Het gaat niet over tientjes verschil, maar over grote bedragen. Wij zouden het wel prettig vinden als het college en dat hoeft niet heel uitgebreid, maar toch even in vogelvlucht op de verschillende sprekers zou kunnen reageren. En dan met name natuurlijk op facetten geld, planning en kwaliteit. Zodat wij in onze reactie in eerste termijn dat mee kunnen nemen. In plaats van dat we alleen maar, met alle respect voor de sprekers, hun mening hebben gehoord. En dat ordevoorstel dien ik in.

De voorzitter: Dan lijkt het me ook goed om even bij de wethouder te consulteren. Hoe zit hij daarin?

Wethouder Schalkwijk: Ja, voorzitter. Wat mij betreft, komen we gewoon in termijnen te spreken. En dat wil zeggen dat de raad nu aan het woord is en daarna kom ik in eerste termijn. En dat heeft er ook mee te maken dat ik niet in de valkuil wil trappen om op detailniveau weer in te gaan op wat er ingebracht is door de sprekers. We hebben een heel traject achter de rug van heel veel vragen beantwoorden, van vergelijkingen naast elkaar leggen, met overleg met GroenLinksfractie enzovoort, waarin we juist al die details hebben besproken met elkaar en wat de weerslag heeft gevonden in die enorme hoeveelheid documenten die u aangereikt heeft gekregen. Dus daar zou ik graag van weg willen blijven en graag na uw eerste termijn het antwoord geven vanaf de kant van het college. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de anderen. Dat is de opvatting van het college. Wordt het ordevoorstel van de heer Sanders gesteund? Nee, ja, ja, nee, ja. De vraag is of het ordevoorstel van de heer Sanders wordt gesteund. Ja? Nou, ik zie toch in meerderheid dat er behoefte is op een korte reflectie op de sprekers. Ik wil u alvast aangeven dat dat geen eerste termijn is van het college. Want straks krijgt de wethouder gewoon de gelegenheid om ook te reageren op uw eerste termijn. Ik kijk even naar de wethouder. Is er nog voorbereidingstijd nodig of gaat u meteen van wal?

Wethouder Schalkwijk: Ik ga mijn best doen.

De voorzitter: Ja, hij gaat z'n best doen. Komt-ie.

Wethouder Schalkwijk: Mevrouw Van Essen die heeft weer een pleidooi gehouden voor het Kerkepad. De instandhoudingen ervan, er zijn er trouwens meer van geweest. Ik heb respect voor het standpunt van de Vrienden voor het Kerkepad, zal ik maar zeggen. We hebben daar als wethouders ook al een gesprek mee gehad. We hebben ook afgesproken dat daar een

vervolggesprek aan komt. Maar u zult... dat maar eventjes tot daaraan toe. Dus daar hebben we een goed idee bij.

Mijnheer Vredevoort namens de gezamenlijke tennisverenigingen. Die doet een oproep om vooral de maatschappelijke initiatieven, die ze ook willen uitvoeren, onder andere

5 bijvoorbeeld door de opstelling. Hij heeft het gehad over de vitaliteit van heel veel dingen.

Nou daar kunnen wij ons in vinden, vanzelfsprekend. Mijnheer Van Blokland heeft ons een nieuwe financiële doorrekening gegeven. Ja, wij hebben opnieuw naar aanleiding, maar dat had ik graag na de eerste termijn willen doen, dus ik ga er niet al te uitgebreid op in, we hebben opnieuw naar aanleiding van de inbreng van GroenLinks een nieuwe financiële

10 berekening gemaakt. En ik kan in geen velden of wegen iets herkennen in de berekening die mijnheer Van Blokland heeft gemaakt. Ik kan het ook niet verifiëren. Er zitten geen financiële doorrekeningen bij die wij kunnen bekijken. Dus daar wou ik het bij houden. Dan krijgen we een aantal insprekers. Mijnheer Jak die heeft het gehad over de parkeerproblematiek. We hebben het gehad van mijnheer Lijnzaat over de participatie. Daar hebben we later mijnheer

15 Jongmans ook over gehoord. Dat zijn inderdaad, die participatietrajecten die komen in de hele verdere uitvoering van de onderzoeksfase, komen die daar op een goed moment ook bij aan het pas. Hoe dat eruit gaat zien, geen idee. Daar moeten we het met elkaar over hebben, welke treden van de participatiewanden, daar moeten we het met elkaar over gaan hebben, dat moet nog echt helemaal uitgewerkt worden. Het is wel zo inderdaad dat wij zelf

20 niet direct actief op zoek zijn gegaan naar de bewoners van de Spatterstraat, maar mijnheer Jongmans heeft wat mij betreft een goede lans gebroken en dat is niet tegen dovenmans oren gezegd. Mevrouw Floris die heeft ook weer de belangrijkheid van het gebied vertelt over de weidevogels die daar zijn. Mijnheer Kragten die heeft zo zijn vraagtekens bij de geologische mogelijkheden, of liever gezegd de betere onmogelijkheden, ook daar hebben

25 wij naar gekeken. Maar dan ga ik dus in op de rapporten zelf. En dat is op heel erg groot technisch niveau. Ik wil echt iedereen daar ook naar vragen, daar naar te verwijzen. En als u het niet begrijpt, ik zal u heel eerlijk vertellen, ik ben geen expert. Dan kunt u natuurlijk altijd vragen stellen. Mevrouw Van Roode namens Huurders voor Huurders, waar ook heb ik begrepen inmiddels namens de mensen die woningen zoeken. Dat is echt een andere rol.

30 Die bepleit zeer uitvoerig over de woningbouw. Dat heeft hetzelfde mijnheer John van Nimwegen gedaan, die ook een belangenafweging heeft gemaakt en nog maar eens wat in de wet verankerd is, welke plichten wij hebben als openbaar bestuurders om te voorzien in de woningbouwbehoeften. En mijnheer Nico Reus, ik had van hem al een briefje ontvangen over zijn plan wat hij zojuist heeft verspreid. Ja, dat is wat ons betreft aardig om op te

35 merken, maar we hebben zelf al een hele afweging gemaakt en dat gaan we nu vanavond bespreken. Ja, het zijn eigenlijk niets zeggende antwoorden, omdat, ik besef het mij, maar ik geef het wel aan dat ik geluisterd heb, omdat het heel veel inhoudelijk is. En dan moet ik dus gaan naar windonderzoekers, die moet ik inhoudelijk met u gaan bespreken, dat ga ik niet doen. Naar geluidonderzoek zou ik met u inhoudelijk moeten gaan bespreken. Ik kan alleen

40 maar vertellen wat erin staat, ik ga het niet doen. Want het helpt ons namelijk niet verder in de opdracht die we voor vanavond met elkaar hebben om een locatiekeuze te maken en dat is een locatiekeuze, niet dat daarbij al de palen de grond in gaan, dat is beslist niet waar, want we zitten nog helemaal in de onderzoeksfase. En na de onderzoeksfase krijgen we nog de definitiefase, dat is het ruimtelijk kader met elkaar bepalen inclusief de intentie

45 overeenkomst van dit hele plan. Dat is overigens een stuk dat weer terugkomt naar de raad, dat komt sinds de raad ook bij aan bod. Dan de anterieure overeenkomst en de ruimtelijke Omgevingsplan. Dat is ook een stuk wat naar de raad toe komt, wat door de raad vastgesteld moet worden. En dan hebben we nog de ruimtelijke procedure, met betrekking tot, ook inclusief het Omgevingsplan. Ook dat komt nog weer een keer naar de raad. En pas

50 dan zitten we in een fase dat we een definitief plan kunnen gaan maken wat voorzien is van de goede oplossingen met betrekking tot de problematiek die er ligt en pas dan gaat het naar de provincie en pas dan gaan we aan de provincie vragen of ze ons ontheffing willen geven en dat ze ermee akkoord gaan. En daar moeten we dus aan heel veel randvoorwaarden voldoen. Onder andere degene die u zojuist ook zelf heeft benoemd maar ook terug kunt

55 lezen in het rapport van Sweco. Er liggen nog wat opgaven voor ons te doen. En vanavond

werd het ook opgemerkt, er kan niet eerder iets gerealiseerd gaan worden dan op het moment dat alles goed is. En dat alles een fiat heeft gekregen. Tot die tijd, als blijkt dat het echt niet kan, hebben we een nieuw probleem, maar dat gaat er niet door. Niet op de manier zoals wij ons voorgesteld hebben. En daar sta ik voor. En dat mag u van mij ook verwachten. U mag van mij verwachten dat ik volgens wet- en regelgeving hier omga met in ogenschouw houdend het brede maatschappelijke belang wat we als college en als raad te doen hebben. En dan noem nou maar even de uitgangspunten. De uitgangspunten was de fusie. Niet?

De voorzitter: Nee, want u zou een reactie geven op de sprekers en ik denk dat u dat gedaan heeft. Waarvoor ook hartelijk dank, met een stukje context erbij. Als jullie het goed vinden dan gaan wij nu wel echt beginnen met de eerste termijn, want daar zijn we uiteindelijk voor gekomen. Wethouder, u heeft al een klein beetje gras voor mijn voeten weggemaaid, maar dat geeft helemaal niks. Want ik ga u ook nog even iets meegeven over het proces waarin we met elkaar zitten. De wethouder zei het al, dit hele grote onderwerp, verduurzaming sportaccommodaties, kent verschillende fases. We hebben een startfase achter de rug en we zijn op dit moment in de onderzoeksfase. Er komt ook nog een ontwerpfase, er komt nog een vaststellingsfase en daarna gaan we natuurlijk de uitvoering in. Met de bespreking van vanavond en het besluit van morgen sluiten we de onderzoeksfase af. En ik hoorde een aantal sprekers ook iets zeggen over van, we gaan nu een besluit nemen en dat is het en dat gaan we doen. Ja, die indruk wil ik wel wegnemen. Want wij gaan vanavond weliswaar een voorzet geven voor het besluit van morgen voor de locatie. Maar dat is een afsluiting van het onderzoek. En daarna volgt nog een hele fase met ontwerpen, met het opstellen van het Programma van Eisen. En rond dat Programma van Eisen is er heel veel mogelijk om samen met u daar weer allerlei details in te bespreken, daar participatie op toe te passen, noem het maar op. En uiteindelijk gaat de gemeenteraad ook zijn zienswijze geven op dat Programma van Eisen. Zelfs dan zijn we er nog niet, dan is er nog geen besluit genomen. Daarna volgt nog de vaststellingsfase en dan gaat de gemeenteraad pas een go, no-go besluit nemen. Dan zijn alle financiële uitgangspunten ook helder. Dus wat u nu allemaal leest en allemaal ziet, dat zijn aannames, dat zijn eerste berekeningen, dat zijn de eerste beschouwingen over die financiën, maar dat heeft u gekregen om in de onderzoeksfase behulpzaam te zijn. Maar we zijn dus nog absoluut niet bij een go, no-go besluit. Ik denk dat het gewoon goed is om dat hier nog eventjes toe te lichten. En dat go, no-go besluit, dat gaat pas komen als dat hele Programma van Eisen helemaal rond is. Als die financiële uitgangspunten tot in detail uitgewerkt zijn. En dan gaat de raad hier een definitief besluit nemen. Waar we het nu over hebben is naar aanleiding van de onderzoeksfase de locatie. En daar gaan we het dus nu over hebben met alle onderzoeken die daaronder liggen. En vooral ook in vergelijking met het initiatiefvoorstel van GroenLinks en alles wat daaronder ligt. En dan ga ik rondkijken welke fractie als eerste in eerste termijn het woord wil voeren. Als dat niemand is dan, oh jawel, dat is de heer Stol van het CDA. Gaat u gang.

De heer Stol: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Bij dit voorstel gaan we als raad niet over een nacht ijs. Als ik kijk naar de looptijd van het project en de omvang van de hoeveelheid dossiers. Overigens terecht, in onze optiek is het toekomstbestendig maken van de sportvoorzieningen een van de belangrijkste onderwerpen van deze collegeperiode. Een groot compliment voor de portefeuillehouder de heer Schalkwijk en de ambtelijke medewerkers die met veel inzet en grote vasthoudendheid invulling geven aan de wensen van de raad hierover. Bij de stukken zit een overzicht van de processtappen en ik herinner me dat we voor het eerst in de voorronde van 26 januari 2021 spraken over het Treemrapport. Het begon met acht zoeklocaties, daarna teruggebracht naar drie, met het eindelijke advies om verder te gaan met het onderzoek naar de concentratie van de tennisbanen op het IJsbaan terrein en met verplaatsing van de ijsbaan naar het naastliggende terrein in een sporthal bij de Spatterstraat. Om die reden heeft de raad op 2 februari 2021 er unaniem voor gekozen dit verder uit te werken. Na verloop van tijd kwam van de fractie van GroenLinks het initiatiefvoorstel om, ondanks het negatief advies van

Treem toch te bezien of de herontwikkeling van de sportaccommodaties niet zou kunnen plaatsvinden op de locatie Spatterstraat. En voorzitter, het moet gezegd, het inbrengen van een alternatief, zoals we wel vaker gewend zijn van GroenLinks, helpt de raad om tot zorgvuldige besluitvorming te komen. Het helpt ook om de inwoners nadrukkelijker te betrekken bij de besluitvorming. Wat dat betreft ook een compliment voor de dames van de stichting Vrienden van het Kerkepad, die nadrukkelijk maar op ludieke wijze de waarde van het gebied onder de aandacht hebben gebracht. In het vervolg van mijn bijdrage ga ik eerst in op de bevindingen voor wat betreft het IJsbaanterrein, locatie A, daarna op die voor locatie B, de Spatterstraat, en vervolgens maak ik de balans op. Het IJsbaanterrein, ja dat was sinds de 17^e eeuw een bedrijfsterrein met korenmolen De Liefde, verfmolen De Uil en bij de Ringvaart de Kees Buismolen. En met de komst van de ijsbaan kreeg het de bestemming sport. Voor de inrichting van het terrein met een nieuw clubgebouw en tennis- en padelbanen is een ontheffing nodig van de provincie Noord-Holland en deze is in januari 2023 verleend waarbij de doorslaggevende overweging van de provincie is dat dit tevens de mogelijkheid biedt om 165 woningen binnenstedelijk te bouwen. Uit de stukken blijkt dat aan veel belangrijke randvoorwaarden kan worden voldaan. Echter, er zijn nog drie open einden namelijk de onderwerpen lichthinder, ecologie met name verstoring weidevogels en stiltegebied. Hier is nader overleg met de provincie voor nodig. Mijn vraag aan de portefeuillehouder: zijn er voldoende signalen die zicht bieden op een akkoord met de provincie hierover?

Dan locatie B, de Spatterstraat. Het bij de stukken gevoegde stedenbouwkundig advies van Rho Adviseurs plaatst de nodige bedenkingen bij dit plan en stelt dat het programma van sportaccommodaties en de voorgestelde woningen te veel van het goede is voor deze locatie. En dat komt overeen met de conclusie van het bureau Treem, die stelde dat het niet mogelijk is om op het perceel Spatterstraat zowel een gezamenlijk tennispark als een nieuwe sporthal te realiseren. Voor dit plan zal, net als voor plan A, een omgevingsplan onder de nieuwe wetgeving moeten worden aangevraagd. En voorzitter, hierbij zal onder meer moeten worden voldaan aan de geldende geluidsnormen en hier zit voor dit plan de achilleshiel. Volgens de VNG-richtlijnen geldt een minimale afstand van de tennisbanen ten opzichte van de bebouwing van 50 meter. En als hier niet aan kan worden voldaan, moet uit akoestisch onderzoek blijken dat het geluid overdag onder de 45 decibel en 's avonds onder de 40 decibel blijft ten opzichte van deze bebouwing.

Voorzitter, dit lijkt ten ene male onmogelijk, immers de geplande tennisbaan ligt pal naast woningen aan de Spatterstraat en Zaandammerstraat. Verder, uitgangspunt van plan A is budgetneutraliteit. Terwijl met de uitvoering van plan B heel veel geld is gemoeid. Geld waarvoor in onze huidige begroting volstrekt geen ruimte is en ook niet zal komen, gelet op de slechte financiële vooruitzichten. Voorzitter, bij dit onderwerp spelen vele belangen een rol en dat is tijdens de afgelopen periode en ook uit de betogen van vanavond, van de sprekers, wel gebleken. Als CDA hebben we daar nadrukkelijk oog voor echter uiteindelijk zullen we als raad alles tegen elkaar afwegend om tot een oordeel moeten komen. En het geheel overziende en uitgaande van het perspectief op groen licht van de provincie is de CDA-fractie van oordeel dat we verder moeten gaan met de ontwikkeling van het plan voor het IJsbaanterrein en bouw van een nieuwe sporthal bij de Spatterstraat. Hiermee voorzien we in toekomstige sportvoorzieningen, voldoen we aan de brede wensen van de betreffende sportverenigingen en creëren de mogelijkheid om 165 extra woningen te bouwen. Woningen waar grote behoefte aan is en die bovendien een goede impuls kunnen vormen voor de vitaliteit van ons dorp. En tenslotte, het spreekt vanzelf, ook het vervolgproces moet in nauw overleg met alle betrokkenen plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stol. De heer Kindt was u even voor. Als u dat goed vindt, kom ik daarna bij u. De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, dat was een mooie beginbijdrage van de heer Stol van het CDA. Ik zal het iets korter houden. Allereerst ook veel waardering, zoals ook al uitgesproken noemt mevrouw Schoonheim en de heer Stol van het CDA voor alle

insprekers. Iedere zienswijze heeft waarde en dingt mee te tellen in alle te maken afwegingen.

Dus dat geldt ook voor de inbreng die we vanavond hebben gehoord. Complimenten ook voor GroenLinks voor al het werk en dat is ook heel veel en alle afstemming voor het alternatief waar GroenLinks voor gaat. Daar hebben we veel waardering voor. En daarbij ook veel waardering voor alle inzet vanuit het college. Ook om toch nog verder te kijken naar een alternatief van GroenLinks. Om toch weer alle extra vragen weer door te nemen en door te werken. In de afgelopen maanden is daar heel hard aan gewerkt door meerdere mensen. Dat is allemaal onderdeel van onze democratie en daar mogen we ook heel trots op zijn dat dat is gebeurd. Dan het plan zelf. Op hoofdlijnen, ik hou het eenvoudig, zien wij als PvdA-fractie hebben we een aantal onderdelen hiervan onderkend die we heel belangrijk vinden. Woningbouw. Goed en gevarieerd aan aantal nieuwe woningen in het centrum van Wormerland. Daar hechten we heel veel waarde aan. Een tenniscomplex overeengestemd met de tennisverenigingen, met de sportbond. Dat is geen Sinterklaasspel geweest, maar wel wat recht doet aan de behoeften en de verwachtingen die een tennisvereniging mag hebben. Daar is veel tijd in gestoken, veel overleg, ook waardering voor de tennisverenigingen. Daar is een mooi resultaat uitgekomen. Een waardige opvolger voor de oude sporthal. Daar heb ik zelf ook vanaf mijn jeugd in gestoethaspeld. Een mooie zaal, prachtige mooie vloer. Die gaan we nog missen, maar er komt een waardige opvolger. Prachtig. En ook heel belangrijk, ik heb een klein beetje financiële achtergrond, maar een goed financieel resultaat, of het beste resultaat, het beste financiële resultaat, heeft ons voorkeur. En tussen de twee alternatieve plannen zit een groot verschil. Dat wegen we mee. Vanuit die vergelijking van al die aspecten, de woningbouw, de tennis, de sporthal, het financiële resultaat, dan menen wij dat het algemeen belang van Wormerland, het algemene belang voor alle inwoners, dat daarvoor het plan A, het plan van het college, de voorkeur geniet. Heel veel mensen in de zaal die zullen er anders tegenaan kijken, die wegen, die maken een andere afweging, maar het algemeen belang, volgens de PvdA-fractie, zit in het plan A van wat het college heeft voorgesteld. We hebben nog wel vragen. Als we kijken in de presentaties naar de aantallen woningen, het ziet er hartstikke goed uit, maar daarbij hechten wij ook aan staand beleid in Wormerland, zoals dat ook in onze woonvisie staat die alweer een tijdje terug is vastgesteld in 2017, maar hartstikke belangrijk, 30% sociale woningbouw. In het stuk is ook nog te lezen dat het aantal mensen, huishoudens, dat behoefte heeft aan sociale woningbouw, dat dat 40% is van het totaal aantal huishoudens in Wormerland. Dus die 30% is best al krap. Nu goed, dat was in 2017, toen spraken we van woningnood en inmiddels spreken we van een wooncrisis. De situatie is echt grim. We lezen in de krant verhalen van moeders met een kind wat inmiddels 10 is en ze zit nog altijd op zolder bij haar moeder. Van die situaties moeten we af. Betaalbare woningbouw is hartstikke belangrijk. In de prestatieafspraken, die zojuist zijn vastgesteld, hebben we ook gezegd dat er 566 nieuwe sociale huurwoningen moeten komen. En dat met deze woningen Wormerland voldoet aan de norm van 30% sociale huur. Die 30% vinden we dus heel belangrijk. Als we deze plannen lezen dan kom ik nog niet op 30%. En dat gebeurt wel eens meer. Dat zien we ook bij de bouwplannen voor de Gele Lisstraat. De nieuwbouw, daar zit 30% sociale woningbouw in. Alleen, de nuance, op die plaats was ook al 30% sociale woningbouw. Dus er komt met alle nieuwbouw erbij, komt er niet meer sociale woningbouw. Evengoed zijn we er mee akkoord gegaan, want het was een goed plan. En we hebben die woningen nodig. Maar het schuurt wel eens een beetje. En bij dit plan hoorde ik graag van ons college hoe het dit zelf ziet. Hoe we met dit plan voldoen aan die 30%. Misschien niet linksom, maar dan rechtsom. We hebben ook in dit plan sprake van goedkope koopwoningen. Nou, ik hoor heel graag van dit college hoe die invulling wordt gedaan van die 30% want dat is toch staand beleid in onze gemeente.

Dan nog een laatste vraag, dat betreft eigenlijk een vraag van de inspreker Dick van Blokland, vraag 4. Indien er een begroting van de sporthal voor variant A is, zijn de normen en eenheidsprijzen dan gelijk aan de eenheidsprijzen en normen die voor variant B zijn gebruikt? Ik meen dat dat ook het geval is, maar graag hoor ik ook die bevestiging vanuit het college. Voorzitter, tot zover onze inbreng voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kindt. Dan gaan we naar de heer Kramer van D66.

5 De heer **Kramer:** Ja, dank u wel voorzitter. En ook dank voor het wegmaaïen van het gras voor mijn voeten. Ja, nee, dat komt vanzelf. Laat ik beginnen met een woord van dank aan alle sprekers voor hun waardevolle bijdragen. Het is duidelijk dat het onderwerp leeft onder de bevolking van Wormerland en ik ben echt blij met die betrokkenheid. Net als de vorige sprekers wil ik ook de fractie van GroenLinks bedanken. Ze hebben er erg veel werk in gestoken, in de ontwikkeling van het raadsinitiatief en welke uitkomst het ook wordt, het plan 10 van GroenLinks heeft er wel voor gezorgd dat iedereen extra kritisch gekeken heeft naar het hele project en dat vind ik winst. En ook nog even een speciaal woord van dank aan de ambtelijke staf die op het laatste moment nog een aantal zaken voor ons heeft kunnen verduidelijken. Ik weet dat ze het heel erg druk hebben gehad. Mijn waardering daarvoor is groot. Voorzitter, wat er vandaag en morgen nu eigenlijk van de raad gevraagd wordt, dat is 15 een keuze voor een voorkeursvariant. Wat zouden wij als raad het liefst zien? En dan vragen we het college deze voorkeursvariant verder uit te werken. Meer niet. En het is heel belangrijk om helder te hebben dat pas als het blijkt dat van alle voorwaarden kan worden voldaan, slechts dan gaan we beslissen of er ook werkelijk gebouwd gaat worden. Wat ook helder moet zijn, welke variant je ook kiest, beide moeten voldoen aan alle wet- en 20 regelgeving zoals we die in dit land en in deze gemeente met elkaar hebben afgesproken. Dus kan er met de toevoeging van padel wel voldaan worden aan de geluidsnormen? Is de aanname dat er sprake is van gemengd gebied wel juist? En is er bij de voorhoede niet sprake van een woonwijk? Hoe zit het met de weidevogels? Wordt er voldaan aan alle richtlijnen ter bescherming daarvan? En kan het wel met parkeren? Voldoe je aan de regels 25 van de stiltegebieden? Kun je eventuele natuurcompensatie ook werkelijk realiseren? En als het niet kan, kun je dan met aanpassing in het schetsontwerp, want dat zijn het op dit moment schetsontwerpen, wel aan de voorwaarden voldoen? En wat wij op dit moment uit de stukken halen is dat er echt nog het nodige werk ligt om te komen tot een plan dat binnen de lijntjes kleurt. En als ik kijk naar bijlage 13, de stand van zaken betreffende de 30 verschillende onderzoeken, dan zie ik heel vaak: mogelijk mits. Zelfs een paar keer niet mogelijk. Kortom, het is nog geen gelopen race. Mocht tijdens de uitwerking vast komen te staan dat er op geen enkele manier, ook niet na aanpassingen van het plan aan wet- en regelgeving voldaan kan worden, dan houdt het op. En dan ontstaat er een nieuwe situatie. Op dat moment moet je gaan kijken of je het hele project afblaast, of dat je overnieuw een 35 opzet gaat maken met andere uitgangspunten. Ook plan B kent, ik heb het nu even over plan A gehad, omdat daar natuurlijk de meeste stukken en onderzoeken op lopen. Maar ook plan B kent nog de nodige bezwaren, met name de ruimtelijke inpassing. Maar ook daar hebben we het over een schetsonderwerp, wat ook nog onderwerp is van mogelijke aanpassing. Financieel kan ik er nu niet te veel over duiden in verband met geheimhouding maar duidelijk 40 is wel dat Plan B financieel voor Wormerland, nou laat ik het netjes zeggen, op zich een bijzonder grote uitdaging wordt in vergelijking met plan A, zoals het er nu voorligt in de berekeningen zoals wij ze gepresenteerd hebben gekregen. Voorzitter, we hebben de stukken gelezen en ik heb ook in mijn bijdrage een aantal onduidelijkheden geschetst. Maar eigenlijk rest ons maar één vraag en dan check ik hem even ten opzichte van plan A. Want 45 daar draait het eigenlijk vanavond allemaal om. Denkt u dat met de nodige noodzakelijke aanpassingen het voorliggende plan A kan voldoen aan alle geldende wet- en regelgeving zonder in te leveren op de uitgangspunten van het rapport Treem? En daarbij wil ik het eigenlijk even laten in eerste termijn.

50 **De voorzitter:** Ja, we hebben misschien een beetje de hamvraag. Oké, goed. Wie volgt? Is er een woordvoerder bij de POV. Gaat u gang. Ja, de heer Hendriks van de POV. Gaat uw gang.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken we de twee opties voor de 55 verduurzaming van de sportaccommodaties in Wormer. Het eerste plan, plan A, betreft de

realisatie van de samenvoeging van drie tennisverenigingen op één locatie, namelijk het huidige IJsbaanterrein. Dit wordt gecombineerd met een nieuwe gemeenschappelijke kantine voor de tennisverenigingen als mede de jeu de boules en de ijsvereniging. Tot slot, maar zeker niet minder belangrijk, de realisatie van een sporthal op de locatie aan de Spatterstraat. Aanvankelijk leek dit oorspronkelijke plan de ideale oplossing. Hierom ging de toenmalige raad op 2 februari 2021 unaniem akkoord met het voorstel om dit haalbaarheidsonderzoek verder uit te werken. Echter, sinds het aantreden van de huidige raad ontstonden bij de fractie van GroenLinks de nodige twijfels. Dit heeft geresulteerd in een alternatief plan, ingediend in mei '23. In het alternatieve plan wordt voorgesteld om de huidige locatie aan de Spatterstraat om te bouwen tot een complete sportaccommodatie met daarin een sporthal, een padelhal en een uitbreiding van het aantal tennisbanen naar acht stuks. Het is een mooi plan en we willen de indieners van het alternatieve plan dan ook complimenteren met dit voorstel. Het alternatieve plan zal ongetwijfeld veel tijd, moeite en werk gekost hebben. Wel nu voorzitter, wij de fractie van de POV, hebben de vergelijking van de twee voorgestelde plannen voor de ontwikkeling van een nieuw sportaccommodatie zorgvuldig doorgenomen. In de analyse van het college worden de twee voorgestelde plannen vergeleken. Deze vergelijking biedt inzicht in de overeenkomsten en de verschillen tussen beide plannen. Het college en de raad heeft een aantal cruciale uitgangspunten geformuleerd waaraan beide plannen dienen te voldoen. Na een grondige, zorgvuldige en secure analyse tussen de twee voorgestelde plannen lijkt plan A beter te voldoen aan de door het college en de raad geformuleerde uitgangspunten dan plan B. Het college stelt dat de wens tot budgetneutraliteit een van de belangrijkste uitgangspunten is. Plan A overtreft in dit opzicht plan B. Plan A blijft binnen de financiële marge en biedt daarbij de mogelijkheid tot realisatie van woningbouw op drie locaties. Plan B laat een aanzienlijk tekort zien, gelet op de wens van budgetneutraliteit. Daarnaast is er ook een aanzienlijk verschil in de realisatie van het aantal woningen voortgaande op de realisatie van de woningen. Een zeer belangrijk aspect waar het college naar streeft, is de realisatie van nieuwe woningen binnen de dorpskern. Plan A voldoet aan deze wens door ruimte te bieden voor de bouw van circa 165 nieuwe woningen. Plan B daarentegen biedt ruimte voor maar liefst 45 woningen minder. Dat is een aanzienlijk aantal minder woningen. Er blijkt een gat te zijn tussen de sociale huur en betaalbare starterswoningen. Dit komt mede door het schromend tekort aan woningen, waardoor de prijzen stijgen. Door nieuwe betaalbare woningen te realiseren, pakken wij dit probleem direct aan. Wij kunnen het belang van de realisatie van nieuwe woningen niet genoeg benadrukken. Er is, zoals bij iedereen bekend, sprake van een wooncrisis. Daarom wil ik iedereen die bezwaar maakt tegen deze plannen, met name op de woningbouw, ook de volgende vraag stellen. Wilt u niet dat uw zoon, dochter en/of kleinkinderen in deze mooie gemeente blijven wonen? Hier dienen namelijk nieuwe woningen voor gerealiseerd te worden. Beseft u zich dat? In ons inzicht telt elke woning. Door nieuwe betaalbare woningen te realiseren, biedt u uw eigen kinderen en kleinkinderen een betere kans om binnen deze mooie gemeente te blijven. Tevens zijn er specifieke criteria gesteld voor onder andere ruimtebehoeften van verenigingen, kaders van natuurwetgeving, samenwerking tussen verenigingen en bereikbaarheid. Op vernoemde punten loopt plan A gelijk, al dan niet voor op plan B. Plan A biedt meer ruimte voor de verenigingen, past volgens het college binnen de kaders van de natuurwetgeving en biedt meer mogelijkheden voor de samenwerking tussen de verenigingen. Uit de vergelijking van de twee plannen blijkt tevens dat plan A beter aansluit bij de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Daarnaast biedt plan A meer flexibiliteit in het gebruik van de sporthallen. Beide worden onderschreven door het bureau Treem. Het schetsontwerp van plan A is tot stand gekomen na diverse uitgebreide workshops met toekomstige gebruikers en experts. Plan B daarentegen voorziet slechts in een renovatie en een uitbreiding zonder dezelfde mate van betrokkenen en belanghebbenden. Het is voor deze gemeenteraad en dus ook voor de fractie van de POV een uitermate complex vraagstuk. We zullen dan ook alle informatie die we hedenavond hebben ontvangen van de indieners, de insprekers en het college meenemen in ons uiteindelijke voorkeur. Wat de uitkomst ook zal worden, er zullen mensen teleurgesteld zijn.

Dat feit is onontkoombaar. Wij, de fractie van de POV, zullen proberen het belang van de burger zo breed en goed mogelijk te vertegenwoordigen. Dank u alle voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hendriks. Ik kijk even naar de fractie van de VVD. Ik zie aanstalten bij de heer Doorenbos, klopt dat? Die aanstalten is er wel, maar de techniek moet nog even bijgeschakeld worden.

De heer Doorenbos: Mevrouw de voorzitter, als de techniek het toestaat dan staan we er. Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, portefeuillehouder, college, insprekers, geachte belangstellenden als eerst een dankwoord voor eenieder die vanavond aanwezig is geweest en zijn of haar zienswijze heeft ingebracht. U zult hebben gemerkt dat ik stevige aantekeningen heb gemaakt. Een en ander, heel simpelweg met het doel om ook uw stem in de toekomst mee te kunnen blijven nemen. Vervolgens een woord van dank aan fractielid de heer Sanders voor zijn ordevoorstel. De heer Sanders bracht met zijn ordevoorstel een stukje duidelijkheid en gaf tegelijkertijd zowel portefeuillehouder als voorzitter van deze raad de gelegenheid om uitvoerig de procedure toe te lichten. Vervolgens, na deze inleidende opmerking. Mevrouw de voorzitter, geacht college, geachte toehoorders. Centrale vraag vanavond is het collegevoorstel om in te stemmen met de locatiekeuze voor variant A. Op basis van de geformuleerde uitgangspunten, zoals opgenomen in het rapport bureau Treem, ten behoeve van de realisatie van een nieuw tenniscomplex op de locatie IJsaanterrein aan de Dorpstraat en de verdere uitwerking van deze voorkeursvariant. Allereerst wenst onze fractie in deze een bijzonder woord van dank uit te spreken, gericht aan alle betrokkenen. Met inbegrip van de insprekers en de dames van het comité Red het Kerkepad. Zij gaven zowel het IJsaanterrein als het Kerkepad in de besluitvorming een gezicht en droegen daarmee bij aan het komen tot een overwogen en beargumenteerd besluit dat enerzijds steunt op menselijkheid, liefde voor de natuur, maar tegelijkertijd ook de eventuele noodzaak van het te nemen besluit met inbegrip van eventuele bijbehorende dilemma's ter discussie stelde. Een en ander resulteerde in het thans aan de raad ter besluitvorming voorgelegde collegevoorstel met betrekking tot de te kiezen locatie waarna het college in de toekomst met onder meer een voorstel van eisen naar de raad ter besluitvorming terug zal komen. Mevrouw de voorzitter, na deze constatering kom ik toe aan de beide documenten gevoegde vergelijking plan Tennispark op IJsaanterrein A, versus plan Spatterstraat B. Een helder en inzichtelijk overzicht wat de verschillen tussen beide plannen inzichtelijk en beoordeeld maakt en wat past binnen het collegebeleid, wat tot doel heeft om uiteindelijk op verantwoorde wijze een bijdrage te leveren aan het oplossen van de acute woningnood en op wel overwogen wijze de voorzieningen voor de burgers binnen de gemeente Wormerland te blijven behouden en betaalbaar te blijven houden. Hierbij zijn we uitgegaan van het feit dat blijkens het collegevoorstel, realisatie van het gehele plan, in ieder geval budgetneutraal plaats zal dienen te vinden. Tegelijkertijd komt bij de VVD-fractie een vraag op. De vraag is als volgt. Wij ontvangen graag een realistisch tijdpad van de uitvoering van het plan van het college, uitgaande van de veronderstelling dat geen bezwaar tegen de uiteindelijke uitvoering zal worden gemaakt. Vervolgens, bij onze standpuntbepaling in dezen hebben wij geluisterd naar het college, zoals aangegeven bij de insprekers en directbetrokkenen, maar ook geprobeerd de belangen van de zwijgende mede-inwoners mee te wegen. Hierbij bleek uit recent CBS-onderzoek van 20 december 2023 dat, heden ten dage, 35,3% van de thuiswonenden in de leeftijdscategorie 25 tot 30 jaar binnen onze gemeente, nog steeds bij ouders woonachtig is. Dat is een stevig getal. Daarnaast is onze fractie aanwezig geweest bij de totstandkoming van het Woonakkoord Zaanstreek-Waterland 2021-2025, waarin ambitieuze afspraken zijn opgenomen om de woningnood te verminderen. Het thans ter besluitvorming voorliggende collegevoorstel beoogt uiteindelijk aan dit woonakkoord mede invulling te geven. Tegelijkertijd heeft onze fractie gekeken naar het voorzieningenniveau binnen onze gemeente, de betaalbaarheid hiervan en de woonbehoeften van de huidige inwoners voor nu en in de toekomst. Waarbij de VVD-fractie zich ook gerealiseerd heeft dat voor behoud van betaalbare gemeentelijke voorzieningen een evenwichtige demografische ontwikkeling en bevolkingsopbouw noodzakelijk is. En weer volgens CBS-cijfers is

momenteel 23,6% van de inwoners van de gemeente Wormerland 65 jaar of ouder. Daarbij blijft het niet. Onze fractie gaat er ook vanuit dat op de nieuwe locatie van de ijsbaan dezelfde biologische kernwaarden worden gerealiseerd als in huidige situatie, zodat de weidevogelstand niet onnodig wordt belast. Alsmede dat de overlast voor omwonenden binnen de wettelijke normen blijft en dat dit met genoemde checks, uit te voeren in het vervolgtraject, kwalitatief wordt aangetoond. Vervolgens kwamen bij verdere bestudering nieuwe enkele nadere vragen op. In het kader het volgende. Bij eventuele woningbouw wordt er gebouwd volgens de wettelijk vastgestelde doelgroep vereisten, waarbij starters in het algemeen voorrang hebben op nieuwbouwwoningen en 30% van de te bouwen woningen sociaal dient te zijn. In de media hebben wij gelezen dat er momenteel wordt gewerkt aan een wettelijke verruiming op grond waarvan de gemeente een gedeelte van de te bouwen woningen specifiek mag toewijzen aan haar eigen startende inwoners. Onze vraag in dezen is, is deze aanstaande verruiming ook van toepassing op de eventueel in het kader van de uitvoering van dit collegevoorstel te bouwen woningen? En zo ja hoeveel woningen zouden specifiek aan Wormerlandse starters in dezen kunnen worden toegewezen? En mevrouw de voorzitter, collegeleden, in de vorige raadsavond kwam het al ter sprake. Het integraal scholenplan, Een nieuwbouwwijk heeft tot gevolg dat er meer kinderen dan normaal te verwachten worden geboren en de in de nabijheid gevestigde scholen in omvang zullen gaan groeien. Graag vernemen wij van het college en/of portefeuillehouder of met de te verwachten leerlingengroei in het collegevoorstel al rekening is gehouden en zo ja, op welke wijze is dit gebeurt? Mevrouw de voorzitter, collegeleden, geachte toehoorders, tot zover onze bijdrage in eerste instantie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog even naar GroenLinks, mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begin eventjes bij de ontheffing van het BPL die door Gedeputeerde Staten op 25 januari 2023 is toegekend. Inderdaad, met als doorslaggevend punt de toen nog 165 woningen, waar zoals u heeft gelezen in de stukken het nu nog om 160 woningen zou gaan. Maar zoals ook al door de collega van D66 werd opgemerkt, het zijn natuurlijk allemaal nog schetsen, volumestudies zo u wilt. Dus dat kan nog wijzigen neem ik aan.

De voorzitter: Mevrouw Schoonheim, u mag nog ietsje dichterbij de microfoon of anders iets naar beneden doen misschien. Helpt dat nog? Ja, zo lekker dichtbij.

Mevrouw Schoonheim: Begin 2023 gaf, zoals gezegd, Gedeputeerde Staten dus toestemming voor een sportpark op het IJsbaanterrein. Maar, belangrijke kanttekening, het bijzonder provinciaal landschap bleef bestaan. En dat betekent dus ook behoud van de kernkwaliteiten. De open ruimte en vergezichten, de habitat weidevogels en de beperking van geluid, invloed, verlichting op het landschap en de fauna. En de regels van de stiltegebieden blijven van toepassing. We hebben de diverse onderzoeken dan ook getoetst aan deze criteria.

De haalbaarheidsonderzoeken. Je hebt de natuurtoets. Een belangrijke conclusie is dat de aanleg en het gebruik van het tennispark en de natuurijsbaan een negatief effect hebben op de kernkwaliteit habitat weidevogels. En conform de Omgevingsvisie Noord-Holland 2022 is afwijking alleen mogelijk als er sprake is van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en wordt gecompenseerd. Het college heeft variant B, Spatterstraat, als reëel alternatief niet laten toetsen door een onafhankelijke derde en daarmee is aan de voorwaarden voor afwijking in geval van aantasting kernkwaliteit weidevogels dus niet voldaan. Compensatie komt pas aan de orde als formeel is vastgesteld dat er geen reële alternatieven zijn. Dit vormt een groot risico voor de houdbaarheid van de plannen van het college. Dan de lichthinder. Onduidelijk is wat het effect is van de verlichting op het naastgelegen weiland, weidevogelgebied. Een en ander is in september 2023 aan de provincie voorgelegd, maar er is nog geen reactie. Dus het is onduidelijk of de verlichting binnen de gestelde kaders van de provincie valt. Het geluid. In

verband met geluidshinder is het aantal tennisbanen van tien naar acht verlaagd, waarvan drie banen te gebruiken tot 21.15 uur. En parkeren, het is ook al door een van de insprekers genoemd, is een groot probleem en extra parkeerplaatsen ontbreken. En die hoge parkeerdruk, is de verwachting, gaat tot grote problemen leiden. Nu al is het regelmatig veel te druk. De stikstofberekening is gebaseerd op een realistische benadering waarvoor geen referenties gelden. De verenigingen moeten instemmen met de aanname van verkeersbewegingen en de aanlegfase zal voor een deel elektrisch moeten worden uitgevoerd. Het is onduidelijk of dit mogelijk is en wat dit zal doen met de kosten. Dan het stiltegebied. Er geldt een zorgplicht om de natuurlijke rust te bewaren. De geluidsnorm is daarbij gesteld op 35 dB en padel kent een geluidsnorm van 85 dB en tennis van 80 dB. Padel en tennis zijn derhalve niet toegestaan en de genoemde ontgrenzing van het BPL is inmiddels een gepasseerd station. De provincie heeft al een ander besluit genomen, namelijk de ontheffing en geen ontgrenzing, die is niet toegekend en biedt daardoor dus ook geen oplossing. Wat betreft het clubgebouw, de plannen zijn nog niet uitgewerkt. En ook hier geldt dat de aantasting van de kernkwaliteiten, de regels voor het stiltegebied, de lichtvinger, et cetera gewoon gelden. En het is niet duidelijk of het clubgebouw daaraan zal kunnen voldoen. Het lijkt niet mogelijk te zijn gezien de voorwaarden voor het stiltegebied zoals we die in het onderzoek van Sweco hebben kunnen lezen. Dan nog wat overige punten van belang. De omheining van het tennispark. Het college is voornemens om een omheining van struiken en heesters tot 4 meter te planten. Dat is niet toegestaan. Het bestemmingsplan gaat uit van een omheining tot 3 meter. En een omheining van 4 meter levert een aantasting van de kernkwaliteit open vergezicht op en vormt daarmee ook een risico. En zoals ook al is gezegd, een geotechnisch onderzoek naar het draagvlak van de grond ontbreekt en het is verontrustend omdat een plan met schuimbeton toekomstige verzakkingen in hand zou kunnen werken. Wat betreft de financiën, uit de stukken blijkt dat variant A van het college naar onze mening leidt tot een negatief saldo van bijna een paar miljoen. Dit kunt u zien in de financiële vergelijking. De diverse raadsleden hebben daar kennis van kunnen nemen. Wij gaan ervan uit dat het bedrag ook nog zal stijgen door kosten van de financiële compensatie voor de aantasting van het habitat weidevogels en het open landschap en dergelijke. Plus stijgende grondstofkosten, bouwkosten, inflatiekosten, et cetera. Variant B is daarentegen wel budgettair neutraal. En we hebben verschillende raadsleden zojuist aangegeven dat dat juist niet zo is. Maar daar is men voorbijgegaan aan de begroting die wij zelf hebben meegeleverd bij de stukken. Natuurlijk is er een raadsbericht geweest met de opmerking dat deze begroting maar beter terzijde gelegd zou kunnen worden. Wij vinden dat wel een opmerkelijke gang van zaken. Als wij een initiatief voorstel indienen en daar een begroting bij aanleveren, dat die dan blijkbaar niet geldig zou zijn. Deze begroting is gebaseerd op offertes, in plaats van op kengetallen. Dus wij zouden toch de gehele raad graag willen verzoeken om nog eens goed te kijken naar onze begroting die aantoonde dat variant B juist wel budgettair neutraal is. En variant A zal niet budgettair neutraal te realiseren zijn en is daarmee ook niet haalbaar.

Conclusie, aanleg en gebruik van het sportpark IJsbaanterrein is problematisch vanwege de aantasting van de kernkwaliteit, de habitat weidevogels, de open vergezichten en de geluidswaarde van de stiltegebieden. Afwijking is alleen mogelijk als het college ook bereid is om het om reële alternatief van de Spatterstraat onafhankelijk te laten toetsen. Lichthinder op het naastgelegen weiland staat vast, maar een oplossing is nog niet in zicht. Parkeren gaat een groot probleem vormen en is niet oplosbaar en wat betreft de stikstofberekening is het dubieus of de berekening ook houdbaar blijkt. Met betrekking tot het clubgebouw is onduidelijk of de bouw gaat leiden tot de diverse aantastingen zoals eerder genoemd. Bovenal blijken de plannen van het college niet budgettair neutraal. Er treedt reeds nu al een miljoenenverlies op. Het college heeft eerder aangegeven dat de plannen budgettair neutraal zijn en zo niet dan stoppen wij. Wat ons betreft, is dat moment nu aangebroken. De plannen voor het college zijn niet besluitrijk. En bovenal is het de tijd om de stekker uit het complexe en financieel niet-haalbare traject te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Schoonheim. Dan heb ik eerst even een belangrijke vraag aan u. Het is namelijk 22.30 uur en conform Reglement van Orde dan beslissen we om 22.30 uur wat wij doen. Gaan we door of stoppen we ermee? Ik wil u eigenlijk dringend verzoeken om een besluit te nemen om wel deze vergadering af te maken vanavond. Ook
5 gezien het feit dat we nu zo de eerste de termijn van het college gaan doen en dan hopelijk tot een advies aan de raad van morgen kunnen komen. Kan dat uw instemming hebben? Ja? Dan hoor ik net hier fluisteren dat het college behoefte heeft aan een kleine schorsing. Hoe lang? Een kwartier? Dan gaan we toch twintig minuten doen. En dan zie ik u allen hier, ja, de ervaring leert dat het nodig is, 22.50 uur terug. Maar mag ik met het publiek, ik hoop
10 van harte dat jullie nog even blijven, vragen om op eigen beweging om 22.50 uur ook hier weer in de zaal terug te zijn. Hartelijk dank, tot zo.

Schorsing

De voorzitter: Dan heropen ik de vergadering. Ik wil in eerste plaats even complimenten uitspreken voor al die diehards die hier nog in de zaal zitten. Echt fantastisch dat jullie er nog zijn. Het gaat ook wel over iets, het gaat ook echt over iets. Volgens mij is het college er ook weer klaar voor. Ik ga voor de eerste termijn naar wethouder Schalkwijk.

Wethouder Schalkwijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik alles raak. En zo niet. Ik heb gezien dat u ook mee heeft geschreven, u mag mij souffleren hoor. Dat vind ik fijn. Ik zal inderdaad de complimenten die u allemaal heeft gegeven, ook aan het ambtelijke apparaat voor de enorme inspanning die zij geleverd hebben, wil ik ook graag overbrengen. Dat zal ik ook doen. Dan, voorzitter, wil ik maar even misschien heel gek op een ander punt beginnen.
20 En dat andere punt, dat is de bijdrage die GroenLinks geleverd heeft in hun alternatieve plan, wat ze gegeven hebben en hoe wij daar in de uitwerking mee om zijn gegaan en welke inzicht ons dat heeft gegeven. Ik moet daar eigenlijk en dat doe ik dan ook graag, een compliment geven aan GroenLinks. Want het heeft ons zeer geholpen om zaken nog scherper voor het voetlicht te krijgen, dat we nog eens een keer heel goed naar de financiële doorrekening hebben gekregen. We hebben heel veel gesprekken met elkaar gevoerd,
25 inderdaad heel veel vragen zijn beantwoord, maar het heeft ons wel verrijkt aan inzichten. Ik wil het compliment maken en het is gemeend. Dus dank daarvoor. Dan wil ik maar eventjes bovenover toch nog maar, ik heb juist al wat van gezegd, anderen ook, maar toch maar even nog doen. We staan hier voor een hele grote uitdaging die heel veel maatschappelijke
30 kanten kent. We hebben het over de instandhouding en wellicht uitbreiding van sport, wat weer gezondheid met zich meebrengt, wat meewerkt aan de vitaliteit van de gemeenschap. Het zorgt ook voor sociale cohesie enzovoort. We hebben het over woningbouw, nou we hebben daar de bijdrage van gehoord van mevrouw Van Roode en mijnheer Van Nimwegen, buitengewoon belangrijk voor zover we dat al niet uit het nieuws hadden meegekregen. Er
35 ligt echt een enorme opgave met betrekking tot het huisvesten van alle doelgroepen. Het is hier heel erg gegaan om het huisvesten van onze woningzoekenden en dat klopt. Er ligt echt een enorme opgave. Ik heb zojuist nog even aan de wethouder wonen gevraagd hoe zit het nou, is het nou al 50% wat we kunnen toewijzen. Ik heb begrepen, het zit in een eindstadium en wat mevrouw Van Roode ook al aangaf en dan hebben we het over het toewijzen van
40 sociale huurwoningen. Dat hebben we keihard nodig want inderdaad de wachttijd voor sociale huurwoningen, met name voor starters en jongeren, is enorm. Daarnaast hebben we te maken met de grote toestroom, het zal u niet ontgaan zijn, van mensen die van buiten Nederland komen en hier een veilige toevlucht zoeken. Daar ligt een hele grote opgave. Er ligt een hele grote opgave met betrekking tot het huisvesten van mensen, misschien wat
45 lelijk gezegd, maar die een rugzakje hebben. Het is eigenlijk voor Wormerland niet te doen, hoewel we erg ons best doen, maar het probleem ligt natuurlijk over heel Nederland. Om toch nog maar te benadrukken dat elke woning, ik spreek mevrouw Van Roode na, er wel één is. Dan hebben we de budgettaire neutraliteit, die we ook tegen bureau Treem hebben gezegd, dat moet. De financiële situatie van Wormerland, die is inderdaad niet
50 superrooskleurig te noemen, nou super kan ik wel weglaten. Het is niet te rooskleurig. Ook

daar liggen hele grote opgaven die we met elkaar moeten doen. Dat heeft ook met name te maken met de taakstellingen die we vanuit Den Haag onze kant op krijgen. We krijgen wel de taakstelling, maar we krijgen niet de centen erbij, laat staan de ambtenaren. Dus wij kunnen het ons helemaal niet veroorloven om een sporthal van een paar miljoen te bouwen.

5 Dat kan gewoon niet. Maar we weten wel dat de tijd dat de sporthallen nog veilig gebruikt kunnen worden zo onderhand wel over is. En er moet heel groot onderhoud gepleegd gaan worden. En als je dan weet dat ze afgeschreven zijn en niet meer te handhaven zijn, ook niet voor de sporten die daar nog moeten worden gespeeld, worden gepleegd, dan is het snel beargumenteerd waarom we een nieuwe sporthal nodig hebben. En dat moet echt betaald worden uit andere zaken dan uit de gemeentelijke kas. Daar hebben we ons best voor gedaan. Dat is de eerste vraag geweest die we aan bureau Treem hebben gesteld, met uw instemming van de raad overigens. En er is een rapport uitgekomen en zij hebben ook een financieel doorkijkje daarin gegeven. Daaruit bleek al dat het budgettair neutraal was, is dat het nu nog? Wat ons betreft wel, want we hanteren nog steeds de uitgangspunten zoals we 15 die in het verleden ook met elkaar geformuleerd hebben. Dus daar staat die budgetneutraliteit hoog in het vaandel. Dat moet. Daarnaast hebben we ook gezegd, het kan alleen maar gerealiseerd worden binnen de wettelijke kaders die we van de wet krijgen aangereikt, anders gaat het niet. Dus als we ergens niet aan kunnen voldoen, ook met slimme toepassingen wellicht, dan hebben we een ander verhaal. En de burgemeester heeft 20 het al gezegd, voorzitter als het niet zo is, dan hebben we een nieuwe situatie en dan moeten we opnieuw gaan nadenken over het probleem wat dan op tafel ligt. En dat is groot. Dat maar even.

De processtappen, ik heb er zojuist al iets over gezegd, maar die zijn wel uitermate belangrijk. Ik zal nog even kijken of ik ze in het heel kort hier bij u kan brengen. Als ik het kan 25 vertellen. Als ik het nou eens benoem als een drietrapsraket, dan zitten we nu in die eerste trap zal ik maar zeggen, en dat is de locatiekeuze. Ik wil nog maar eens benadrukken dat met de locatiekeuze het niet gezegd is dat we morgen gaan heien, als we al willen gaan heien. Dat is niet aan de hand. Er is nog een heel lang traject te gaan. Zo hebben we fase 2, dan komen we bij de intentieovereenkomst en het ruimtelijke kader en dan hebben we het 30 over de participatie. Ook dat, die hobbel moeten we nemen, maar niet nadat de raad daar een besluit over genomen heeft. En we hebben fase 3, als ik het zo mag zeggen, de anterieure overeenkomst, de ruimtelijke procedure, beroep en bezwaar, noemt u het maar op, die moeten we ook doen. En ook daarvoor gaan we terug naar de raad, voor een besluit van de raad, dat hebben we nodig. En als alles is afgerond dan komen we tot een aanvraag, 35 want dan hebben we een definitief plan, als ik het zo lelijk mag samenvatten. Met een definitief plan gaan we naar de provincie toe en dan gaan we de provincie vragen, willen jullie ontheffing verlenen? Want dan hebben we alles op een rijtje staan, de mogelijkheden en onmogelijkheden. En als ik dan voorzitter, met uw welnemen, even mag gaan naar de opmerking die gemaakt is door GroenLinks met betrekking tot het stiltegebied. Het is nu zo 40 dat er, je zou haast zeggen, met een beetje slordige kwast is geleverd over de contouren van het stiltegebied. Ik zeg dat maar even zo omdat verleden jaar hebben we de ontheffing gekregen van de provincie, in 2023. En op basis daarvan menen wij te mogen concluderen dat de provincie een positieve grondhouding heeft met betrekking tot de ontwikkelingen. En waarom zeg ik dat in dit hele zinnetje? Omdat WSV bijvoorbeeld ook al in dat stiltegebied 45 ligt. Het Kerkepad is een fietspad, daar mag je over brommen. Ik zeg het maar even. En er ligt ook al een deel, de borden staan er, er ligt ook al een deel van de woonwijk erin. Ook in hetzelfde stiltegebied. En als we dus komen tot planontwikkeling en definitieve plannen maken, dan gaan we dus ook weer terug naar de provincie en dan gaan we hun vragen hoe kijken ze tegen de verschillende aspecten hiervan aan. Want we hebben ook een 50 bestemmingsplan sport wat daar ligt. WSV ligt er al. En toch ligt er ook nog een stiltegebied. Dat is ook denk ik een interessante afweging die uiteindelijk de provincie moet gaan maken met betrekking tot vergunningverlening, ontheffing verlening die ze ons gaan doen. Maar wij gaan uit van de positieve grondhouding van de provincie. We hebben ook geen signalen gekregen, ook niet bij de behandeling in Provinciale Staten. Natuurlijk waren er kritische 55 opmerkingen in te maken en waren bepaalde partijen tegen, maar uiteindelijk hebben

Provinciale Staten aan de Gedeputeerde Staten positief advies afgegeven. Als we het dan, ik noem het, het is niet genoemd vanavond, maar ik noem het zelf maar even, democratisch proces hebben, dan was het eigenlijk een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten om te zeggen: we gaan die vergunning verlenen, we vinden het goed, Wormerland, ga maar door, dat was in 2021. En toch hebben ze gemeend naar de Staten toe te gaan om daar het probleem ook voor te leggen. Om zo veel mogelijk draagvlak, maar ook input te krijgen over hoe wordt er nou tegen de problematiek aangekeken. En echt, de provincie heeft het zwaarste laten wegen, de woningbouw. 165 woningen. Er moet echt gebouwd worden, binnenstedelijk. Dat is het liefste wat toen het college wilde van Gedeputeerde Staten. En dat wil het huidige college van Gedeputeerde Staten precies hetzelfde. Ik benadruk het graag. Dat wil niet zeggen dat we makkelijk, ik kijk even naar mevrouw Van Essen en tegen de mensen van de Vogelwacht, dat we dan maar makkelijk over dat hele natuurgebied heen stappen, want ook dat moet in balans zijn, vanzelfsprekend. Maar dat is niet de enige afweging die gemaakt moet worden. Zowel wat mij betreft door de raad niet, wat wij niet moeten doen en wat de provincie ook niet meer doen. We moeten het echt in een breder maatschappelijker verband zien. En dan uiteindelijk hopen we dat daar een positief antwoord uit komt. Maar nogmaals, zover zijn we nog niet. Even kijken hoor, die heb ik gehad. Die heb ik ook gehad, bedragen terug aan de raad. Die heb ik gehad.

De voorzitter: Is dit ook een reëel alternatief?

Wethouder Schalkwijk: O ja, dat is ook aangedragen door mevrouw...

De voorzitter: Ik herinner even de wethouder aan een reëel alternatief.

Wethouder Schalkwijk: Ik laat mij graag souffleren in dit hele verhaal, daar is ook door insprekers over gesproken, maar met name ook door de bijdrage van de fractie van GroenLinks. Als we een ontheffing zouden kunnen krijgen van de provincie op dat stiltegebied, dan zou er sprake van moeten zijn dat er geen reëel alternatief ligt. En voor wat betreft het college ligt er geen reëel alternatief. En dus zijn de uitgangspunten van het stiltegebied anders, ook als we het bij de provincie aanrijden. En waarom voldoet wat ons betreft het plan van GroenLinks niet als alternatief? Omdat de uitgangspunten, zoals we die met elkaar geformuleerd hebben, er niet aan voldoen. En dan heb ik het niet alleen aan de opgave van de woningbouw, maar ik heb het ook bijvoorbeeld over de budgetneutraliteit die ervan uitgaat. Er zijn insprekers hier geweest die hebben gezegd van dat klopt niet want het plan van de gemeente dat is vele malen duurder. Mevrouw Schoonheim die heeft er ook een opmerking over gemaakt, die mij overigens verbaast, want we hebben het helemaal doorgenomen met elkaar. En juist naar aanleiding van uw input die u geleverd heeft bij uw alternatieve plan, zijn we opnieuw naar de rekenmeesters gegaan, hebben we het opnieuw laten uitrekenen. En daar zijn inderdaad andere getallen uitgekomen, ik kan ze niet noemen, maar daar blijkt nog steeds uit dat het alternatieve plan, wat wij dus niet als alternatief plan zien, vele malen duurder is dan het plan van de gemeente. Dat hebben de nieuwe berekeningen weer laten zien. En dan zeg ik toch maar eventjes tegen mijnheer Van Blokland, uw berekening komt niet in de buurt van onze rekenmeesters die we aan het werk gezet hebben. Maar het heeft wel tot verdiepende inzichten geleid. Nogmaals, daar begon ik mee. Dus wat ons betreft geen alternatief plan van GroenLinks en dus hebben we andere uitgangspunten.

Heb ik nou die opmerking gehoord voorzitter of niet?

De voorzitter: Ik heb hem niet gehoord.

Wethouder Schalkwijk: Goed zo, dan heb ik hem ook niet gehoord. Ik denk en dan kijk ik ook maar even u aan als mijn souffleur?

De voorzitter: 30% sociaal, gaat dat lukken?

Wethouder Schalkwijk: Juist. O, wacht even. Vraag van, ik loop ze even af. Het stiltegebied. Ik hoop dat ik voldoende antwoord heb gegeven op de vragen gesteld door de fractie van het CDA. Gedifferentieerde woningbouw van de fractie van de PvdA en toen kwam u op het aantal woningen in welke klasse die gebouwd moet worden. Treem laat iets anders zien, maar wij gaan uit en we moeten ons ook houden aan het huisvestingsplan zoals het er nu ligt van 2017. En die zegt 30% sociaal, 10% middel dure huur en 60% zijn de overige. En daar gaan we aanvullen, want dat is ons eigen plan, dat heeft u aangenomen in de raad. En er kan geen sprake van zijn dat we daar van afwijken. En daar gaat dus ook plan A aan voldoen als dat nog niet duidelijk genoeg was. Ik denk dat ik bij de POV voldoende beantwoord heb als het gaat over de woningcrisis en al dat soort zaken meer. De VVD die heeft het gehad over de verruiming in de toewijzing van sociale huurwoningen naar de gemeente. Ik heb er al iets korts over gezegd. Dat zit inderdaad in de pijn. Het zit er al wel een tijdje, dat kan ik u vertellen, want toen ik nog wethouder van Wonen was, was daar ook al sprake van dat het van 25 naar 50 gaat. Maar we hebben een hele goede wethouder op dit gebied en die wist mij echt te overtuigen dat het eraan zit te komen en ik geloof hem. U heeft een vraag gesteld met betrekking tot de leerlingengroei. Leerlingenprognose, hebben we dat meegenomen in deze afweging? Nee, dat is in deze afweging niet meegenomen, want hier hebben we het over het maken van een locatiekeuze op basis van onderzoeken enzovoort enzovoort. Maar, dat is mijn confrère aan de rechterkant, voor u links, die is druk bezig met het maken en formuleren van een nieuw huisvestingsplan. Ook dat is in het kader van noodgebouwen hier al eens in de voorronde geweest. Maar ook daar wordt dus aan gewerkt, want het is vanzelfsprekend, zou ik haast willen zeggen, ik ben het met u eens als u dat bedoelde, dat de toename van het aantal woningen ook zal leiden tot toename van het aantal leerlingen. Het noodgebouw, o ja, dat is tijdelijk. Dan heeft u een vraag gesteld over het tijdpad. Is het tijdpad reëel te noemen? Wij zijn uitgegaan in het tijdpad met een totale tijd aan bezwaren van een jaar eraan toevoegen. Dus ons tijdpad is inclusief bezwarenprocedure voor de periode over een jaar. Die hebben we meegenomen. En dan, we lopen nu ietsje vertraging op omdat we zelf op de pauzeknop hebben gedrukt, juist vanwege het verder tot verdieping komen van de punten ook door GroenLinks aangedragen. We lopen ietsje achter op die planning, maar we gaan er nog steeds vanuit dat het kwartaal één 2026 een reële datum is. Daar gaan we niet van... Tot op het moment zijn er geen redenen om daarvan af te wijken. Als het wel zo is, dat zeg ik u al, u komt in verschillende momenten, komen wij nog naar de raad voor besluitvorming en u wordt natuurlijk bijgepraat. Dan GroenLinks, ontheffing inclusief kernwaarden. Ik heb al wat gezegd over het alternatieve plan. Ik vrees dat ik er doorheen ben, maar u heeft vast nog aanvullingen.

De voorzitter: Ja, ik heb het net de hamvraag genoemd. Denkt u dat met eventuele noodzakelijke aanpassingen van plan A, alle uitgangspunten zoals in Treem benoemd, gerealiseerd kunnen worden? Heeft u daar vertrouwen in? Wat is daarop uw antwoord?

Wethouder Schalkwijk: Ja... Nee, maar dat is flauw.

De voorzitter: Ja, beetje uitweiden.

Wethouder Schalkwijk: Ja, ik deed net alsof ik ging trouwen. Wat is daarop uw antwoord? Maar, dat ben ik al heel veel jaar met grote tevredenheid overigens. Maar, wij denken als college, dat er hier een haalbare case ligt. Natuurlijk laten aan de hand van de onderzoeken, de uitkomsten daarvan, die samengevat zijn, ook weer door Treem, zien dat er nog wel vraagtekens zo links en rechts zijn te stellen. Maar wij menen dat we tot een oplossing kunnen komen over de voorliggende vragen die er nog zijn en invullingen die we moeten geven om tot een gedragen plan te komen wat voldoet aan de kaders die de wet ons stelt. Dat menen we oprecht, anders zou ik het hier niet gedaan hebben. Ik heb dat in een heel vroeg stadium al tegen u gezegd. Het kan alleen doorgaan als we eraan voldoen en ons

uitgangspunt nu is, gegeven wat er allemaal op tafel, ligt dat we inderdaad een reële case hebben die haalbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Kindt, één vraag is misschien niet beantwoord?

De heer Kindt: Jawel voorzitter, ik had ook nog een vraag over de vierde vraag van de heer Dick van Blokland. Die noemde van graag wilde ik bevestigd hebben dat voor beide alternatieven bij de kostencalculatie dezelfde principes, dezelfde kostennormen, dezelfde normeringen zijn gebruikt zodat het een gelijkwaardige vergelijking is.

Wethouder Schalkwijk: Ja, dat klopt. Die vraag lag er inderdaad nog. Ik heb hem hier ook voor me liggen. Waren er in oktober nog vragen of de vergelijkingen wel appels met appels waren. Dat is een van de zaken die ook aangedragen is met GroenLinks in het gesprek ook dat we gehad hebben. Dat is dan ook een van de redenen geweest waarom we opnieuw die berekening hebben laten maken. U heeft ook gezien dat er heel veel zaken aan zijn toegevoegd. Juist om te komen tot een appels met appels vergelijking en dat is aan de hand nu in de vergelijking zoals u die gekregen heeft in geheim, dus het antwoord is ja: appels met appels.

De voorzitter: Oké ik check even bij u of we er inderdaad doorheen zijn. Zijn alle opmerkingen en vragen uit de eerste termijn behandeld door de wethouder? Ja. Dan gaan we naar de tweede termijn. Wie heeft er behoefte aan een tweede termijn? Ik ga beginnen met mijnheer Stol van het CDA.

De heer Stol: Ja, dank u wel. Ik heb er primair behoefte aan om nog de portefeuillehouder te bedanken voor zijn beantwoording van alle vragen. Ik wil toch nog even aanstippen, de open einden die ik heb benoemd en waarvan door de portefeuillehouder wordt gezegd we hebben een positieve grondhouding bij de provincie ten aanzien van die punten vastgesteld. Voor wat betreft het stiltegebied en de regeling die daarvoor geldt, dat is toch wel hoogst merkwaardig. Maar ik begrijp dat bij de provincie vooral telt dat bij dit plan er gebouwd kan worden. En dat dat vooral een belangrijke reden is. Er was ook nog een opmerking ten aanzien van is er dan een alternatief? Waarvan de portefeuillehouder zei ja, uit financieel oogpunt geldt dat plan B niet als alternatief. Ik wil daar toch wel bij aan toevoegen dat in de optiek van de fractie van het CDA ook bij plan B je vastloopt wat betreft de geluidsnormering. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: En dan heb ik nog een vraag aan u mijnheer, of ja mijnheer Stol. Acht u dit rijp voor besluitvorming?

De heer Stol: Ik acht het zeker rijp voor besluitvorming. Alles wat we gehoord hebben, nemen we daar goed bij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, mijnheer Kramer, ik zag uw hand. D66, tweede termijn.

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. De bijdragen van de sprekers laten goed zien voor welke dilemma's de raad staat. Welke afwegingen maken we tussen de belangen van de natuur, de sportverenigingen en de vele woningzoekenden? Dat zijn duivelse dilemma's ook voor mij. Want hoe beantwoord je bijvoorbeeld in hemelsnaam de vraag hoeveel extra woningen tussen A en B opwegen tegen het inleveren van 1,5 hectare weiland. Een ding weet ik zeker: hoe we ook beslissen, er zullen groepen teleurgesteld zijn. D66 heeft allereerst geprobeerd een evenwichtige afweging te maken tussen wonen, sport en natuur. En daarnaast hebben we gekeken of er voldoende aanknopingspunten zijn om in de fase die nu voorligt tot een plan te komen dat aan alle uitgangspunten van het Treemrapport voldoet en tegelijkertijd voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. En de antwoorden van het college in eerste termijn zijn duidelijk. Het plan is, hoe noem ik dat nou, kansrijk. En D66

concludeert, met alle gegevens die we voor ons hebben liggen, dat de uitwerking van plan A kansrijker is dan plan B. En wij zullen daarom morgen instemmen met plan A. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, GroenLinks, mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. Het viel mij onder andere op in de bijdrage van de portefeuillehouder dat hij aangaf, ja de sociale huurwoningen zijn keihard nodig. Op dit moment is het zo dat er dus in het GroenLinks plan wordt voorzien in 45 sociale huurwoningen. Als je zou zeggen ja dan kan je daarvan 50% toewijzen aan starters uit de eigen gemeente. Dan zit je dus al snel op zo'n, nou, ik ben niet zo wiskundig aangelegd, nou 45, ik zeg 22, 23 woningen voor die groep. Als je kijkt naar het plan van het college, dan zitten daar op dit moment toch echt een stuk minder sociale huurwoningen in terwijl het in totaal om 160 woningen gaat. Dus het percentage wordt bij lange na niet gehaald. Het zou er zo'n 53 moeten zijn, uitgaande van die 160 woningen, want het is geen 165 meer, maar 160. En dat zijn nu slechts 29 sociale huurwoningen. Als je daarvan 50% toewijst, dan heb je er 14 vooruit, 15. Dat is bijna de helft minder dan in het plan van GroenLinks. En u zegt het allemaal, iedere woning telt. U zegt het allemaal, er zitten op dit moment nog heel veel starters bij hun ouders op zolder, noemen we het steeds. Die hebben allemaal gewoon een woning nodig en wij hebben daar een plicht. En eigenlijk voorziet het plan van GroenLinks daar op dit moment vele malen beter in. En vervolgens geeft de portefeuillehouder aan nee, wij moeten gewoon voldoen aan onze eigen regels, dus ja, natuurlijk, 30% sociaal, dat gaan we gewoon doen. Dat klinkt een beetje als: nou ja, het moet, dus we doen het. En dat idee krijg ik eigenlijk ook bij het aspect van het budgettair neutraal zijn. Er wordt eigenlijk gezegd, het moet budgettair neutraal, dus het wordt budgettair neutraal. Ja, zo kan ik het ook. Dan zegt GroenLinks ook, ons plan moet budgettair neutraal, dus het wordt budgettair neutraal. En dan is het leuke, als je onze eigen begroting volgt, dan is het ook budgettair neutraal. En daarnaast vraag ik me af, als ik kijk naar de verschillende cijfers die we hebben gekregen vanuit het college, ik ga geen cijfers noemen uiteraard, maar dan vraag ik me wel af, wederom, hoe het kan dat het verschil nog steeds zo ontzettend groot is. Waar zit het hem in? Als je kijkt naar de openbare stukken, dan zie je dat bijvoorbeeld de sporthal wordt gelift, op dit moment in het plan van het college. Dat lijkt mij ook niet heel erg goedkoop. Zou het dan misschien komen door die padelhal? Nou, dat zal misschien wel iets schelen, maar dat kan nooit zo ontzettend veel zijn. Want een padelhal, dat heeft helemaal niet zo veel om het lijf. Dat is een paar muren, zeg maar en natuurlijk een vloerplafond, doe maar op. Dat is niet te vergelijken met een hele sporthal. Dat is echt een heel groot verschil. Dus, nogmaals, hoe is die verhouding? Waar komt dat enorme verschil vandaan? Ondanks de gesprekken die we hebben gehad, is dit voor ons volkomen onduidelijk. En dan heb ik nog een financieel puntje met betrekking tot die sociale huurwoningen. Want als er nu gezegd wordt, nou op het moment zitten er in onze plannen slechts 29 sociale huurwoningen, maar we gaan voldoen aan die 53 sociale huurwoningen, dan heeft dat wel consequenties voor de residuele grondwaarde. Dus wat is dan de consequentie voor die budgettair neutraliteit? Dat vraag ik me af en dat is nu niet meegenomen. Dus de opbrengsten worden lager als we gaan voldoen aan onze eigen regels en dus 30% sociaal. De uitgaven lijken mij gelijk blijven.

De voorzitter: Mevrouw Schoonheim, ik ben wel coulant met de spreektijd, maar u gaat er nu wel best verder overheen. Ik vat uw vraag even zo op dat u zegt, hoe zit het nou met die budgettair neutraliteit en klopt het wel dat die 30% wordt gehaald? Is dat een goede samenvatting?

Mevrouw Schoonheim: Nou, niet helemaal. Het zit wat mij betreft nog wel iets ruimer, vandaar dat ik er ook zoveel woorden voor nodig heb. En tot slot, met betrekking tot de provincie, wil ik toch heel graag ook nog even opmerken dat u kunt er positief van uitgaan dat we nog wat gesprekken gaan hebben en dat het goed komt. Maar op dit moment is er gewoon een ontheffing verleend met behoud van de kernkwaliteiten die er zijn voor het gebied. Dat is hoe de situatie is. Ontgrenzing is een gepasseerd station. Ik denk dat we het

beter aan doen om daar rekening mee te houden en daarvan uit te gaan voordat we nog meer tijd, geld, energie gaan steken in een plan wat eigenlijk niet haalbaar blijkt te zijn. Dat is toch waar we de haalbaarheidsonderzoeken voor hebben gedaan, lijkt mij. En tot allerlaatste valt het me op dat er meerdere malen weer wordt aangegeven dat we een unaniem besluit hebben genomen. Dat is niet waar, dat hebben we nooit gedaan. We hebben eerder een amendement ingediend om die tekst ook uit een stuk te krijgen. Dat vond u allemaal niet nodig. Wij wilden dat niet voor niks. We wisten al, daar worden we meer mee om de oren geslagen. We waren er unaniem voor en ineens wil GroenLinks wat anders. We waren er niet unaniem voor. We hebben geen besluit genomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar deze kant. POV of VVD behoefte aan de Tweede Termijn of niet? De VVD, de heer Doorenbos.

De heer Doorenbos: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Het collegevoorstel, inclusief bijbehorende onderbouwing, motivatie en reactie op onze bijdrage in eerste instantie, maakt dat onze fractie uiteindelijk zal instemmen met het collegevoorstel vanwege het feit dat het college ook nadrukkelijk aangeeft dat realisatie binnen wettelijk normenkader kansrijk is met inbegrip van de vanavond al eerder gevallen budgetneutraliteit. De directe reden is eigenlijk dat er geen enkel uitstel verder mogelijk is. We constateren namelijk dat het voorstel recht doet aan de collegedoelstelling om de woningnood onder meer jeugdige en spoedzoekers te verminderen als mede-inwoners die toe zijn aan een volgende stap in hun wooncarrière juist die gelegenheid daartoe te bieden en daarnaast een garantie biedt voor het behoud van de sportvoorzieningen binnen het dorp. Omdat voor behoud van de voorzieningen en het viel vanavond ook al eerder uit mijn mond, een evenwichtige demografische ontwikkeling van de bevolkingsopbouw noodzakelijk is. Ja en dan komen we vervolgens op de toezeggingen, ook zo gedaan, in dit geval door portefeuillehouder, met inbegrip van de diverse checks, met inbegrip van de nadrukkelijk uitgesproken opmerking van ja, luister, wij gaan niks doen zonder instemming met wet- en regelgeving en wij gaan niks doen zonder provincie. En als de provincie dan wel, wanneer wet- en regelgeving hieraan in de weg liggen, ja dan hebben we een nieuw probleem en een nieuwe situatie. Dat brengt allemaal met zich mee dat we zeggen van ja er zijn een serie concrete checks voor de omwonenden, er zijn concrete checks voor ons als raad. De zorg voor de weidevogels die is voor zover wij het zo kunnen zien op deze afstand in ieder geval in het proces opgenomen. Ja en dan kom je op een situatie dat je zegt van ja de VVD-fractie van de gemeente Wormerland acht het voorstel rijp voor besluitvorming en spreekt daarbij eigenlijk ook zo de hoop en het vertrouwen uit dat in geval van eventuele uiteindelijke uitvoering dit een vergelijkbaar succes mag worden als de privatisering van de sportvelden te Neck. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Doorenbos. Ik kijk nog even naar de heer Hendriks. Nog hoeftijden in de tweede termijn? Ja, gaat uw gang. POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mij bijzonder goed vinden in de inbreng van D66 in de tweede termijn. Dus ik sluit mij aan bij hetgeen gezegd is door de heer Kramer. Echter wil ik nog niet de toezegging doen dat ons definitieve voorkeur uitgaat naar het plan van het college, plan A. Wij zullen hetgeen dat vanavond nog ingebracht is serieus in overweging nemen en morgen een definitieve voorkeur uitspreken. Wij achter het voorstel wel besluitrijp.

De voorzitter: Dank u wel en die vraag had ik nog niet volgens mij aan D66 gesteld. Maar volgens mij acht u het besluitrijp, klopt dat? Ja? Dat geldt denk ik ook voor de PvdA? Ja. GroenLinks zit er volgens mij een beetje anders in.

Mevrouw Schoonheim: Ja, ik heb in de eerste termijn al aangegeven dat wij het niet besluitrijp achten.

De voorzitter: Oké, dan ga ik nog even in tweede termijn naar de wethouder. Heeft u nog behoefte aan schorsing? Nee, dan gaan we gewoon zo meteen door. Gaat uw gang.

5 **Wethouder Schalkwijk:** Ik gebruik u weer als souffleur hoor. Wat zegt u? Iedereen is geweest? De PvdA, o nee.

10 **De voorzitter:** Excuus, ja het is al wat later. Sorry, ook voor mij. Ik vergeet gewoon helemaal het beste paard van stal, dat is de heer Kindt van de PvdA in tweede termijn. Excuus mijnheer Kindt, sorry.

15 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter en excuus aanvaard. Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar de beantwoording van de wethouder en ook de reacties na afloop, van de andere fracties. Ja, we zijn heel blij met de beantwoording over een belangrijk punt die 30% sociale woningbouw. In deze fase is dat nog steeds de stip op de horizon waarnaar we
20 toewerken. Dat zien we op dit moment nog niet in de uitwerkingen. Wat ik ook beschouw als een grove schets, waar we steeds verder naar de verfijning gaan, naar de nadere precisering. En in de komende processtappen en de besluitvorming zullen we daar ook op blijven toezien, dat we die sociale woningbouw ook realiseren. En die is erg belangrijk, maar
25 ook de middeldure huur, ook de goedkope koop. Vandaag kwam nog in het nieuws dat wil je een woning kopen, dan moet je minstens een inkomen hebben van € 100.000,00 voor een koopwoning. Dat kwam via Nu.nl en ook in diverse kranten. Om een sociale huurwoning te huren heb je een inkomen beperking wat fors lager zit. De mensen die daartussen zitten, die moeten we ook echt wat bieden. Dus ook dat moet in het plan zitten. Nou, de wethouder
30 haalde ook aan vitaliteit. Daar heb ik ook bij anderen gehoord, ongelooflijk belangrijk. Sport en beweging, dat is hard nodig voor volksgezondheid, maar ook voor onze sociale ontmoetingen, voor de sociale cohesie. Met de woningbouw ruimte voor jonge stellen om een gezin te starten, want ook door die woningnood, die draagt ook weer bij aan de vergrijzing waar we al zo'n last van hebben. En dan ook de budgetneutraliteit, dat is ook
35 belangrijk om te voorkomen dat we als inwoners straks met fors hogere lastenstijgingen te maken hebben vanuit de gemeentebelastingen. Want een fors negatief resultaat op dit plan, dat betekent gewoon dat de ozb dan weer omhooggaat. Voorzitter, dat alles maakt ook de zelfstandigheid van onze gemeente, die gemeenschap die we hebben, maakt het ook zo belangrijk. Want daar doen we het voor, dat we met elkaar een gemeenschap hebben waar
het fijn is om te leven, waar kinderen goed opgroeien, waar mensen fijn wonen en waar we met elkaar sporten en elkaar ontmoeten. Nou voorzitter, ik heb mijn fractiegenoot vanavond nog niet gesproken maar ik verwacht dat wij instemmen met dit besluit. We vinden het ook, of ik verwacht ook dat we het besluitrijp vinden. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Ik zie nog een kleine interruptie van de heer Stol.

De heer Stol: Nou geen interruptie. Voor zover het onduidelijk mocht zijn, onze fractie is wel voornemens in te stemmen met dit raadsvoorstel. Ik realiseerde me dat ik in de tweede
45 termijn dat ik dat niet heb genoemd, bij dezen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stol. Wij gaan naar de wethouder, tweede termijn.

50 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, er liggen geen echte vragen. GroenLinks, voorzitter, houdt wel vol dat het plan van de gemeente, plan A, niet voldoet aan de sociale woningbouwopgave. Ik weet niet hoe ik het nog duidelijker uit moet leggen dan ik al eerder gedaan heb. Dat wij gaan voldoen aan de opgave zoals u zelf besloten heeft in het Huisvestingsplan en daar gaan we aan voldoen. Ik weet niet wat er onduidelijk aan is.

55 **De voorzitter:** Daar gaat u niet uitkomen.

Wethouder Schalkwijk: Nou ja, behalve dan wat ik niet duidelijk zeg. We gaan nog één rondje doen. Mevrouw Schoonheim.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Nou, er is onduidelijkheid aan dat er in de stukken, in uw stukken die wij hebben gekregen, staat voor de locatie Spatterstraat 29 sociale huurwoningen en voor de andere twee locaties staat geen sociale huurwoningen. En dat is gewoon bij lange na geen 30% dus dat is onduidelijk en mijn vraag was dan ook wat doet dat met de residuele grondwaardes? Als u dus wel gaat voldoen aan die 30%.

10 **De voorzitter:** Ja, wethouder Schalkwijk.

15 **Wethouder Schalkwijk:** Nou, dan is dat heel goed dat u die toelichting nog heeft kunnen geven. Daar waar de onduidelijkheid is, hoop ik nu die duidelijkheid gegeven te hebben, we gaan 30% sociaal bouwen. En dat is geen makkelijke toezegging. We hadden ook een opmerking over budgettair neutraal. Het is een van de opgaven die we hebben. Dus als we die niet kunnen halen, dat is dus geen gemakkelijke toezegging, als we dat niet halen, dan gaat het plan niet door. Ik kan het niet duidelijker zeggen. Dat is een van de uitgangspunten. Dus als u daar nog twijfelt, u mag het oneens zijn over de vergelijking die we gemaakt hebben. Dat mag. En ik denk dat wij daar ook nooit uit gaan komen samen. En ik denk ook niet dat we er samen uit gaan komen dat de een de ander kan overtuigen welke locatie de beste is. Dat neem ik niet aan.

De voorzitter: Ik dacht misschien even afmaken en dan de vraag. Is dat goed? Ja?

25 **Wethouder Schalkwijk:** Dat was het, punt.

De voorzitter: Oh u was al klaar. Nou dan mevrouw Schoonheim.

30 **Mevrouw Schoonheim:** Nou mijn vraag is dus wel als u inderdaad aangeeft die 30% sociaal gaan wij gewoon doen. Wat doet dat dan met de residuele grondwaardes en wat doet dat dan met het risico dat we er dus niet uit gaan komen qua budgettair neutraliteit voor uw plan?

35 **De voorzitter:** Ja, hoe zit het met die budgettair neutraliteit en is dat inderdaad een risico? Dat is eigenlijk de vraag.

40 **Wethouder Schalkwijk:** In de berekeningen die wij gemaakt hebben, de laatste, zit de 30% sociale woningbouw er al in. En dus ook bij de residuele grondwaarde. Dus de 30% sociale woningbouw is daarin al gewerkt en is dus geen risico, dat kennen wij niet. En voor de rest dank ik eenieder voor zijn bijdrage, voorzitter. En ik ben het ook zeer eens met de bijdrage geleverd door de fractie van de PvdA.

45 **De voorzitter:** Ja, ik zie dat u nog één keer, maar ik denk dat jullie er niet uit gaan komen vanavond.

50 **Mevrouw Schoonheim:** Nou, het is ook niet een vraag om er uit te komen, maar meer een vraag of u kunt aangeven waar in de stukken dan terug te vinden is dat er is uitgegaan van 30% sociaal. Want dat heb ik dus juist niet gevonden in de stukken. Dus dat wij dat tot ons kunnen nemen en mee kunnen nemen in verdere overwegingen.

55 **De voorzitter:** Is het een idee om hier nog eventjes nader schriftelijk op terug te komen? Dat is nog een laatste, ik noem het maar even, ja, technisch, het is niet echt een technische vraag, maar wel een... Kijk nog eventjes. Ja, maar ik vind dat het op dit moment niet helemaal meer opportuun is. Het is het hele zaal zit vol. Kunnen we daar schitterend nog even op terugkomen? Is dat een idee?

Wethouder Schalkwijk: Ja, tot morgenavond. Ja.

De voorzitter: Vindt u dat goed?

5

Mevrouw Schoonheim: Zeker, dank u wel.

9. Sluiting

- 10 **De voorzitter**: Oké, dat stel ik zeer op prijs. En dan bent u denk ik aan het einde van uw
tweede termijn gekomen? Ja, goed. Nou, dan mag ik met u concluderen dat we aan het
einde zijn gekomen van deze bespreking. Ik hoor dat eigenlijk het merendeel van de fracties
dit voorstel besluitrijp acht voor morgen. Dat geldt niet voor de fractie van GroenLinks, maar
15 wel voor de overige fracties, die ook hebben aangegeven in meer en mindere mate de
kansrijkheid te zien van optie A. Morgen zijn we hier weer in deze zaal en dan volgt de
besluitvorming over de locatiekeuze. Ik wil u allen heel hartelijk bedanken voor uw
aanwezigheid. Ik heb het zeer op prijs gesteld hoe deze vergadering is verlopen. Ik wil u
grote complimenten maken voor alle ruimte die gegeven is om alle typen standpunten hier
naar voren te brengen. U maakt mij een hele blijde burgemeester, dank u wel. Ik wens u allen
20 wel thuis en ik hoop u morgen wellicht hier in deze zaal weer te zien. Tot dan.