

AANWEZIG

5 de leden: de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw K. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA),
10 mevrouw M. Holdener-van de Geer (CDA), de heer A. Stol (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD)
wethouders: de heer R.J.G. Berkhout, de heer H.P.J. Halewijn, de heer J.M. Schalkwijk, de heer K. van Waaijen
de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
15 de griffier: mevrouw N. Kooij-de Vries
afwezig m.k.g.: de heer M. Haalboom (POV/VLW), de heer R.P. Hendriks (POV/VLW), de heer K.I.J. Luttik (POV/VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV/VLW), mevrouw C. Ton-Betjes (POV/VLW)
verslaglegging: mevrouw T. van der Aart (DemiSec)
20

AGENDA

1. Opening
- 25 2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht voor het publiek
5. Bekrachtiging geheimhouding
6. Benoemingen
- 30 6a. Benoeming burgerraadslid voor de fractie van de PvdA
7. Vragenhalfuurtje
8. Debatpunten
- 9a. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 22 april 2021
- 9b. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 18 mei 2021
- 35 10. Kennisnemen van Jaarstukken 2020 GR OVER-gemeenten en kennisnemen van Voorjaarsbericht 2021 GR OVER-gemeenten en Begrotingswijziging 2021 GR OVER-gemeenten en af te zien van indiening Van een zienwijze
11. Vaststellen zienswijze Conceptbegroting 2022 GR OVER-gemeenten
- 11b. Amendement D66 inzake Conceptbegroting OVER-gemeenten
- 40 12. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2020 GR GGD
13. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2020 GR OD-IJmond
14. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Waterlands Archief
15. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Vervoerregio
16. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Twiske Waterland
- 45 17. Jaarstukken 2020 en zienswijze begroting 2022 VVI Alkmaar
18. Vaststellen uitvoeringsplan Klimaatadaptatie
19. Vaststellen projectplan haalbaarheidsstudies sportaccommodaties
20. Verduurzaming Zwembad Het Zwet
21. Instemmen met RES 1.0
- 50 22. Sluiting

1. Opening

De voorzitter: Ik wil jullie allemaal welkom heten bij de raadsvergadering van de gemeente Wormerland. Raadsleden, collegeleden en kijkers thuis, allemaal van harte welkom. Ik begin even met de huishoudelijke mededeling: als u niet het woord voert wilt u dan uw microfoon uitzetten? Voordat we beginnen gaan we even de presentielijst langs. Als ik u naam noem kunt u dan even present melden.

De heer Doorn: Present.

De voorzitter: Mevrouw Elly Fens. O, mevrouw Fens heeft inlogproblemen en is onderweg naar het gemeentehuis. Mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Ja, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Stoop. Wij hebben u nog niet gehoord mijnheer Stoop.

De heer Stoop: Ja, ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Kindt.

De heer Kindt: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klootwijk.

Mevrouw Klootwijk: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Stol.

De heer Stol: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Holdener.

Mevrouw Holdener: Aanwezig

De heer Kramer: Aanwezig voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Wanrooij.

De heer Van Wanrooij: Ja, ook aanwezig.

De voorzitter: De heer Doorenbos.

De heer Doorenbos: Aanwezig mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De heer Sanders.

De heer Sanders: Aanwezig.

De voorzitter: Dan kan ik u nog mededelen dat de gehele fractie van de POV/VLW zich heeft afgemeld voor deze raadsvergadering. Dan zijn we met elf leden, daarmee hebben we voldoende quorum om de vergadering te vervolgen.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met deze agenda? Ik zie instemmend geknik. Dan stellen we deze agenda zo vast.

3. Mededelingen

De voorzitter: En dan ga ik door naar de mededelingen. Ik heb zo zelf een mededeling. Zijn er van uw kant nog mededelingen te doen? Nee. Dan is er een mededeling van mijn kant. In de afgelopen maanden zijn twee oud-raadsleden overleden. Ik begin even met de heer Jan Aafjes. De heer Aafjes is overleden op 20 maart 2021. Hij is veertig jaar actief geweest in de politiek. In 1980 is de heer Aafjes lid geworden en actief geworden voor D66 in zijn woonplaats Jisp. Toen was het nog een zelfstandige gemeente. Dat resulteerde erin dat hij bij de gemeenteraadsverkiezingen in 1982 in de raad werd verkozen. Ook na de samenvoeging van Jisp, Wormer en Wijdewormer is de heer Aafjes nog tot 1992 raadslid geweest in de nieuwe gemeente Wormerland. Hij was niet alleen politiek actief. Hij was ook actief in de Jisper gemeenschap. Zo was hij betrokken bij de gymnastiekvereniging Fortuna, de oudheidkundige commissie, de EHBO-vereniging en nog veel meer vrijwilligersorganisaties. Ik wil de heer Kramer danken voor deze herinneringstekst. Ik ga nu even verder met een ander oud-raadslid dat is overleden en dat is de heer Onderwater. Hij is overleden op 21 mei jl. Vanaf 1974 was de heer Onderwater politiek actief. De aanstaande gemeentelijke herindeling destijds was reden zich te verzetten. En met succes. Wormerland behield haar zelfstandigheid. In de periode na 1974 bleef de heer Onderwater actief binnen de CPN. Na het faillissement van de Van Gelder Papierfabriek, waarbij een groot deel van de beroepsbevolking zijn baan verloor, zette hij zich in voor de niet-beroepsmatige actieven. Nadat de CPN opging in GroenLinks stapte hij over naar de SP en vanaf 2010 was hij actief als raadslid en later als burgerraadslid. De heer Onderwater stond bekend als een markante persoonlijkheid die zich heeft ingezet voor de samenleving. Ik wil de heer Hendriks bedanken voor het aanleveren van informatie over de heer Onderwater. Met uw goedvinden wil ik u voorstellen om een minuut stilte in acht te nemen om deze twee oud-raadsleden te herdenken. Dank u wel voor uw aandacht.

4. Spreekrecht voor het publiek

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 4, het spreekrecht voor het publiek. Er zijn geen aanmeldingen voor sprekers gedaan.

5. Bekrachtiging geheimhouding

Ook is er bij agendapunt 5 geen geheimhouding te bekrachtigen.

6. Benoemingen

6a. Benoeming burgerraadslid voor de fractie van de PvdA

De voorzitter: Dan zijn we alweer aangekomen bij agendapunt 6. Dan gaan we eerst over tot de benoemingsprocedure van het burgerraadslid voor de PvdA, de heer Holshof, die hier ook bij ons op het gemeentehuis aanwezig is. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het volgende besluit: In te stemmen met de benoeming van de door de PvdA-fractie voorgedragen kandidaat tot burgerraadslid voor de duur van een raadsperiode; waarmee het raadslid na het afleggen van de eed of de belofte kan deelnemen aan de voorronde van de raadsavond. Dan hebben we het over de heer Ivo Holshof. In verband met het feit dat benoeming en installatie plaats heeft in een digitale vergadering is er voor deze vergadering aan een drietal raadsleden verzocht de geloofsbrieven van de heer Holshof te onderzoeken. Voorgesteld wordt deze raadsleden te benoemen als leden in de commissie Geloofsbrieven en dat zijn mevrouw Fens, de heer Sanders en als voorzitter de heer Kramer. De commissie

heeft de geloofsbrieven van de heer Holshof onderzocht en in orde bevonden. Mijnheer Kramer, mag ik u het woord geven?

De heer Kramer: Dank u wel mevrouw de voorzitter. De commissie die de geloofsbrieven van de heer Holshof heeft onderzocht heeft geen afwijkingen kunnen constateren van datgene dat wordt verlangd. Volgens de commissie zijn er geen beletselen om over te gaan tot benoeming van de heer Holshof tot burgerraadslid van de gemeente Wormerland.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat de commissie inderdaad de geloofsbrieven van de heer Holshof heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Dan gaan we nu over tot het tellen van de eerder uitgebrachte schriftelijke stemmen. Op grond van de Gemeentewet en het Reglement van Orde wordt over benoemingen geheim gestemd. Dat is de reden dat u allen een stembriefje heeft ingevuld. Deze zijn door onze bode opgehaald in dichte enveloppen. En zo dadelijk zullen wij de vergadering een kort moment schorsen en de enveloppen apart leggen van degene die in deze raadsvergadering aanwezig zijn. In de enveloppen zitten twee dichte enveloppen met een stembriefje. De envelop met het stembriefje zullen wij niet op persoon herleidbaar openen. Ik zal als voorzitter samen met de griffiemedewerker de aanwezig stemmen voor het oog van de camera tellen en u na de schorsing de uitkomst mededelen. Dan schors ik de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing

De voorzitter: Goedenavond allemaal, wij gaan verder met de raadsvergadering. Ik wil u verzoeken om allemaal uw camera in te schakelen, inclusief ikzelf. Ik zie dat mevrouw Fens inmiddels is aangeschoven. Mevrouw Fens, wilt u zich nog even aanwezig melden?

Mevrouw Fens: Ja, mevrouw Fens is aanwezig.

De voorzitter: Dan kom ik eerst bij u terug met de uitslag van de stemming. Ten tijde van de stemming waren er elf raadsleden aanwezig in deze vergadering. Er is ook door elf leden een stem uitgebracht. Het aantal stemmen voor is 11, het aantal stemmen tegen is 0 en het aantal stemmen blanco is ook 0. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Dan wil ik nu graag overgaan tot de beëdiging en om dat goed te kunnen doen ga ik weer even mijn plek verlaten en ga ik op een andere plek in deze ruimte samen met de heer Holshof staan. Mijnheer Holshof, u mag alvast even voor de camera gaan staan en dan kom ik naar u toe. Dan ga ik nu over tot het afnemen van de belofte. Ik zal de tekst voorlezen.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Holshof: "Dat verklaar en beloof ik!",

De voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren en hartelijk welkom heten als burgerraadslid. Ik vergeet nog iets heel belangrijks. We hebben nog een klein cadeautje voor u, namens de gemeenteraad van harte welkom.

6b. Benoeming functionaris Gegevensbeheer voor de raad

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot de benoeming van de Functionaris Gegevensbeheer voor de gemeenteraad. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het volgende besluit.

De heer T. Lemmers aan te wijzen als Functionaris Gegevensbescherming voor de gemeenteraad. Ook voor dit besluit is de hierboven gestelde procedure van toepassing. Dat betekent dat ik zo weer, samen met Nienke, voor het oog van de camera, de stemmen zal tellen. Om dat te doen schors ik de vergadering weer voor enkele minuten.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik wil u vragen om de camera in te schakelen. Dank u wel. Ja, we hebben de stemmen geteld. Op het moment van de stemmen waren er twaalf leden aanwezig in de vergadering. Er zijn ook twaalf stemmen uitgebracht. Het aantal stemmen voor is 12. Het aantal stemmen tegen is 0 en het aantal stemmen blanco is ook 0. Dat betekent dat dit voorstel is aangenomen.

7. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: Dan gaan we alweer verder met agendapunt 7, het vragenhalfuurtje. Er zijn geen vragen ingediend.

8 Debatpunten

De voorzitter: Ook zijn er geen debatpunten aangemeld bij agendapunt 8.

9a. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 22 april 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar de vaststelling van het woordelijk verslag van 22 april 2021.

9b. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raad van 18 mei 2021

De voorzitter: Er zijn vooraf geen opmerkingen binnengekomen. Wenst u stemming. De heer Stol wil het woord voeren.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb een tekstueel puntje. Op pagina 9 van het verslag wordt als woordvoerder namens het CDA de heer Sanders genoemd. Nu hebben we als CDA-fractie een uitstekender relatie met de heer Sanders, maar wat hier staat is feitelijk onjuist. Graag zien we dat de heer Sanders wordt veranderd in de heer Stol. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan het aanpassen. Hartelijk dank. Wenst u stemming over de beide verslagen? Dan gaan we ze bij dezen vaststellen.

10. Kennisnemen van Jaarstukken 2020 GR OVER-gemeenten en kennisnemen van Voorjaarsbericht 2021 GR OVER-gemeenten en Begrotingswijziging 2021 GR OVER-gemeenten en af te zien van indiening van een zienwijze

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Dat betreft het kennisnemen van de Jaarstukken 2020 van de gemeenschappelijke regeling OVER-gemeenten en kennis te nemen van het Voorjaarsbericht 2021 van de gemeenschappelijke regeling OVER-gemeenten en de Begrotingswijziging 2021 en af te zien van indiening van een zienwijze. Tijdens de bespreking in de voorronde is in meerderheid positief geadviseerd over dit voorstel. Zijn er nog stemverklaringen? Ik zie diverse stemverklaring. Ik begin met de heer Doorn.

De heer Doorn: Ja dank u wel voorzitter. Wij gaan akkoord met het gevraagde. Maar we willen wel graag onze vertegenwoordigers in het bestuur het volgende meegeven naar aanleiding van ons positief advies. We zijn blij met de opmerking van de portefeuillehouder, ook medebestuurder van het algemeen bestuur met betrekking tot het aanleveren van de

stukken en dus het veranderen van de P&C-cyclus. Het is voor de raad heel moeilijk geweest om zo kort van tevoren alle stukken goed te doornemen. Wij begrijpen ook dat, als het gaat om de jaarrekening dat het gaat om een inhaalslag. Dat was mede de consequentie van een eerder opgelegde taakstelling maar ook in verband met corona het eigenlijk
5 uitstellen van een aantal taken waardoor de jaarrekening redelijk positief uitviel. Wij zetten daar wel een kanttekening bij dat we daar oplettend moeten blijven. We maken ons ook zorgen over de ontwikkelingen van OVER. OVER moet wel begrijpen dat zowel Wormerland als Oostzaan in redelijk zwaar weer zit. Wij vragen OVER dan ook om qua begroting daarmee rekening te houden. Wat betreft andere zaken die vermeld worden, we maken ons
10 ook zorgen, zoals het ook wel wordt vernoemd, over de aantrekkingskracht van de OVER-gemeenten. Er zijn te veel vacatures waardoor enerzijds zaken blijven liggen en anderzijds externe inhuur extra moet plaatsvinden. Die is duurder dan vast personeel en ook de continuïteit is daardoor in gevaar. Voor wat betreft de werving raden wij dan ook aan om niet alleen naar de loontabel te kijken, maar ook naar eventuele secundaire voorwaarden
15 waardoor de combinatie van loon met secundaire voorwaarden wellicht wel een aantrekkelijk aanbod kan creëren. Het hoge ziekteverzuim van 9% vinden wij nog steeds zorgelijk. Wij wachten ook nog even op de reactie op hetgeen de Controlemcommissie heeft ingebracht. Die we trouwens ook weer danken voor hun inzet. Voor zover.

20 **De voorzitter:** Dank u wel voor deze stemverklaring.
Dan gaan we naar de heer Stol van het CDA.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. We gaan ook instemmen met dit voorstel. Maar toch ook wel met wat kanttekeningen. Ook wij danken de Controlemcommissie die in
25 haar verslag de constatering onder onze aandacht heeft gebracht. Ja, zorgen. Wij hebben ook zorgen over toch wel de voortdurende financiële tekorten bij de OVER-organisatie. Waar we ons ook zorgen over maken, is de opmerking bij de begrotingswijziging dat wellicht niet alle **aardige** taken meer vervuld zouden kunnen worden. We gaan er als raad van uit dat als het aan de orde is dat we daarover worden geïnformeerd. Desalniettemin spreken we de
30 hoop uit dat de aangekondigde stappen voor verbetering tot resultaat zullen leiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik het goed heb gezien wil de heer Kramer ook een stemverklaring afleggen. Klopt dat?

35 **De heer Kramer:** Dat klopt mevrouw de voorzitter. Mijn gewaardeerde collega's hebben al heel veel gezegd over de zorgen. D66 zal echter niet akkoord gaan met het raadsvoorstel. Er is namelijk in onze beleving voldoende reden om een kritische zienswijze af te geven. Ik heb er op geworsteld om die zienswijze op papier te zetten, maar ik kom iedere keer op punten
40 terecht die ik niet in de zienswijze kan zeggen omdat ze in vertrouwen aan de raad zijn medegedeeld. Dat vind ik toch wel een aandachtspunt. We moeten nu, tijdens de raadsavond, eigenlijk een beetje met meel in de mond praten. Zeker op zo een belangrijk onderwerp als dit zou ik dat liever niet willen doen. Daarbij laat ik het eventjes voorzitter.

45 **De voorzitter:** Dank u wel voor uw stemverklaring. Ja, de heer Doorenbos van de VVD, gaat uw gang.

De heer Doorenbos: Ja mevrouw de voorzitter, ook de VVD zal instemmen met het voorstel. Wij danken de controlemcommissie voor haar constatering en we gaan ervan uit
50 dat, voor zover mogelijk, hieruit lering zal worden getrokken. Vanzelfsprekend delen wij ook, zoals door meerdere partijen is geuit, de zorg over de organisatie voor de OVER en de daarbij samenhangende taakvervulling. Aan de andere kant leven we in een maatschappij waarbij iedere dag beter kan zijn dan de voorgaande. Dus we spreken de hoop uit dat de problemen waar we nu mee worden geconfronteerd op een verstandige manier uiteindelijk
55 het hoofd zullen worden geboden. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Zijn er nog andere leden van de raad die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de PvdA, het CDA, GroenLinks, VVD. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van D66. Dan is het voorstel aangenomen met 11 stemmen voor en 1 stem tegen.

11. Vaststellen zienswijze Conceptbegroting 2022 GR OVER-gemeenten

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 11. Dat betreft het vaststellen van de zienswijze op de Conceptbegroting 2022 GR OVER-gemeenten. Als ik het goed heb gezien is er een amendement binnengekomen van D66. Daarom wil ik als eerste de heer Kramer van D66 het woord geven. Gaat uw gang mijnheer Kramer.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Het is al een aantal keer genoemd, maar ook D66 heeft natuurlijk wat moeite met de manier waarop deze begroting tot stand is gekomen en samen met een zienswijze aan de raad is aangeboden. Bovendien zien wij een risico ten aanzien van onze eigen begroting mocht er niet tijdig een meer volledige begroting binnen zijn voor OVER-gemeenten. Vandaar het volgende amendement om de voorliggende zienswijze iets aan te scherpen.

11b. Amendement D66 inzake conceptbegroting OVER-gemeenten

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2021;

overwegende dat:

- de conceptbegroting een zgn. basisbegroting is met alleen opgenomen de onbetwiste kostenverhogende onderdelen;
- de voorliggende begroting van de GR OVER-gemeenten daarmee wederom geen reëel beeld schetst van de te verwachten uitgaven voor 2022 e.v.;
- het AB van OVER-gemeenten er voor kiest om in de tweede helft 2021 nader te analyseren welke verdere lasten en inverdienmogelijkheden er in een eerste begrotingswijziging 2022 opgenomen moeten worden;
- de begroting OVER-gemeenten een significant deel vormt van de begroting van de gemeente Wormerland en het daarmee essentieel is dat deze eerste gewijzigde begroting opgenomen wordt in de komende begroting Wormerland;

besluit:

1. punt D van het raadsbesluit te wijzigen in: "Kennis te nemen van de door het AB van OVER-gemeenten gekozen opzet om eerst een Basisbegroting 2022 vast te stellen, met daarin de onbetwiste kostenverhogende onderdelen, om vervolgens in de tweede helft 2021 nader te analyseren welke verdere lasten en inverdienmogelijkheden er in een eerste begrotingswijziging 2022 autorisatie verdienen;
2. als derde punt toe te voegen: "Er bij het AB OVER-gemeenten op aan te dringen deze eerste begrotingswijziging in het derde kwartaal af te ronden zodat deze meegenomen kan worden in de begrotingen van de deelnemende gemeenten;
3. de brief behorende bij het raadsbesluit conform het geamendeerde raadsbesluit aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: U brengt mij even wat in verwarring mijnheer Kramer. Maar dat gaat u vast ophelderen. Wat bedoelt u nu precies met punt D in het eerste punt van uw amendement.

De heer Kramer: Het raadsvoorstel dat ik zag begon met beslispunt d. in plaats van beslispunt A.

De voorzitter: Ik zit in iBabs en ik kijk even naar het conceptbesluit. Daar zie ik A en B.

De heer Kramer: Even kijken, dan kijk ik ook even mee.

De voorzitter: U bedoelt waarschijnlijk punt A. Punt A is op dit moment: kennis te nemen van de Conceptbegroting 2022 van de OVER-gemeenten.

De heer Kramer: Ja, blijkbaar aangepast voorzitter. U heeft helemaal gelijk. Het is punt A.

De voorzitter: Ja, oké, dan hebben we dat in ieder geval helder. Dat passen we mondeling even aan in uw amendement dat u bij dezen heeft ingediend.

De heer Kramer: Sorry voorzitter, ik moet u even onderbreken. Ik heb als eerste besluitpunt B, dat is niet punt A. Dat is punt B. Mijn D is een B.

De voorzitter: Gaat u alstublieft even met mij naar iBabs, naar het raadsvoorstel. Ik zie het al, u kijkt waarschijnlijk naar de brief waar de zienswijze in staat geformuleerd. Want daar staan een C en een D.

De heer Kramer: Ja, dat klopt. Maar misschien wilt u een pagina naar boven gaan. Dat is in ieder geval het besluit dat wij nu hebben voorliggen, pagina 6 van 7. Daar hebben we een A en B. Op dat besluit amendeert u, niet op de brief maar op het besluit. Dan wil ik graag van u weten of het in uw amendement A of B moet zijn.

De heer Kramer: Een B mevrouw de voorzitter, een B.

De voorzitter: Goed. De B van Bernhard. Punt B van het raadsbesluit te wijzigen in... Dan komt de tekst, dat is wat u voorstelt, correct?

De heer Kramer: Helemaal correct.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar de eerste termijn. Ik kijk wie in eerste termijn het woord wil voeren. Welke fractie mag ik het woord geven? Dat is de fractie van het CDA, de heer Stol. Gaat uw gang.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, eerst van onze kant een opmerking over de nu voorliggende begroting. We vragen ons af wat de waarde is van een begroting wanneer deze vooral wordt aangekondigd, maar de werkelijke bijdrage door de deelnemende gemeenten in het betreffende jaar structureel verhoogd zal moeten worden. Betreft het door D66 ingediende amendement. We vinden dat we dat bij onze begroting moeten bespreken in het najaar, volgens mij in de eerste week van november a.s., dat wij als raad dan ook zicht moeten hebben op de kosten voor OVER. Dat moeten we dan ook kunnen meenemen in onze beschouwingen. Graag vernemen we van de verantwoordelijk portefeuillehouder of hij dat kan toezeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Stol. Dan gaan we naar GroenLinks, de heer Doorn.

De heer Doorn: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het amendement van D66 in ieder geval bijdraagt aan het vragen aan het college om bij het bestuur van OVER-gemeenten aan te dringen op een verduidelijking voordat we met onze eigen begroting beginnen. Ik denk dat dit belangrijk is. Vooral ook omdat is aangekondigd dat de begroting in tweeën is gesplitst. We mogen toch hopelijk verwachten dat wij inzicht hebben in de overige kosten, de verdere

begroting van OVER-gemeenten, voordat wij daar ook iets over kunnen zeggen binnen onze eigen begroting. Het OVER-budget trekt al een zware wissel op onze eigen begroting, op ons eigen budget. We willen dat graag onder controle houden. Dus wat dat betreft, denken wij dat dit amendement iets wezenlijks toevoegt en wij zullen dit amendement dan ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Doorn. Ik kijk even wie van de PvdA het woord wil voeren. Mijnheer Kindt, wilt u het woord voeren.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. We hebben goede notie genomen van de begroting. Er zijn genoeg zorgelijke punten aan te merken. We zien ook dat er goed wordt gewerkt aan het goed in beeld krijgen en houden van de kostenontwikkelingen en ook ongewenste ontwikkelingen. Zoals we weten heeft OVER het een tijdje, om de zaak weer effectief goed op de rit te zetten, niet gemakkelijk gehad. We zien graag dat de kostenontwikkelingen zo snel als redelijk mogelijk is goed in beeld worden gebracht. Echter, naar ons idee is dat ook staand beleid. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn, nieuwe inzichten, dan worden ze in beeld gebracht. Kijkend naar deze begroting kunnen we instemmen met het raadsvoorstel. Wat betreft het amendement van D66, daar zijn we minder gelukkig mee. Dan kijk ik even naar het tweede aandachtspuntje bij de overwegingen. Als ik even mag voorlezen: de voorliggende begroting van de GR OVER-gemeenten daarmee wederom geen reëel beeld schetst van de te verwachten uitgaven voor 2022 e.v. Dat vind ik een hele merkwaardige stellingname dat er geen reëel beeld zal worden geschetst. Als we terugkijken naar een begroting, een prognose, een budgettering, dan is dat achteraf altijd weer anders. Ook in een tijd met grote dynamiek is dat niet anders. Echter, dat hoort bij het vak Begroting, prognosticeren en in kaart brengen welke verwachtingen we krijgen. Pas achteraf hebben we daar het echte beeld bij, dat nu afdoen als geen reëel beeld schetsen? Ik heb D66 nooit gehoord over jaarrekeningen want we hebben altijd afwijkingen. Van ons college en van het bestuur van OVER is het reëel om te verwachten dat daar waar het beeld moet worden bijgesteld dat er een begrotingswijziging komt en dat die ook wordt meegenomen naar de begroting van de gemeente Wormerland. Dan wat betreft de grote wissel die het trekt. Natuurlijk, in OVER zit onze ambtelijke organisatie. Ik wil er wel op wijzen dat de **Fotov (44.45)** organisatie, zoals we die in het voorjaar ook hebben gehad, ook op is gewezen dat de OVER-organisatie relatief licht is. Als we de formatie van OVER vergelijken met een gemeente met een vergelijkbare grootte als Oostzaan en Wormerland tezamen, dan is de formatie daar bij de meesten vele malen groter. Dus dat er een trend is dat personeelslasten een opwaartse bijstelling nodig hebben, die zit er dan natuurlijk ook al snel in. Dat wilde ik nog even meegeven voor wat betreft het amendement van D66, daar gaan we niet in mee.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kindt. Dan ga ik naar de heer Doorenbos van de VVD.

De heer Doorenbos: Dank u wel mevrouw de voorzitter, voorbij gaat aan de constatering dat de motie niet met pen, druipend van de inkt, is ondertekend. En over de eventueel hieruit voortvloeiende procedurele gevolgen het volgende. De collega van de PvdA memoreerde het al: de tweede overweging. We hebben een en ander bestudeerd en gewogen op de woorden die zijn gebruikt. In de huidige situatie stellen wij vast dat de voorliggende begroting van de GR OVER-gemeenten geen reëel schetst van de te verwachten uitgaven voor 2022 en verder. Alleen al vanwege het feit dat er onvoldoende tot niet duidelijk is aan welke leveringsvoorwaarden GR OVER op dat moment zal moeten voldoen. Dus dat is de eerste hobbel die we moeten nemen. Vervolgens komen we terecht bij de vierde overweging. Wanneer extra middelen ten behoeve van OVER benodigd zijn, kan dit te allen tijde via een daartoe geëigend voorstel worden gedaan en via een aangenomen raadsbesluit. Immers, de raad heeft het budgetrecht om de middelen ter beschikking stellen. Het is niet noodzakelijk om dat nu al in deze begroting op te nemen. Mevrouw de voorzitter, het voorgaande maakt dat de VVD-fractie dit amendement, dan wel motie, hoe ook genaamd, niet zal kunnen ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nog even een keer terug naar de heer Kramer. Zijn er in eerste termijn nog aspecten naar voren gekomen waarop u bent bevraagd of wilt reageren?

5 **De heer Kramer:** Ik wil toch wel even reageren op de verschillende punten. Nee, laat ik het anders doen. Ik bewaar het even voor de tweede termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eerst naar het college in eerste termijn. Dan mag ik wethouder Schalkwijk het woord geven.

10

Wethouder Schalkwijk: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben natuurlijk notie genomen van dit amendement. Ik wil de partijen even aflopen als u mij toestaat om dat op deze manier te doen. Dan kom ik met een algemeen beeld hoe wij denken over dit amendement. Het CDA vraagt zich af waarom deze begroting in deze vorm, zoals deze nu voor ons ligt, ingediend en aangenomen moet worden. En eigenlijk niet kunnen wachten tot we dat proces hebben doorlopen om te zien welke bijstellingen de begroting van OVER nog behoeft om tot een meer sluitend geheel te komen, eventueel voor het jaar 2022. Ik zeg eventueel want dat onderzoek moeten we met elkaar nog doen. De noodzaak ligt er hier in, voorzitter dat we voor 15 juli a.s., dat geldt niet alleen voor de OVER-organisatie maar voor alle gemeenschappelijke regelingen, dat de begroting bij de provincie voor 15 juli a.s. moet zijn ingediend. Dus we lopen ook gewoon tegen een praktisch probleem aan. We moeten een begroting indienen, vandaar dat deze nu voorligt. Vervolgens is door het CDA gevraagd of de portefeuillehouder een toezegging kan doen, in die zin dat de raad de uitslag van het onderzoek dat we gaan doen, zoals dat ook in het amendement staat omschreven, kan krijgen voor de begrotingsbehandeling van de begroting van Wormerland zodat het meegenomen kan worden. Het zijn twee parallelle projecten die we nu gaan lopen. Enerzijds onze eigen begroting, anderzijds kijken naar de begroting van OVER en of deze nog aanpassing behoeft voor het jaar 2022, wat gepaard gaat met een eerste begrotingswijziging, zoals we dat ook hebben aangegeven. Dan zal ik er in ieder geval alles aan doen om dat in beeld te hebben voor de behandeling van de begroting van de gemeente Wormerland. Het is een klein beetje afhankelijk van het moment waarop we dat precies weten en of dat dan nog verwerkt kan worden in de begroting van Wormerland zelf. Of, als dat proces wat langer doorloopt, dat op een andere manier dan kan worden opgelost binnen de dan aan te nemen begroting of behandeling van de begroting van Wormerland. Dat zou ook mijn voorstel zijn als we de inzichten niet eerder voor elkaar krijgen. Dat zou kunnen gebeuren met een eerste begrotingswijziging daarna, na aanname van de begroting van Wormerland. Daarmee repareren we het, ik denk ook dat dit precies de systematiek is die mijnheer Doorenbos zojuist aandroeg, dat is de systematiek om het allemaal weer keurig netjes te krijgen. Maar daarmee geven we onszelf ook maximaal de tijd om het proces met betrekking tot OVER en de begroting van 2022 op een zorgvuldige manier te doen. Dan denk ik dat ik daarmee gelijk alle andere vragen ook heb beantwoord voorzitter. Want volgens mij zat het hem hierop. Dank u wel.

45

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan ga ik naar de tweede termijn.

Wethouder Schalkwijk: Voorzitter, mag ik nog even een kleine toevoeging doen? Er wordt namelijk gevraagd om in Q3 die uitkomsten al allemaal bekend te hebben. Daarmee moet ik ook de heer Kramer teleurstellen. Want zoals u weet gaan we met twee, drie weken het zomerreces in. Q3 eindigt op 1 oktober en dan zijn we amper terug van het zomerreces. Ook die tijd is simpelweg te kort om dat wat u vraagt helemaal afgerond en verwerkt te hebben. Dat wilde ik toch nog wel graag toevoegen, want dit is gewoon een praktisch probleem waar we ook tegenaan lopen. Dank u wel.

50

De voorzitter: Wat ik u eigenlijk hoor zeggen is dat u zich wilt inspannen om het zo snel mogelijk aan te leveren, parallel aan de ontwikkeling van de begroting, hopelijk voor de

55

begroting. Lukt dat niet dan met een eerste begrotingswijziging na de begroting. Dat is wat u zegt.

Wethouder Schalkwijk: Precies, keurig samengevat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik in tweede termijn naar de heer Kramer.

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de bijdrage van de wethouder. Want hij onderstreept in feite het amendement. Nogmaals, erop aandringend, dit is een uitbreiding van een zienswijze aan het bestuur van OVER-gemeenten. Dan in reactie op het CDA, ja de portefeuillehouder kan mijn idee niet zo veel toezeggen want het is het algemeen bestuur van OVER dat dit moet toezeggen. Vandaar dat we dat ook via een zienswijze doen. We moeten wel even goed in gedachten houden dat dit twee verschillende entiteiten zijn, de gemeente Wormerland en OVER-gemeenten. Ik ben blij met de bijdrage van GroenLinks, dat zal u niet verbazen. Dan toch eventjes naar de begroting. Het liefst wil je natuurlijk ook richting de provincie een correcte begroting aanleveren. Een begroting die compleet is. Alle begrip natuurlijk voor de moeilijke situatie waarin OVER verkeert. Vorig jaar hadden we natuurlijk ook al een basisbegroting. Dit jaar weer. Dat is voorgelegd. Maar daar hebben we het er natuurlijk al eerder over gehad.

De voorzitter: Mijnheer Kramer, u heeft nog een minuut spreektijd.

De heer Kramer: O, dan moet ik snel. Eventjes dan over dat derde kwartaalpunt, punt 2 van het besluit toevoegen. Het dringt aan bij het bestuur om het in het derde kwartaal op te leveren. Er staat niet het moet. We willen de maximale inspanning van het algemeen bestuur van OVER om dit zo snel mogelijk boven tafel te hebben zodat we inderdaad een reële begroting kunnen aannemen in november a.s. U kent de zorg die we hebben voor wat betreft de bedragen. Ik denk dat ik zo een beetje door mijn tijd ben. Dus ik moet nu mijn mond houden.

De voorzitter: Ik hoef niets meer te zeggen, dank u wel mijnheer Kramer. Wie wil in tweede termijn het woord? Dat is de heer Stol van het CDA.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats hartelijk dank aan wethouder Schalkwijk voor zijn heldere uiteenzetting en ook voor de toezeggingen. Daar ligt bij ons ook de reden dat wij dit raadsvoorstel zullen gaan steunen en het amendement niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Doorn in tweede termijn wellicht nog? Ja, gaat uw gang.

De heer Doorn: Ja dank u wel voorzitter. Ja, wat ik jammer vind van de collegae is dat zij de overwegingen als **meest (0.55.04)** serieus nemen. Ik zou me nog kunnen voorstellen dat eventueel de heer Kramer zegt dat hij een aantal overwegingen schrapt. Want het gaat natuurlijk over het dictum. Dat is de waarde van het amendement. Ik denk dat hij daarin heel erg gelijk heeft en goed is weergegeven doordat onze portefeuillehouder niet kan spreken voor het algemeen bestuur van OVER. Maar ik denk dat het wel goed is om er bij OVER op aan te dringen, zoals dat ook daadwerkelijk wordt gezegd in dit amendement, om zo snel mogelijk met de meer reële begroting te komen. Want en dat heb ik al bij mijn eerdere stemverklaring gezegd, OVER is een dusdanig grote post op onze eigen begroting dat we...

De heer Kramer: Even een punt van orde voor de voorzitter. Het beeld van de uitzending schijnt te zijn weggevallen.

De voorzitter: Dat hebben wij niet meegekregen. Ik schors de vergadering even met twee minuutjes om te checken hoe het er mee staat. Moment.

Schorsing

5 **De voorzitter:** Ik kom even bij u terug met een korte update. Er is op dit moment wel geluid, geen beeld. Er wordt aan gewerkt. Nog een paar minuten geduld alstublieft.

Schorsing

10 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en vraag iedereen zijn camera weer aan te zetten. We hebben weer beeld en geluid tezamen. Dan ben ik wel even van mijn propos, wie was ook alweer aan het woord? Dat was u mijnheer Doorn?

15 **De heer Doorn:** ik was aan het woord voorzitter. Ik ben gebleven bij de woorden dat het voor Wormerland echt heel belangrijk is dat de begroting van OVER bij ons voldoende ruim bekend is, zoals gevraagd wordt in het amendement, zodat we ook op een reële manier onze eigen begroting kunnen vormgeven. Ik heb aangegeven dat OVER een groot deel van onze begroting opslokt, dan mag je toch verwachten dat er van tevoren in ieder geval een reëel inzicht is in de begroting van OVER zodat wij ook reëel zelf kunnen begroten. Ik vind het jammer, nogmaals herhaald in verband met de onderbreking, dat de collega's
20 voornamelijk naar de overwegingen kijken en niet naar het dictum van dit verzoek aan het AB van OVER. Wij blijven het amendement steunen. Maar we hopen dat de collega's daar ook nog even naar kijken. Ik ben benieuwd naar de reacties. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel mijnheer Doorn. Ik kijk even naar de PvdA. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja die is er van de heer Kindt. Gaat uw gang.

30 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Wij hebben ook goed geluisterd naar de wethouder en ook naar de heer Kramer in tweede termijn die, wellicht door de tijd gedwongen, wat concreter werd en uiteindelijk besloot met dat het amendement gaat over het maximale verlangen, de maximale inspanning. In heb ook de wethouder horen reppen over de maximale inspanning. Natuurlijk, ook de PvdA verlangt reëel inzicht in de kostenontwikkeling bij OVER en hoe die uiteindelijk bij onze begroting deels terugkeert. Maar dat vertrouwen hebben we ook in onze wethouder en dat hij daar voor gaat zorgen. Met dat slotwoord van de heer Kramer is het voor ons duidelijk dat dit amendement geen toegevoegde waarde
35 biedt. We zullen het dan ook niet steunen.

De heer Kramer: Mag ik even interromperen voorzitter?

40 **De voorzitter:** U bent helaas al door uw spreektijd heen. Dat gaat helaas niet meer. Ik ga naar de VVD in tweede termijn. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

45 **De heer Stol:** Jazeker mevrouw de voorzitter, de techniek liet me even in de steek. Vanzelfsprekend is het voor de VVD ook van het allergrootste belang om reëel maar ook concreet inzicht in de kostenontwikkeling van OVER te hebben. Dat klopt. Tegelijkertijd hebben we nadrukkelijk en nauwkeurig geluisterd naar de toezeggingen van in dezen de portefeuillehouder. Een en ander geeft ons de indruk en het vertrouwen dat de portefeuillehouder er dusdanig bovenop zit en dat hij via, voor zover noodzakelijk, stille diplomatie er zorg voor draagt dat met maximale spoed de maximale inzichten in de kostenontwikkeling wordt opgeleverd en geborgd. Dus tegenover die achtergrond gelegen
50 beantwoording van de wethouder in dezen kunnen wij tot op heden het amendement van D66 niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Schalkwijk, nog behoefte aan een tweede termijn?

Wethouder Schalkwijk: Ja, in wezen wel denk ik. Toch nog een kleine toevoeging. Daar waar D66 zegt dat ik niet met de pet op van algemeen bestuurslid van OVER-organisatie kan spreken klopt. Maar toevallig heb ik als wethouder van de gemeente Wormerland inzicht in de organisatie die ook de begroting van OVER moet opstellen met de inspanningen die daarmee zijn getroost. Daar heb ik u een klein beetje inzicht in gegeven. Voor die organisatie die ik toevallig ook ken vanuit Wormerland omdat ze ook onze begroting moeten opstellen. En dat het een berenklus gaat worden. U kunt zeggen: dring er nu even bij het algemeen bestuur van OVER op aan dat ze dat derde kwartaal de boel voor elkaar krijgen, dat we wel dat inzicht krijgen waar iedereen om vraagt. Ik wil u straks ook niet teleurstellen als het niet is gehaald in het derde kwartaal. Ook daarin ben ik wel reëel als ik denk dat wat we ook gaan aandringen bij het algemeen bestuur van OVER-gemeenten, dat het niet realistisch is te verwachten dat u dat dan ook krijgt. Voorzitter, ik wil u dat geven. ik zit wel heel erg formeel in de twee petten. Die probeer ik te scheiden, maar we moeten elkaar ook niet voor het lapje houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor de winstwaarschuwing van de wethouder in tweede termijn. Dan zijn we volgens mij aan het einde gekomen van de beraadslaging over dit amendement van D66 en dan ga ik even bij u na of er behoefte is aan een stemverklaring over het amendement. Die is er volgens mij niet. Gezien de bijdragen in eerste en tweede termijn ga ik het amendement in stemming brengen. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van D66, de heer Kramer en de fractie van GroenLinks. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, het CDA en de fractie van de VVD. Dank u wel. Dan is het amendement verworpen met 5 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dan gaan we nu door naar het oorspronkelijke voorstel, zoals voorgelegd door het college. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Ja, de heer Doorn. Gaat uw gang.

De heer Doorn: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar wel daarbij aanmerken dat we daarbij rekening houden met hetgeen de portefeuillehouder zojuist heeft verklaard. En ook mijn collega's zo hebben geïnterpreteerd. Dat zien we eigenlijk als bevestiging van wat in het amendement is gevraagd met dien verstande zullen wij voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Ja, de heer Kramer van D66. Gaat uw gang.

De heer Kramer: Ik vind het jammer dat het amendement is afgewezen. Dat had ook naar de andere leden van het algemeen bestuur ook toch de urgentie overgebracht die de raad van Wormerland voelt. We denken dat een toevoeging gepast zou zijn geweest. De zienswijze zoals deze nu voorligt, vinden wij onvoldoende en we zullen tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, de PvdA, GroenLinks en de VVD. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van D66. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 11 stemmen voor en 1 stem tegen. Dank u wel. Dan we gaan we door naar agendapunt 12.

12. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR GGD

De voorzitter: De Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling GGD. Tijdens bespreking in de voorronde heeft men geconcludeerd dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. Is er behoefte aan een stemverklaring. Ja mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schoonheim: GroenLinks is van mening dat een zienswijze op dit moment wellicht onvoldoende toevoegt. Niet omdat we ons geen zorgen meer maken maar vanwege

de belofte van de portefeuillehouder dat we nog dit jaar een rapportage van de werkgroep 3.0 tegemoet kunnen zien. Aangezien deze werkgroep zich ook met diverse onderwerpen die wij wilden opnemen in de zienswijze bezighoudt, hebben we besloten de rapportage nu af te wachten en in te stemmen met het voorliggende raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Is er nog behoefte aan stemming? Nee. Dan is het voorstel unaniem aangenomen. Dank u wel. Dan ga ik door met agendapunt 13.

13. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2020 GR OD-IJmond

De voorzitter: Agendapunt 13 betreft de Jaarstukken 2020 en de zienswijze Conceptbegroting 2022 GR OD-IJmond. Zijn er stemverklaringen? Ja de heer Doorn van GroenLinks. Gaat uw gang, mijnheer Doorn.

De heer Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zullen voor stemmen, maar we geven wel mee dat het voor ons wel weer tijd wordt om ingelicht te worden door OD-IJmond voor wat betreft hun activiteiten voor Wormerland. Dat verzoek leggen we bij dezen neer. Ik zou dat graag een keer in een voorronde besproken zien worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, wilt u dit voorstel meenemen maar het presidium, mijnheer Doorn?

De heer Doorn: Ja, dat gaan we doen, ja hoor.

De voorzitter: Dank u. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee? Stemming? Ook niet, dan is het voorstel unaniem aangenomen. Dan gaan we verder met agendapunt 14.

14. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Waterlands Archief

De voorzitter: Dit betreft de Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Waterlands Archief. Ik ben benieuwd of er stemverklaringen zijn. Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval, dan is het voorstel aangenomen.

15. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Vervoerregio

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 15. Hier zie ik dat we bij het vaststellen van de agenda een punt zijn vergeten. Want inmiddels is duidelijk dat stukken die bij dit agendapunt horen ons niet tijdig hebben bereikt. Ze hebben ons inmiddels wel bereikt, maar ze waren niet tijdig genoeg om te behandelen in de voorronde dan wel de raadsvergadering. Ik wil u graag voorstellen om dit punt te afvoeren van de agenda. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval.

16. Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Twiske Waterland

De voorzitter: Dan gaan we door met agendapunt 16, dat betreft de Jaarstukken 2020 en zienswijze Conceptbegroting 2022 GR Twiske-Waterland. Zijn er stemverklaringen? Ja, mijnheer Doorn van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Doorn: Ja dank u wel voorzitter. We zijn blij met de zienswijze van het college, tenminste de zienswijze die hier wordt voorgesteld voor de raad. Namelijk het feit dat Waterland en Twiske ooit bij elkaar zijn gevoegd en nu qua cijfers plotseling worden samengevoegd waardoor het hele inzicht tussen de twee verloren gaat. Dat heeft direct betrekking op de belangen die Wormerland bij enerzijds het Twiske maar vooral ook Waterland heeft. We zijn blij met deze zienswijze en zullen daar mee instemmen. Dank u

wel. Zijn er nog meer zienswijzen? Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan is het voorstel unaniem aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 17.

17. Jaarstukken 2020 en zienswijze Begroting 2022 VVI Alkmaar

De voorzitter: De jaarstukken van 2020 en de zienswijze van 2022 van VVI Alkmaar. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ja, de heer Sanders van de VVD.

De heer Sanders: Ja dank u voorzitter. Er komt steeds meer op de wagon bij HVC. Ik las recent dat ook Oostzaan weer toetreedt. Als je dan het jaarverslag leest, zie je toch weer hoe complex die organisatie is. En hoe enorm groot de omzet. Aan de ene kant, ook de VVD is voor de duurzame support die HVC aan gemeenten en waterschappen geeft, we vinden dat een heel goede ontwikkeling, maar we willen toch nog even van de gelegenheid gebruikmaken om te zeggen dat dit soort organisaties naar onze indruk op een gegeven moment op eigen benen moet staan. En dat het aandeelhouderschap gekoppeld aan de winkelnering moet worden losgekoppeld. En dan hebben we ook geen VVI meer nodig. Want een goed bedrijf, daar wil je bij zijn. En dan kun je ook gewoon consument en klant zijn en dan is het niet nodig dat je aandeelhouder bent. We zullen uiteraard de stukken goedkeuren. We zijn tevreden over wat HVC doet. Maar het liefst zouden we die niet meer hoeven goedkeuren omdat het bedrijf op eigen benen staat. Dat wilde ik nog even in de vorm van een stemverklaring aan de collega's meegeven. En laten we er eens een debat over voeren.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sanders voor deze stemverklaring. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee, dan is dit agendapunt ook aangenomen. Dan gaan we verder.

18. Vaststellen uitvoeringsplan Klimaatadaptatie

De voorzitter: Het vaststellen van het uitvoeringsplan Klimaatadaptatie. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel voorzitter. Ja allereerst willen we graag gebruikmaken van de mogelijkheid om een stemverklaring te geven om aan te geven dat wij het idee hebben dat de aan dit agendapunt toegevoegde bijdrage van de wederom afwezige fractie POV/VLW meer lijkt te gaan over de Regionale Energiestrategie 1.0 in plaats van over het uitvoeringsplan Klimaatadaptatie. Daarnaast is GroenLinks verheugd dat er nu een doordacht klimaatadaptatieplan ligt, ondanks dat het bijzonder jammer is dat we zo een plan inmiddels nodig hebben. Wel maken wij ons zorgen over de haalbaarheid van ruimtelijke inpassing van deze plannen, naast alle ruimtelijke uitdagingen die ons te wachten staan met betrekking tot de energietransitie Wonen, recreatie en dergelijke. Dat gezegd hebbend kan GroenLinks zeker akkoord gaan met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? De heer Kramer en daarna de heer Sanders.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. Klimaatverandering is een van de grootste problemen die voor ons liggen. We zijn daarom blij dat dit voorligt. Zoals mevrouw Schoonheim al aankaarte, zal het best een klus zijn om het allemaal uit te voeren. Maar wij gaan er in ieder geval vol voor. We zullen dus instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kramer. De heer Sanders van de VVD.

De heer Sanders: Ja, dank u wel voorzitter. Nog een paar dingen ten aanzien van dit rapport, dit plan dat we omarmen en goedkeuren. Want klimaatadaptatie is eigenlijk een hele goede zaak. Dat betekent dat je je niet continu verdedigt tegen de klimaatverandering om te behouden wat je hebt, maar dat je gaat meebewegen met het veranderende klimaat. Dat

bespaart kosten, dan zit je niet stil en daarom is dit een goed document. Ik wil wel even herhalen dat ook bij de behandeling is besproken dat dit eigenlijk een plak-en-knipdocument is van staand beleid om aan ontwikkelaars mee te geven en aan onszelf mee te geven als er nieuwe plannen worden gemaakt. Er zit geen actieprogramma bij. Er zit niet, zoals we bij de MRA hebben gehad, een hele begroting bij van we gaan dit doen en we gaan dat doen. We hebben het onder de arm voor situaties dat we dingen gaan doen en dat we dit meenemen. Ik geloof dat je dat tegenwoordig meer koppelkansen noemt, wie heeft dat woord verzonnen. In die zin is het gewoon een goed document. We gaan er wel van uit dat het niet een slapend document wordt en dat we uiteindelijk teruggekoppeld krijgen wat er nu mee wordt gedaan. En ook we eigen advies in de toekomst daaraan verbinden. Op dit moment vinden we dit een stap de goede kant op. Niet verdedigen, meebewegen. Dank u wel voorzitter. Nog iemand anders? Is er behoefte aan stemming? Dan is het voorstel aangenomen.

De heer Stol: Mevrouw de voorzitter, ik heb me nog gemeld. Ik zou graag een stemverklaring afleggen, maar dat is u kennelijk ontgaan, dat kan gebeuren. Mag ik het woord van u?

De voorzitter: Sorry, jazeker. Dan geef ik nu nog met terugwerkende kracht de mogelijkheid om een stemverklaring af te leggen. Gaat uw gang.

De heer Stol: Ja, dank u wel. Onderhand zijn we er wel van overtuigd dat er ten aanzien van de opwarming van de aarde iets moet gebeuren en terecht dat we als gemeente ook plannen maken om een steentje te bijdragen. Zo hebben de hoosbuien van de afgelopen dagen maar weer eens laten zien hoe belang het is watersystemen te meenemen in de omgevingsvisie, wat hier onder meer in staat. Uiteraard in overleg met het waterschap. Nog even ten aanzien van de kosten, in het plan staat dat er geen extra budget nodig is en dat het uitgangspunt is dat ze passen binnen het meerjareninvesteringsplan. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik doorga, zijn er nog meer stemverklaringen die ik niet heb gezien? Oké. Dank u wel mijnheer Stol. Dan gaan we door naar agendapunt 19.

19. Vaststellen projectplan haalbaarheidsstudies sportaccommodaties

De voorzitter: Agendapunt 19 is het vaststellen van het projectplan haalbaarheidsstudies sportaccommodaties. Zijn er stemverklaringen bij? Mevrouw Fens van GroenLinks. Gaat uw gang mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is zo dat GroenLinks het betreurt dat het voorstel en met name het projectplan niet inhoudelijk is besproken in de voorronde. Daar is een aantal redenen voor. Dat wil ik onder de aandacht brengen. Het beoogde plan rust op twee dunne pijlers. De eerste pijler: wat is de strekking de informele afspraken met de gedeputeerde over de realisatie van het tenniscomplex op het terrein van Nova Zembla? Gezien de ligging vlak bij een Natura 2000-gebied is onzeker of de beoogde plannen realiseerbaar zijn. Duidelijkheid vooraf is van belang. Het tweede punt: het staat allerm minst vast dat de drie tennisverenigingen gaan fuseren en zich daar willen vestigen. Dat is sterk afhankelijk van de mogelijkheden en in hoeverre aan de wensen van de tennisvereniging kan worden voldaan. GroenLinks is van mening dat er eerst meer duidelijkheid moet komen over deze twee punten en heeft om die reden een aantal vragen gesteld. Ook zonder het nu gewenste haalbaarheidsplan is meer duidelijkheid over deze twee dunne pijlers aan de raad en inwoners te verschaffen. Nog een ander punt: de inhoud van het projectplan. Het projectplan gaat ver, inclusief programma van eisen en kostenramingen et cetera. Zover dat de gemeenteraad na afronding van het projectplan slechts bij het kruisje kan tekenen. In de visie van GroenLinks dient de raad tussentijds beter te worden geïnformeerd bij de uitvoering van het projectplan. Volgende punt: de informatievoorziening en participatie van

omwonenden. GroenLinks mist de transparantie en het vroegtijdig betrekken van omwonenden en belanghebbenden bij de plannen. Ook de inwoners worden nu na de afronding van het projectplan geconfronteerd met een kant-en-klaarvoorstel. En dat is in de visie van GroenLinks niet meer van deze tijd. Op grond van deze vier redenen kan GroenLinks niet instemmen met het voorstel tot beschikbaarstelling van het budget van € 60.000,00 voor de uitvoering van het projectplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor u wellicht ook de suggestie doen om het onderwerp nog eens in de voorronde te bespreken. Dan adviseer ik u om dat idee mee te nemen naar het presidium.

Mevrouw Fens: Dat zal ik zeker doen.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw Fens. Dan gaan we naar de heer Stol van het CDA.

De heer Stol: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, het is toch met enige verbazing dat we hebben geluisterd naar de bijdrage van GroenLinks. Immers de inhoudelijke discussie over dit plan hebben in het voorjaar al in de raad gevoerd. Het voorliggende projectplan is volgens ons conform de toen gemaakte afspraken.

De voorzitter: Ik ga u heel even onderbreken. Ik voel een beetje een eerste termijn over het onderwerp aankomen. We zitten eigenlijk nu in de stemverklaringen. Ik kan me voorstellen dat de stemverklaring van mevrouw Fens ook een reactie uitlokt, maar dat is eigenlijk niet de bedoeling bij stemverklaringen. Heeft u behoefte aan een inhoudelijke reactie of gaat u ook een stemverklaring afleggen is mijn vraag.

De heer Stol: Mevrouw de voorzitter, mijn stemverklaring had ik bijna afgelegd. Ik ga hem gewoon even afronden. Het heeft te maken met het feit dat wij voor dit plan willen stemmen en daar geef ik een toelichting op. De portefeuillehouder heeft al eerder in dit proces toegezegd dat alle belanghebbenden, waaronder de bewoners van de omgeving van het IJsbaanterrein goed bij de ontwikkeling te betrekken. En verder verdienen de effecten van het nabijgelegen natuurgebied natuurlijk ook aandacht. We hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder hier werk van maakt. Het CDA stemt dus in met de gevraagde kosten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Sanders van de VVD en daarna nog de heer Kramer.

De heer Sanders: De VVD zal dit voorstel steunen. Het is een hersenspinsel met veel moeilijke stukjes en heel belangrijk is dat de sportverenigingen niet tegen zijn. Dat wil nog niet zeggen dat ze het overal mee eens zijn. Dat is het broze proces dat wordt gelopen. We zullen er trots op zijn als nog in deze collegeperiode dit tot resultaat leidt zodat de volgende periode de uitvoering kan worden genomen. Er zal best nog veel tegenwind zijn en details, maar de beweging is goed ook omdat de woningbouwlocaties voor starters beschikbaar komen. Starters zijn niet alleen jongeren, maar ook ouderen. Ik denk dat dit een goede transformatie is. Complimenten voor het werk dat tot nu toe is gedaan.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sanders. Dan ga ik naar de heer Kramer.

De heer Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. Het betreft hier fondsen voor een haalbaarheidsstudie. Dus een studie om te kijken of het haalbaar is. In de beleving van D66 worden daar dus ook alle elementen in meegenomen zoals de omgeving en zoals de bewoners en alle andere factoren die een rol zouden kunnen spelen. Het is een begin van een proces. Een proces waar we van hopen dat alle stukjes inderdaad op zijn plaats vallen. We zullen dus instemmen met dit voorstel, op basis van hetgeen ik net heb betoogd.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Ja, de PvdA, gaat uw gang.

5 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik ben in lijn met hetgeen is gesteld door de heren Sanders en Kramer. Het was ook dat bij de behandeling van dit stuk in februari jl. alle fracties inclusief GroenLinks hiermee kunnen instemmen. Dus de verbazing deel ik. Het gaat inderdaad om haalbaarheidsstudies, die zijn wat ons betreft zeer noodzakelijk om concrete mogelijkheden in kaart te brengen. Pas daarna is er ook naar de inwoners echt duidelijk wat mogelijk de plannen zijn. Dus laten we dit vooral ook doen. Dat was onze
10 stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Gezien de inhoud van de stemverklaringen ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van D66, de fractie van het CDA, de fractie van de VVD en de fractie van de PvdA.
15 Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

20. Verduurzaming Zwembad Het Zwet

20 **De voorzitter:** Dan de verduurzaming van Zwembad Het Zwet. Zijn hier nog stemverklaringen bij? Ik zie diverse stemverklaring. Ik begin bij mevrouw Schoonheim van GroenLinks. Gaat uw gang.

25 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. GroenLinks vindt het jammer dat we, zoals we in het voorstel lezen, potentiële vandalen nu al tegemoetkomen en een eenvoudige maatregel zoals 's nachts afdekken van het zwembad om energie te besparen nu niet inzetten. Ook jammer dat geheel gasloos nu nog niet mogelijk is. Desalniettemin zijn we dermate enthousiast dat er in ieder geval een flinke stap qua verduurzaming van het zwembad wordt gezet en daarom stemmen wij wel voor het voorstel.
30

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sanders van de VVD.

35 **De heer Sanders:** Dank u wel voorzitter. Het zwembad is een groot goed in ons dorp en in de gemeente. Het is ook logisch dat dit duurzaam wordt gemaakt. Maar ik hoop dat we ons met zijn allen bewust zijn van de enorme kosten die worden gemaakt en de hoeveelheid zonnepanelen en andere voorzieningen die daar voor nodig zijn. Het is me niet een bedrag, wat zou je daar in het zwembad allemaal niet meer voor kunnen doen aan kwaliteit van gebruik en functionaliteit. Meer afweging tussen wat je aan duurzaamheid uitgeeft... We stemmen mee met dit voorstel maar kunnen toch niet nalaten om te roepen dat dit kantje
40 boord is voor de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Ja, van de PvdA.

45 **De heer Kindt:** Dank u wel voorzitter. Wij kunnen ook van harte instemmen met dit voorstel. Het is ontzettend belangrijk dat we oog hebben voor duurzaamheid in alle facetten van onze gemeentelijke voorzieningen. Het is onafwendbaar dat je dan tegen investeringen aanloopt. Maar op deze manier maken we deze voorziening wel duurzaam en voor langere tijd weer beschikbaar voor onze inwoners. Dat is een hele goede zaak. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Mijnheer Kramer.

De heer Kramer: Ja dank u wel voorzitter. We zijn toch enthousiast over het voorstel. Het is natuurlijk vanuit de beleving van onze partij natuurlijk niet genoeg. Het kan altijd beter, het kan altijd meer. Maar duurzaamheid heeft zijn eigen intrinsieke waarde. Het is geen
55 economisch weegspelletje tussen kosten en opbrengsten. Het is heel fijn dat in dit geval ook

tegenover de kosten de nodige opbrengsten staan. We hopen dat we in de komende jaren de verduurzaming van het zwembad nog verder vorm kunnen geven. Maar we vinden dit een hele mooie eerste stap en we zullen dus ook instemmen met dit voorstel.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Holdener.

10 **Mevrouw Holdener:** Ja dank u wel voorzitter. Zwembad Het Zwet is inderdaad een enorm begrip in Wormerland en omstreken. Het is een doordacht plan om in deelprojecten voor de verduurzaming van het zwembad te realiseren zodat je stapsgewijs met alle ontwikkelingen kunt meegaan. We geven ook een enorm goed signaal af naar onze burgers om ook te verduurzamen. Zo slaan we weer twee vliegen in één klap en zo werken we aan ons klimaat. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik hoor heel veel verschillende smaken in de stemverklaringen maar wel allemaal met dezelfde conclusie en dat is dat u voor het voorstel wilt stemmen. Dat betekent dat ik niet meer de vraag stel of er behoefte is aan stemming maar gelijk afhamer, het voorstel is aangenomen.

21. Instemmen met RES 1.0

20

De voorzitter: Dan agendapunt 21, uw instemming wordt gevraagd met RES 1.0. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Doorenbos van de VVD, gaat uw gang.

25 **De heer Doorenbos:** Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, in de kern is de RES 1.0 een doorrekening ter beantwoording van de vraag of wij in onze regio aan voldoende hernieuwbare elektrisch vermogen kunnen opwekken op basis van zon en elektriciteit. Over twee jaar, ter gelegenheid van de vaststelling van de RES 2.0 komt de diversificatie naar andere elektriciteitsbronnen in discussie, zo is ons bekend. Nadrukkelijk spreekt onze fractie de hoop uit dat er tegen die tijd zicht is op concrete, praktische bronnen van energie naast
30 zon en wind. Mevrouw de voorzitter, terug naar RES 1.0. De VVD-fractie is positief gestemd over het feit dat het is gelukt om de RES 1.0 op te stellen, zonder dat het noodzakelijk was om windmolens, onder meer langs de A7, te moeten situeren. Dit is beter voor zowel mens als vogels. De beelden van de verongelukte lamme gier van enkele weken geleden hebben velen van ons ongetwijfeld nog voor ogen. Belangrijk voor de VVD bij onze instemming met
35 de RES 1.0 is dat wij zowel via de media en ons eigen netwerk waarnemen dat kijken naar innovatieve andere duurzame energiebronnen, in beweging komt. Dit is hoogst noodzakelijk omdat er anders bijzonder veel hectares zonneweide en te grote windmolens op land noodzakelijk zijn. Dit lijkt ons minder verstandig nu het de wens is om het landschap ten noorden van Amsterdam vooral landelijk en agrarisch te houden. Ter gelegenheid van de
40 eventuele vaststelling van de RES 2.0 hopen wij met u te mogen vaststellen dat de diversificatie van duurzame energiebronnen een feit is, dan wel concrete vooruitzichten biedt. Mevrouw de voorzitter, mijnheer de portefeuillehouder, ik kom aan het einde van mij betoog. Het zal u inmiddels duidelijk zijn geworden dat ook de fractie van de VVD instemt met de vaststelling van de RES 1.0. Dank u wel.

45

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Doorenbos. Ik ga naar de heer Stol van het CDA.

50 **De heer Stol:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, de vorige spreker attendeerde er al op en wij kunnen ook vaststellen dat we bij de bespreking van de concept-RES vorig jaar als raad ons toen terecht hebben geweerd tegen windturbines langs de A7 in Wijdewormer. Deze zoekfunctie is ook uit het voorliggende RES-voorstel geschrapt. Maar we zien ook hoe gemeenten in de omgeving nog worstelen met de windturbineproblematiek. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel, maar we maken ons wel zorgen over de kosten die vanwege de energietransitie zowel inwoners als de gemeente nog te wachten staan. Deze RES geeft

daar geen uitsluitel over. Dat is een gemis. Echter, we gaan er ook van uit dat de raad hier zelf zeggenschap over houdt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u mijnheer Stol. Dan gaan we naar mevrouw Schoonheim van GroenLinks.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Deze RES ligt in lijn met de eerderaangenomen concept-RES. We zijn blij dat er ook op dit vlak stappen kunnen worden gezet om de ambities waar te maken. Wel betwijfelen wij of we met deze RES, waarin nadrukkelijk wordt ingezet op zon op daken, de ambities wel kunnen gaan halen. Op papier is het mooi, maar wat komt er van terecht. In dat kader willen we ook graag het belang van goede inwonerparticipatie nogmaals benadrukken. Daarmee stemmen wij van harte in met deze RES 1.0 als levend document.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kramer?

De heer Kramer: Ja uiteraard voorzitter. D66 is natuurlijk een van de voortrekkers geweest voor de energietransitie. Een transitie die absoluut noodzakelijk is. Onze fossiele bronnen raken op, vervuilen en een overgang naar een schonere energievoorziening is absoluut noodzakelijk. Ik wil er toch even bij stilstaan dat dit best wel een historisch moment is. Het aannemen van een regionale energiestrategie. Een omschakeling die een enorm impact zal hebben en een hele grote verantwoordelijkheid bij ons neerlegt om dit goed bij de burger te laten landen. Daar ga ik vol voor, want het is heel belangrijk. Maar wat ook belangrijk is, is dat de naam van het document RES 1.0 is. Het is dus niet het uiteindelijke document. Versie 1.0. Er komt een versie 2.0, 3.0, 4.0. Met telkens nieuwe inzichten. Dat is voor ons ook het mooie aan dit traject. Het ligt niet vast, het is fluïde. Nieuwe inzichten kunnen tot nieuwe oplossingen leiden. Nieuwe technologieën kunnen leiden tot hele andere oplossingen die we dan nu misschien voor ogen hebben. We zullen ons dus voor de volle 100% inzetten op het realiseren van deze RES en ook, uiteraard, voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Ja, de heer Kindt van de PvdA, gaat uw gang.

De heer Kindt: Dank u wel voorzitter. Ook onze fractie is blij met deze eerste stap. We zien uit naar de vervolgstappen, het vervolg van deze RES 1.0. Die zullen ongetwijfeld leiden tot nieuwe inzichten, nieuwe ideeën over hoe we onze energievoorziening verduurzamen en we zien ook heel erg uit naar hoe we daar op een nog betere manier onze inwoners bij betrekken. Want dat kan in ieder geval vele malen beter. Dank u wel voorzitter, dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb gehoord dat alle fracties voor dit voorstel willen gaan stemmen. Dit betekent dat het voorstel unaniem is aangenomen.

22. Sluiting

De voorzitter: Dat was het laatste agendapunt van onze raadsvergadering. Rest mij u nog om u een hele fijne avond te wensen. Wat ik ook leuk vind om op te merken is dat wij voorlopig weer onze laatste digitale sessie met elkaar hebben gehad. Want vanaf volgende week komen we weer fysiek bij elkaar. Ik moet zeggen dat ik na al deze digitale vergaderingen, die al met al toch wel goed zijn gegaan, toch ook wel heel erg uitkijk om u allemaal weer fysiek te zien. Vooral om u allemaal weer compleet bij elkaar te zien. Ik zou zeggen: blijf gezond en we zien elkaar in goede gezondheid, live, volgende week. Tot dan.