

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA), de heer L. Meerhoff (CDA), de heer H.A. Kramer (D66), mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer M. Haalboom (POV), de heer J.W.P. Hendriks (POV), de heer G.L. Hoovenstat (POV), de heer K.I.J. Luttik (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV)
- 10
- 15 wethouders: de heer R. Ossendorp, de heer T. Pietersma, de heer J.M. Schalkwijk, de heer R.F.T. van Wanrooij
- de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- afwezig m.k.g.: de heer M. Bruijn (CDA)
- 20 verslaglegging: mevrouw C. Wilms, DemiSec

AGENDA

- 25 1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Spreekrecht publiek
5. Benoemingen
- 30 5.a Aanwijzen functionaris gegevensbeheer
- 5.b Benoemen lid Raad van Toezicht OPSPOOR
6. Vragenhalfuurtje
7. Debatpunten
8. Vaststelling woordelijk verslag
- 35 8.a Vaststelling woordelijk verslag van 14 maart 2023
9. Vaststellen Parapluplan Parkeren
10. Vaststellen Nota Bodembeheer
11. Herbestemmen budget ten behoeve van Duurzaamheidslening
12. Weigering van verklaring van geen bedenkingen bouw boothuis Poelweg 9 te Wormer
- 40 13. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Zaanoever
14. Vaststellen Inkoop- en aanbestedingsbeleid WL
15. Zienswijze Kadernota VVI
16. Verklaring van geen bedenkingen huisvesting Poelweg
17. Instemmen met Verklaring van geen bedenking Faunastraat 133b Wormer
- 45 18. Moties Vreemd aan de orde van de dag
- 18.a Motie GroenLinks Gedupeerden toeslagenaffaire
19. Sluiting

1. Opening

50

De voorzitter: Goedenavond allemaal, ik open de vergadering. Hartelijk welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Wormerland. Het is fijn om jullie

allemaal weer te zien. Ook de mensen op de publieke tribune en de mensen thuis, van harte welkom. We gaan er, met elkaar, weer een interessante avond van maken. Ik kijk eerst eventjes, met u, naar de agenda. O, ik hoor net dat de heer Bruijn, Melvin Bruijn, zich voor vanavond heeft afgemeld. Ik zie hier zijn fractiegenoot knikken. Ik kijk met u eventjes naar de agenda. Er is door Groen Links een motie vreemd aan de orde van de dag over de toeslagenaffaire aangeleverd. Die doen we alleen helemaal aan het einde. We hebben een motie ontvangen met betrekking tot het boothuis Poelweg. Ik kijk even naar de linkerkant. Ja, die gaan we bij het betreffende agendapunt behandelen. Dan is er nog een amendement rondgestuurd van D66 en GroenLinks over het budget ten behoeve van de duurzaamheidslening. Ook bij het betreffende agendapunt. Dan heb ik een verzoek gekregen om agendapunt 12, dat gaat over dat botenhuis, om dat iets naar voren te halen, omdat daar ook iemand voor op de publieke tribune aanwezig is. Ik wil u voorstellen om dat agendapunt direct te behandelen na het vaststellen van het woordelijk verslag, dus als we met de inhoudelijke agenda beginnen. In plaats van agendapunt 9 beginnen we dan eerst even met agendapunt 12. Akkoord? Ja, mooi. Even kijken. Dan heb ik net begrepen dat de portefeuillehouder, de heer Van Wanrooij, bij agendapunt 17 nog een mededeling zal doen. Dat kan, denk ik, ook op instemming rekenen? Ja?

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Dan kijk ik nog even rond of wij zo de agenda kunnen vaststellen. Dat is het geval. Dan doen wij dat ook.

3. Mededelingen

De voorzitter: We hebben al een afbericht gehoord. Zijn er nog andere mededelingen? Nee?

4. Spreekrecht publiek

De voorzitter: Nou, dat is er vandaag niet, maar er zijn wel twee benoemingen.

5. Benoemingen

5.a Aanwijzen functionaris gegevensbeheer

De voorzitter: Ik begin even met de aanwijzing van het functionarisgegevensbeheer. Het besluit luidt als volgt: Legal2Practice aan te wijzen als de functionaris gegevensbeheer voor de gemeenteraad en de door de gemeenteraad ingestelde commissies, met terugwerkende kracht, per 1 januari 2023. Heeft iemand hier een stemverklaring bij? Nee, dan gaan we over tot stemming, neem ik aan? Dan is dat zo vastgesteld.

5.b Benoemen lid Raad van Toezicht OPSPoor

De voorzitter: Dan gaan we ook naar de benoeming van een lid van de Raad van Toezicht van OPSPoor. Dat betreft de heer Kentson, voor de periode vanaf 1 mei 2023 voor een periode van vier jaar. De benoeming van dit lid is geheim. Daarom wil ik graag een stembureau instellen. Ik stel voor dat de heer Haalboom, als voorzitter, mevrouw De Boer-Kocx en de heer Bruijn hadden wij bedacht, maar dan wijk ik even uit naar zijn fractiegenoot, de heer Meerhoff, als stembureau te benoemen. Ik wil u vragen om plaats te nemen, dan schorsen wij de vergadering even. Dan vraag ik aan de leden van de gemeenteraad om het stembriefje in te vullen.

Schorsing

De voorzitter: Ik zie dat het stembureau haar werkzaamheden heeft afgerond, dus dan heropen ik de vergadering. Dan gaan we luisteren naar de voorzitter, de heer Haalboom, om de uitslag met ons te delen.

5 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk superspannend. Even kijken. Proces-verbaal voor benoeming van de heer J. Kentson tot lid van de Raad van Toezicht van Stichting OPSPOOR, per 1 mei 2023, voor een periode van vier jaar. Aantal uitgebrachte stemmen: 16. Aantal stemmen voor het voorstel: 16. Stemresultaat: positief, waarbij de heer Kentson dus toetreden is tot lid van de Raad van Toezicht.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Haalboom. Wij wensen hem natuurlijk heel veel succes in deze mooie functie. Dan kijk ik even naar de agenda.

6. Vragenhalftje

15 **De voorzitter:** We hebben geen vragen op dit moment.

7. Debatpunten

20 **De voorzitter:** Er zijn ook geen debatpunten bij agendapunt 7. Dan gaan wij naar het woordelijk verslag van 14 maart 2023.

8. Vaststelling woordelijk verslag

8.a Vaststelling woordelijk verslag van 14 maart 2023

25 **De voorzitter:** Kunnen wij dat zo vaststellen? Ja? Dan hebben wij dat gedaan. Dan gaan wij nu eerst even naar agendapunt 12, zoals wij net, bij het vaststellen van de agenda hebben besloten. Dat betreft de weigering van de verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van het boothuis op het adres Poelweg 9 te Wormer.

30 **12. Weigering van Verklaring van geen bedenkingen bouw boothuis Poelweg 9 te Wormer**

35 **De voorzitter:** Dan kijk ik even of er stemverklaringen zijn. Ik ben abuis. Ik ga eerst naar de motie, want de motie moet nog worden ingediend. Dat is een motie van de POV en de VVD. Wie wil daarover het woord voeren? De heer Doorenbos, gaat uw gang.

40 **De heer Doorenbos:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, mevrouw de voorzitter, wij hebben dit onderwerp in de voorronde uitvoerig besproken. Bij dit gesprek bleek uiteindelijk dat partijen in principe, van goede wil zijn om te komen tot een oplossing. Wanneer partijen, in principe, van goede wil zijn om te komen tot een oplossing, is het verstandig om eigenlijk van het begin af aan te kijken of dat mogelijk is. Uit het dossier kwam tegelijkertijd een ander beeld naar voren waarvan wij dachten, nou, gaat dit zo helemaal goed? En is wat op zich eventueel realiseerbaar zou zijn, op korte termijn mogelijk zonder allerlei onmogelijke en

45 juridische procedures en dergelijke? Dus tegenover die achtergrond hebben wij nagedacht en zijn wij uiteindelijk gekomen tot de motie, zoals vanavond ingediend. Ik weet niet of u wilt dat ik het helemaal voorlees of dat ik me beperk tot het voorlezen van het dictum?

50 **De voorzitter:** Dat mag allebei. Als u het helemaal voorleest, gaat het van uw spreektijd af. Dat is een eigen afweging.

De heer Doorenbos: Dan gaan we het heel kort houden. Dan beperk ik mij tot het dictum. Het dictum is:

"concluderende dat op grond van bovenstaande aanvrager duidelijk maakt bereid te zijn tot nader overleg met betrekking tot diens ingediende verzoek tot het verstrekken van een verklaring van geen bedenkingen;

5 draagt het college van burgemeester en wethouders op om met aanvrager(s) op basis van de uitgangspunten van de stedenbouwkundige adviesnotitie Botenhuis Poelweg 9 te Wormer, zoals uitgebracht door RHO-adviseurs in overleg te treden teneinde te komen tot een concrete aanvraag ter realisering van een boothuis planologisch en qua omvang ter plekke acceptabel."

10 MOTIE

Verklaring van geen bedenkingen bouw boothuis Poelweg 9 te Wormer.

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen d.d. 11 april 2023;

15 kennisgenomen hebbende van het raadsvoorstel tot het weigeren van het verstrekken van een Verklaring van geen bedenkingen, ter zake van de bouw van een boothuis achter de kavel Poelweg 9 te Wormer;

constaterende dat:

- 20
- aanvrager middels een brief d.d. 6 april 2023, met als onderwerp: "Aanvulling weigering Verklaring van geen bedenkingen bouw boothuis Poelweg 9 te Wormer" heeft aangegeven bereid te zijn tot nader overleg met betrekking tot de bewuste aanvraag;
 - in diens brief daartoe opgemerkt: "uiteraard zijn welwillend mee te denken om het botenhuis in afmetingen aan te passen";

25

concluderende dat:

- op grond van bovenstaande aanvrager duidelijk maakt bereid te zijn tot nader overleg, met betrekking tot diens ingediende verzoek tot het verstrekken van een verklaring van geen bedenkingen;

30

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- om met aanvrager(s) op basis van de uitgangspunten van de stedenbouwkundige adviesnotitie Botenhuis Poelweg 9 te Wormer, zoals uitgebracht door RHO adviseurs in overleg te treden teneinde te komen tot een concrete aanvraag ter realisering van een boothuis planologisch en qua omvang ter plekke acceptabel;

35

en gaat over tot de orde van de dag."

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Wil de POV nog een eigen bijdrage leveren bij het indienen van deze motie?

45 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Nou, niet echt. Alleen, ja, we hopen, we hopen echt door middel van deze motie de betrokken partijen om de tafel te krijgen, teneinde natuurlijk een goede oplossing te vinden. Vandaar dat wij deze motie samen hebben opgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de bespreking van deze motie. Wie wil hierover het woord voeren? Mevrouw Schoonheim, GroenLinks en daarna de heer Kramer.

50 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel, voorzitter. Ja, begrijpen wij goed dat dan op basis van deze motie de verklaring van geen bedenkingen op dit moment inderdaad geweigerd zou moeten worden. Dat dat ook inhoudt dat dan de gehele vergunningsprocedure opnieuw doorlopen zou moeten worden. Dat betekent dan toch nog wel wat. Wat dat betreft hadden wij het liever gezien, want de inhoud van de motie, daar zijn wij het op zich mee eens, dat

5 het goed zou zijn om toch te kijken in hoeverre het mogelijk is om op die plek ook een botenhuis te laten bouwen en ook zonder allerlei juridische toestanden, om het maar zo te zeggen, maar zou het dan niet beter zijn geweest om nu met elkaar voor te stellen om het raadsvoorstel, dus het agendapunt, eigenlijk van de agenda af te voeren, want dan stel je
5 een en ander uit en voorkom je dat die hele procedure opnieuw moet worden opgestart. Hoe staan de aanvragers daar tegenover? Of de indieners van de motie, bedoel ik?

10 **De voorzitter:** Ja, voor de duidelijkheid gaan wij eerst even naar de heer Doorenbos. Dat verheldert de discussie, denk ik. Gaat uw gang.

15 **De heer Doorenbos:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals u terecht opmerkt, wanneer de raad vanavond besluit het collegevoorstel nadrukkelijk te volgen, dan is de huidige aanvraag van tafel en daarmee ook verworpen. Dat brengt dan vervolgens meestal, zoals u terecht constateert, dat de vergunningsprocedure opnieuw doorlopen moet worden. Ja, ik
15 kan niet anders antwoorden dan ja, daarin hebt u volledig gelijk. Tegelijkertijd is het zo dat onzes inziens het enige is dat mogelijk is, zoals u terecht suggereert, wij halen het van de agenda af. Dat is mooi, maar dan blijft de huidige situatie, zoals die er ligt, liggen. We kunnen eigenlijk weinig tot geen andere zaken aanpakken en tot een andere besluitvorming komen. Het is zo, op deze manier, gelopen. Dit is het risico dat partijen willens en wetens
20 hebben gelopen bij de aanvraag en ja, op een gegeven moment kunnen we helaas niets anders als het hier op de raadsagenda komt. Nogmaals, theoretisch hebben wij de mogelijkheid, wanneer twee partijen daarmee instemmen, om het onderwerp van de agenda af te halen. Ja, die mogelijkheid hebben we, maar het levert niets op. De enige mogelijkheid om iets op te leveren, dat wil zeggen nadrukkelijk constructief iets op te leveren, is deze
25 oplossing. Ik hoop daarmee uw vraag te hebben beantwoord.

30 **De voorzitter:** Ja, dus even voor de duidelijkheid; u wilt instemmen met het voorstel, zoals het er ligt. Daar stemt u mee in, als indieners van de motie. Tegelijkertijd wilt u met deze motie eigenlijk een opening bieden voor het vervolg. Moet ik het zo opvatten?

De heer Doorenbos: In een woord, mevrouw de voorzitter, exact.

De voorzitter: Dank je wel. Mevrouw Schoonheim, had u nog meer in de eerste termijn?

35 **Mevrouw Schoonheim:** Nee.

De voorzitter: Nee? Dan gaan we naar de heer Kramer in de eerste termijn. D66.

40 **De heer Kramer:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijn verhaaltje voor mij, maar volgens mij klopt het niet helemaal, wat mijnheer Doorenbos zegt. Als wij vanavond het voorstel aannemen, dan gaat de zienswijzenprocedure in. Als ik het goed heb begrepen. Het is een concept. Pas als de zienswijzenprocedure achter de rug is neemt de raad een besluit tot een definitieve weigering. Ik zal dat dus... Nu stijgt het even boven mijn pet, dus dat leg ik
45 eventjes richting B&W of ik daar correct in ben en of dat de juiste weg is. Voor wat betreft de motie, want daar heb ik natuurlijk wel wat over te zeggen, ik verbaas me een beetje over de motie, want de motie suggereert in feite, als ik het dictum lees, u draagt het college van burgemeester en wethouders op om met aanvragers in gesprek te gaan. Dat is staande praktijk. Hier lijkt het nu net of ons college dat niet wil of niet zou willen. Dat is, denk ik, absoluut niet het geval. Ik heb daar wat moeite mee. Op dit moment ligt er een verzoek van
50 de betrokkene om weer in gesprek te gaan. Dat vind ik fijn, want communicatie over dat onderwerp is belangrijk en wie weet komen we wel tot een oplossing. Daar kunnen we alleen maar achter staan. Maar ik heb toch ook moeite met de suggestie die ik eruit lees, dat B&W opgedragen moet worden om met mijnheer in gesprek te gaan. Naar mijn idee is dat echt staand beleid en is deze motie dus in feite overbodig. Dat was even mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Ja, u krijgt straks de gelegenheid om nog even te reageren, maar ik wil even het rondje af. De heer Kindt in de eerste termijn van de PvdA.

5 **De heer Kindt:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met het raadsvoorstel kunnen wij goed instemmen. De motie spreekt ons ook aan, maar we zouden graag ook nog willen horen hoe het college daar zelf over denkt, qua uitvoerbaarheid. Dat zou ik eerst nog even willen vernemen.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Kindt. Dan gaan we naar de heer Meerhoff, CDA.

De heer Meerhoff: Eigenlijk ga ik mee met mijn collega van de PvdA. Ik zou het graag horen. Ik moet zeggen dat het verhaal, zoals ik heb gelezen, van de aanvragen, dat dat wel aangrijpt. Dat het ook een hele mooie toevoeging was van het dossier. Ik heb last van de ruis, merk ik.

15 **De voorzitter:** Mevrouw Fens en overige collega's GroenLinks, het hindert een beetje. De heer Meerhoff.

20 **De heer Meerhoff:** Dat grijpt aan. Ja, aan de andere kant, ik werd best wel gemangeld in dit onderwerp, merkt ik. Het leek een beetje een klein agendapunt, maar ik werd heen en weer geslingerd van wat moet je hier nu precies mee? Regels en... Maar ja, aan de andere kant zie je ook dat daar meer botenhuizen staan, aan de afmeting. Ik werd echt gemangeld in dit onderwerp. Ik vind het moeilijk, dat merk ik. Tot op het laatste moment vind ik het moeilijk om hier nu echt iets van te vinden. Ik vind de motie heel toegankelijk. Ik denk, ja, dan kom je er
25 wel uit. Uit de brief van de indiener lees ik dat ook terug. Ik denk, ja, wel bereid tot overleg hierin. Ik denk, nou, mooi, weet je wel. We gaan aan tafel en kom tot een mooi botenhuis dat zowel de indiener tevreden stelt, maar ook waar wij zelf juridisch niet mee in de problemen komen. Ja, maar ik wacht graag de reactie van de portefeuillehouder af.

30 **De voorzitter:** Dan gaan we verder. Hoe we het gaan doen gaan we nog even... Ja, GroenLinks heeft al een eerste termijn gehad. Heeft u een...? Vanwege de ordentelijkheid van de... Want u heeft nu niet... U wilt eigenlijk nog een bijdrage leveren hé? Ja, dat komt straks. Ja, dat mag u heel even bewaren, want dan gaan we in de eerste termijn eerst even naar de indieners terug. Er is nog een suggestie gedaan. Een vraag gesteld eigenlijk. Is deze
35 motie niet overbodig? Dat was de vraag aan u.

De heer Doorenbos: Mevrouw de voorzitter, de vraag overbodig. Ja, nu gaan we terechtkomen in definities en waarden van woorden. Deze motie beoogt nogmaals de
40 bereidwilligheid uit te spreken. Die bereidwilligheid, om te komen tot een oplossing, hoort niet alleen in het openbaar bestuur thuis, maar ook tussen de mensen onderling. Om in dit geval enerzijds duidelijk te maken dat we een goed open oog en oor hebben voor betrokkenen, voor de maatschappij, maar tegelijkertijd ook streven naar constructieve oplossingen, moeten wij wat doen. Dat 'moeten doen' proberen wij, in dit kader, duidelijk te maken. Hier, via deze motie. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Oké. Dan gaan we eerst even naar de portefeuillehouder luisteren. Als u vraag dan nog niet beantwoord is, kom ik daarna even bij u terug. De heer Van Wanrooij.

Wethouder Van Wanrooij: Dank u wel. Ik wil eerst even een antwoord geven op de vraag
50 over het intrekken, of tenminste de verklaring van geen bedenkingen, zoals wij dat hier, als college, als voorstel hebben. Inderdaad, wij adviseren ook om met het voorstel van het college mee te gaan, omdat de aanvraag die er ligt volgens specifieke afmeting en specificatie locatie is. Dus het klopt inderdaad. Op het moment dat je daar niet... Je wilt naar een andere locatie en een andere afmeting. Dan zul je daar opnieuw een nieuwe aanvraag
55 voor moeten indienen. Dat is eenmaal een feit. Dat kun je niet in dezelfde aanvraag of in

dezelfde vergunningsaanvraag doen. Dat is helaas waar je dat onderscheid in moet maken. Vandaar is ons advies ook om daarin mee te gaan. Ik voel me ook gesterkt door, maar ik heb het vorige week in de voorronde ook gezegd, de motie. Natuurlijk willen wij in gesprek over dat botenhuis op een andere locatie en met die afmetingen, zoals dat ook in het rapport is aangegeven, nu wilde ik nog wat zeggen, om uiteindelijk tot een oplossing te komen, maar dan komt het weer op... Dat er dan een nieuwe aanvraag... Omdat het op een andere plaats komt en een andere afmeting heeft. Dan krijg je inderdaad een nieuwe aanvraag. Dat is helaas de technische uitleg van deze situatie.

10 **De voorzitter:** Oké. Dus ik hoor dat u met de motie uit de voeten kan, als ik het goed begrijp? Ja? En dan was er nog de vraag van D66, de technische vraag over klopt het dat dit dus de conceptverklaring van geen bedenkingen is en dat we nu de zienswijzenprocedure ingaan? Kunt u daar nog iets over zeggen?

15 **Wethouder Van Wanrooij:** Ik pak even het raadsvoorstel erbij. Ja, dat klopt inderdaad. Er moeten inderdaad zienswijzen... Sorry. Ik had het... Het laatste, het staat er ook bij, voorgestelde besluit, bij punt 3, staat het ook aangegeven. Dat klopt.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Nou, de vraag van mevrouw Fens zat er nog niet bij, bij uw antwoord. Mevrouw Fens.

25 **Mevrouw Fens:** Ja, dat gaat nog even over het traject daarna, want dan hebben wij natuurlijk die zienswijzenfase en dan komt het terug naar de raad. Dan is het logisch dat de raad zegt, dan geven wij een definitieve klap op die weigering. Hoe ziet u dan, in dat kader, die nieuwe aanvraag? Want dat is dan weer helemaal een traject dat daarbuiten valt. Wilt u eerst dit traject afwachten en dan in gesprek gaan en de nieuwe aanvraag laten indienen?

De voorzitter: Wethouder Van Wanrooij.

30 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja, ik denk dat het verhaal zich ergens gaat kruisen. Ik denk ook op een gegeven moment dat wij... Stel dat wij eruit gaan komen op een andere locatie en met andere afmetingen, dat wij inderdaad met een nieuw verhaal en met een nieuw voorstel naar u toekomen. Dan zullen wij ook aan uw raad vragen om wat hier, op dit moment, voorligt terug te nemen. Dat wij dat dan terugnemen inderdaad. Dat klopt.

35 **De voorzitter:** Ja, dan zouden we bijvoorbeeld... Het zou denkbaar zijn dat de aanvrager dan de vergunning intrekt.

40 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja.

De voorzitter: Of ten minste verzoek tot de vergunning intrekt.

45 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja, maar dan hopen we inderdaad dat wij daar, voor die tijd, uit zijn gekomen. Dat hoop ik van harte.

50 **De voorzitter:** Ja, bekruipt mij toch een beetje het gevoel dat de discussie wat technisch wordt. Dat vind ik voor dit moment eigenlijk niet meer helemaal passend. Ik laat het gewoon even gaan natuurlijk, maar ik geef het maar even mee. Volgens mij gaan we dan naar de tweede ronde. Dan ga ik weer beginnen met de indieners. Willen jullie in tweede termijn nog wat kwijt?

55 **De heer Doorenbos:** Ik zie uw verwachtingsvol naar mij kijken, mevrouw de voorzitter. Ik moet u vanavond... Op dit punt moet ik u helaas teleurstellen. We hebben gezegd wat er te zeggen viel.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de overige fracties in tweede termijn. Mevrouw Schoonheim van GroenLinks.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel. Nou, het gaat dan eigenlijk meer over het voorgestelde besluit, want daar hebben wij drie beslispunten. Het lijkt ons dan voor de hand liggend om per beslispunt te stemmen, omdat wij anders bij punt 3 de onder 1 en 2 bedoelde
10 voorgenomen weigering als definitief beschouwen indien er geen zienswijzen tegen het voorgenomen besluit worden ingediend. Maar dat lijkt ons onlogisch, aangezien er dus nu wel als het goed is en dankzij de motie, tegelijkertijd een ander traject van start gaat.

De voorzitter: U krijgt daar straks een reactie op. Zijn er nog anderen in tweede termijn? Nee? Ja, wil de wethouder even reageren? Dat gaat hij doen. De heer Van Wanrooij.

15 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja, ik begrijp wat u zegt, alleen is dat op dit moment een aannname. We gaan ervan uit dat het inderdaad gaat gebeuren, tenminste dat hopen wij, maar we weten op dit moment niet definitief of dat zo is of niet natuurlijk. Dat is het punt. Ja, je kan er ook wel voorstemmen natuurlijk, maar dat is verder aan u hoe je daar, op die wijze, mee omgaat. Dat klopt.

20 **De voorzitter:** Ja, en nog even een aanvulling in de techniek van mijn kant. Of de indiener nu beslist om zijn aanvraag in te trekken, dan wel dat u het definitief afwijst, dat zal om het even zijn. Uiteindelijk weten we, dat is het advies van de portefeuillehouder, om met de
25 aanvraag, zoals die er nu ligt niet akkoord te gaan. Daar hoor ik ook eigenlijk niemand over die het daar niet mee eens is. Dat zou dan betekenen dat beslispunt 3 gewoon in stand kan blijven. Oké, dan zijn wij volgens mij toe aan de besluitvorming. Dan gaan we eerst naar het oorspronkelijke besluit. Dat is beslispunt 1, 2 en 3. Zijn er nog stemverklaringen bij? Nee. Is er behoefte aan stemming? Nee, dan is dat vastgesteld. Dan gaan we nu naar de motie. Zijn er nog stemverklaringen bij? Ja, de heer Kramer, D66.

30 **De heer Kramer:** Ja, ik ben niet echt overtuigd door de woorden van de indieners. D66 zal tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er dus behoefte aan stemming? Wie is voor deze motie? De fractie van GroenLinks, de fractie van de PvdA, de fractie van het CDA met 1 lid, de
35 fractie van de VVD en de fractie van de POV. Dat betekent dat de motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 1 stem tegen. Wij gaan verder met onze agenda. Dan pakken wij het terug bij agendapunt 9. Dat betreft het vaststellen van het Parapluplan Parkeren.

40 **9. Vaststellen Parapluplan Parkeren**

De voorzitter: Het onderwerp is besproken tijdens de voorronde van 4 april 2023. Alle
45 fracties hebben aangegeven dat zij het raadsvoorstel steunen. De vragen van de PvdA en D66 zijn beantwoord en de nota van zienswijzen is gecorrigeerd. Zijn er stemverklaringen? Nee? Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan is dit voorstel zo vastgesteld. Dan gaan we naar de Nota Bodembeheer, agendapunt 10.

10. Vaststellen Nota Bodembeheer

50 **De voorzitter:** Het onderwerp is ook besproken in de voorronde van 4 april 2023. De PvdA en het CDA konden instemmen, GroenLinks stemt niet in en de VVD en de POV hebben het voorstel mee teruggenomen naar hun fractie. Naar aanleiding van de bespreking heeft de Omgevingsdienst een notitie aangeleverd. Deze is bij de stukken gevoegd. Zijn er
55 stemverklaringen? Mevrouw Fens, GroenLinks.

5 **Mevrouw Fens:** Tijdens de behandeling in de voorronde bleek dat er nog geen duidelijkheid was over de financiële gevolgen voor de gemeente. Dan gaat het om de nieuwe taken op grond van de Wet bodembescherming die de gemeente per 1 januari 2024 overneemt van de provincie. GroenLinks is verheugd dat de nu aangeleverde notitie meer duidelijkheid
10 verschafft. Duidelijk is in ieder geval dat de gemeente geen extra financiering ontvangt voor deze nieuwe taken en ook is van belang dat ODIJmond, vooruitlopend op de definitieve afspraken over de bekostiging, een inschatting heeft gemaakt over de verdeelsleutel van de kosten in de Begroting 2024. Dat geeft in ieder geval inzicht. Dank daarvoor. Dat betekent dat GroenLinks ook zal instemmen met het raadsvoorstel tot vaststelling van de Nota Bodembeheer, met als ingangsdatum 1 januari 2024. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is heuglijk nieuws. Dan hebben we de heer Kindt, PvdA.

15 **De heer Kindt:** Voorzitter, wij hebben ook met waardering kennisgenomen van de notitie Bekostiging bodemtaken. Goed dat dit aspect op deze wijze is geadresseerd. Een compliment voor de GroenLinksfractie om dit te adresseren in de voorronde. Wij kunnen instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Zijn er nog andere stemverklaringen? Mevrouw De Boer, VVD. Gaat uw gang.

25 **Mevrouw De Boer:** Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad, in de voorronde bleek dat nog niet alle stukken helemaal compleet waren, dus ontbrak inderdaad de financiële onderbouwing op de basis nog. En dankzij de hele snelle actie van de wethouder hebben wij daar duidelijkheid over gekregen, dus nu kunnen wij met het voorstel instemmen.

De voorzitter: Ook mooi nieuws. Anderen nog? Ja, de heer Haalboom, POV.

30 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een beetje bekend verhaal nu, maar wij zijn ook heel blij met die notitie. Dat geeft een hoop duidelijkheid. We hebben het in de fractie besproken. Wij kunnen ook instemmen met dit voorstel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog stemming gewenst is. Nee, dat had ik al zo een beetje voelen aankomen. Dank jullie wel. We stellen het zo vast. Dan gaan we naar het herbestemmen van het budget ten behoeve van de Duurzaamheidslening.

11. Herbestemmen budget ten behoeve van duurzaamheidslening

40 **De voorzitter:** Bij dit agendapunt is een amendement aangekondigd van D66 en GroenLinks. Ik kijk even naar de beoogde indieners. Wie wil hier het woord over voeren? Dat is de heer Kramer van D66. Gaat uw gang.

45 **De heer Kramer:** Goedenavond iedereen. Wij hebben in de voorronde uitgebreid gesproken over deze duurzaamheidslening. De duurzaamheidslening is natuurlijk een prachtig instrument om onze bevolking en onze bewoners te helpen met het verduurzamen van onder andere hun woningen. De reden voor het amendement is eigenlijk gelegen in het feit dat tijdens de behandeling in de voorronde wel duidelijk werd, de wethouder noemde het al, het gekozen bedrag van € 150.000,00 is arbitrair. Het is iets meer dan nattevingerwerk, want daar wil ik hem niet van beschuldigen, maar het is een aanname. Of dat een terechte
50 aanname is, dat is nog maar de vraag. Het is dus goed zaak om in de gaten te houden hoe wij nu dat geld over die twee potjes verdelen. De totale hoeveelheid blijft gelijk, alleen de verdeling over die twee potjes verandert. Vandaar dat wij eigenlijk willen aangeven, geef nu de raad ook de mogelijkheid om daarop te reflecteren en daar eventueel een beslissing in te nemen op het moment dat het nodig is om de verdeling van het geld te veranderen. Dat is de

achterliggende gedachte achter het amendement. Daartoe hebben we, ik zal het bij het dictum laten... Wij stellen voor een nieuw beslispunt 2 toe te voegen met de volgende tekst: "Dat de gemeenteraad minimaal 1x per jaar actief wordt geïnformeerd over het beschikbare budget voor duurzaamheidsleningen of wanneer er nog maar 25% resterende is van het budget voor duurzaamheidsleningen. Het informeren van de raad kan ook via de reguliere planning-en-controlcyclus."

Dat laten wij dus echt over aan B&W en de ambtelijke organisatie, om daar een geschikt moment voor te kiezen, want het moet natuurlijk wel zo zijn dat het ook voor de ambtelijke organisatie behapbaar moet blijven. Maar met de manier waarop wij het nu hebben omschreven geeft dat voldoende ruimte. Ik denk dat ik daarmee voldoende aan toelichting heb gegeven.

AMENDEMENT

Raadsvoorstel herbestemmen budget ten behoeve van duurzaamheidslening voor particulieren

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen d.d. 11 april 2023;

constaterende dat:

- er per februari 2023 vrijwel geen budget meer beschikbaar is voor duurzaamheidsleningen voor particulieren, waardoor aanvragen voor de duurzaamheidslening momenteel niet in behandeling genomen kunnen worden;
- de gemeenteraad altijd achteraf, en dus te laat, lijkt te kunnen reageren, als het budget voor duurzaamheidsleningen niet meer voldoende is;

overwegende dat:

- het gekozen bedrag van € 150.000,00 een arbitrair karakter heeft, waardoor het zaak is om kort op de materie te zitten;
- er meer grip op de duurzaamheidsleningen moet komen en dat er goed met de gemeenteraad gecommuniceerd dient te worden over de voortgang van (eventuele) duurzaamheidsleningen;

besluit:

een nieuw beslispunt 2 toe te voegen met de volgende tekst:

2. dat de gemeenteraad minimaal 1x per jaar actief wordt geïnformeerd over het beschikbare budget voor duurzaamheidsleningen of wanneer er nog maar 25% resterende is van het budget voor duurzaamheidsleningen. Het informeren van de raad kan ook via de reguliere planning-en-controlcyclus.

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel. Een soort vinger-aan-de-polsamendement. De andere indiener. Wenst u ook nog het woord te voeren, als aanvulling bij het indienen? Nee? Goed, dan gaan we naar de bespreking in de eerste termijn van het amendement. De heer Haalboom, POV.

De heer Haalboom: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap het amendement op zich wel, alleen eigenlijk het laatste zinnetje dat erin staat, dat is dan 'het informeren van de raad kan ook via de reguliere planning-en-controlcyclus'. Dat is ook eigenlijk zo. Dat gebeurt feitelijk al, dus ik vroeg mij af waarom dan dit amendement eigenlijk nog nodig is, bovenop het feit dat wij die reguliere planning-en-controlcyclus hebben. Misschien kan de heer Kramer daar nog iets meer aanvulling op geven? Of misschien verhelderen?

De voorzitter: Houd het even vast, mijnheer Kramer.

De heer Kramer: Ja, hoor. Het is...

De voorzitter: Er komen vast nog meer vragen. De heer Doorenbos, VVD.

5
De heer Doorenbos: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De heer Kramer wees ons er zelf al op, dat het gekozen bedrag van € 150.00,00 een arbitrair karakter heeft. Ja, het is een arbitrair karakter, zoals u het zelf aangeeft. Het is alleen een beleidsvoorstel. Of het nu arbitrair is of niet, dat is een strikt persoonlijke keuze. Ik zou dus om te beginnen graag willen weten waarom het bedrag van € 150.000,00 voor u niet aanvaardbaar zou zijn. Vervolgens de opmerking 'er meer grip op de duurzaamheidsleningen moet komen en dat er goed met de gemeenteraad gecommuniceerd dient te worden over de voortgang van eventuele duurzaamheidsleningen', maar geachte indieners, hiermee gaat u voorbij aan het feit dat wanneer het budget op is of dreigt op te raken, dat portefeuillehouder zelf al mijns inziens een informatieplicht heeft van de raad. Vervolgens het nieuwe beslispunt 2, daar staat: 'dat de gemeenteraad minimaal één keer per jaar actief wordt geïnformeerd over het beschikbare budget'. Ja, vanzelfsprekend gebeurt dat al automatisch, want de reguliere planning-en-controlcyclus verschijnt ook al minimaal één keer per jaar/op jaarbasis. In het verlengde daarvan komt de vervolgvraag voor mij en dat is: 'kan de ambtelijke organisatie een dergelijk systeem zondermeer bijhouden? Ik kan me voorstellen dat er pieken zijn in aanvragen en dan moet het ook nog eens een keer allemaal zo verwerkt kunnen worden. Dan vraag ik mij des te meer af of dit überhaupt, hoe sympathiek ook, laten we het heel erg eerlijk zeggen, of dit amendement niet een stapje té ver is en té veel is. Ik hoor graag de zienswijze van de portefeuillehouder in dezen. Dank u wel.

25
De voorzitter: Dank u wel. De heer Meerhoff, CDA.

De heer Meerhoff: Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn collega van de VVD.

30
De voorzitter: De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het amendement. Een aantal vragen is al ter sprake gekomen. Een vraag die bij ons nog leeft is: begin van het jaar zijn er zo een zeven aanvragen geweest en die zijn niet gehonoreerd. Pas nu komen we tot besluitvorming over het aanvullen van het bedrag van de reserve. Maar dit is ook een raadsbevoegdheid, om te besluiten over het budget. Een snellere rapportage lost het knelpunt niet op om sneller budget of een aanvullende reserve te krijgen, tenzij wij zaken naar het college delegeren. Het punt is, krijgen wij met dit amendement sneller dat budget, als de reserve dat nog toestaat, om aanvragen te honoreren? Ik betwijfel dat. Nou, daar zou ik graag nog antwoord op willen hebben.

45
De voorzitter: We gaan naar de heer Kramer. Er zijn diverse vragen gesteld. Wilt u schorsen?

De heer Kramer: Ik zal proberen iets aan antwoorden te geven. Dan hoor ik vanzelf wel of dat voldoende is, ja of nee. Laat ik even, want die ligt nog het verst in mijn geheugen, mijnheer Kindt van de PvdA heeft het over budgetten. Het gaat over het schuiven tussen twee verschillende potjes. Het gaat niet om extra budget dat gefourneerd moet worden. Het gaat om die verdeling tussen twee verschillende potjes.

De heer Kindt: Als ik hier even op kan interrumpen?

De voorzitter: Een interruptie van de heer Kindt.

De heer Kindt: Het gaat mij ook niet om...

De voorzitter: Dat mag wel.

5 **De heer Kindt**: Het gaat mij vooral ook...

De voorzitter: Via mij.

10 **De heer Kindt**: Dat budget dat krijgt u uit die andere potjes. Dat is echt een verschuiving van de middelen naar andere reserves. Dat is een raadsaangelegenheid. Dat was mijn punt. Dat wilde ik even verduidelijken.

15 **De heer Kramer**: Dat dat een raadsaangelegenheid is, dat klopt. Dat zeggen wij ook in het amendement. En daarom moet er ook naar de raad worden toe gekomen, want dat kan het college niet doen. Het is een raadsding.

20 **De voorzitter**: Ja, als ik misschien heel even mag helpen? De vraag zit hem, denk ik, op het punt van de flexibiliteit. Het gaat inderdaad van de ene naar de andere reserve. Met dit amendement bevorderen wij daarmee ook de flexibiliteit en de snelheid om van het een naar het ander te gaan. Dat is de vraag.

De heer Kindt: Ja. Oké. Nou, die aanname, dat zie ik toch anders. Maar bedankt voor het antwoord.

25 **De voorzitter**: De heer Kramer. U mag de beantwoording... de vragen in de eerste termijn vervolgen. Ik zal u nog even op weg helpen. Waarom hebben wij dit amendement nodig? Wij hebben toch al rapportage via de P&C-cyclus? Heeft het iets te maken met het feit dat u het bedrag niet aanvaardbaar vindt? En hoe kijkt u aan tegen de actieve informatieplicht die al vanuit het college aanwezig is?

30 **De heer Kramer**: Wij hebben natuurlijk door het jaar heen allerlei verschillende rapportages binnen de P&C-cyclus. Daarin wordt op dit moment niet de onderuitput... Ja, er wordt op een gegeven moment, bij de jaarrekening weten wij het wel, hoeveel er het afgelopen jaar uit een bepaald potje vandaan is gehaald. Dat kun je zien. Maar dat is allemaal achteraf. Dat is tot maximaal een jaar achteraf. In de reguliere P&C-cyclus staat dat niet zo specifiek in de verschillende rapportages. Daar worden hooguit totaalbedragen gegeven, er zit nog zoveel in... Of nee, het fonds is zo groot, staat er. Meer niet. Dat fonds blijft zo groot, want het is een revolverend fonds. Dus het gaat eruit als lening en het komt er weer in terug, maar dat doet aan de grootte van het fonds niets af. Wat er natuurlijk wel is en daar heeft u gelijk in, er is natuurlijk een actieve informatieplicht. Op het moment dat de pot leeg is, moet het college eigenlijk zeggen tegen de raad: jongens, de pot is leeg. Daarom zeggen wij ook, kom dan naar ons toe op het moment dat het 25% is. Dan weten wij in ieder geval, een soort voorwaarschuwing, dat we al in kunnen grijpen voordat we in een situatie komen waar we nu in zitten. Dat er dus geen nieuwe duurzaamheidsleningen uitgegeven kunnen worden, omdat het geld op is. Dus het is veel meer een ja, hoe moet ik dat zeggen, een proactief instrument om ervoor te zorgen dat wij die service naar onze burgers, naar onze inwoners, kunnen blijven verlenen. Dat is eigenlijk een beetje de achterliggende gedachte. Nou, ben ik de rest van die vragen weer kwijt.

45 **De voorzitter**: Nou, u bent al een heel eind op weg. U heeft nog een interruptie van de heer Doorenbos.

50 **De heer Doorenbos**: Ja, mevrouw de voorzitter, een opmerking. Mijnheer Kramer zegt letterlijk 'het geld van de duurzaamheidslening is op'. Maar mijnheer Kramer, wij spreken hier over een revolving fund. Betekent revolving fund aflossingen? Dat betekent dat het geld weer

terugkomt in het fonds. Dus uw opmerking over dat het fonds leeg is, dat kan al helemaal niet. Er zijn verplichtingen aangegaan. Aan die verplichtingen zijn leningen verstrekt. Met betrekking tot die leningen die worden afgelost; die komen weer terug in het fonds. Dus per definitie kan het fonds überhaupt niet leeg zijn, zolang er leningen zijn verstrekt.

5

De heer Kramer: Sorry, voorzitter, maar dan had de heer Doorenbos toch echt eventjes moeten luisteren naar wat ik heb gezegd, want ik heb hem net die hele systematiek uitgelegd.

10

De voorzitter: Oké, oké.

De heer Kramer: (Door elkaar gesproken) Doe ik even niets.

15

De voorzitter: Ik ga ook even naar mevrouw Schoonheim, want zij wil ook nog wat licht op deze kwestie die de heer Doorenbos naar voren brengt schijnen.

20

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel. Ja, ik had een interruptie, want ik zou aan de heer Doorenbos willen vragen of hij in een van de antwoorden die wij zo fijn hebben gekregen op onze technische vragen heeft gezien, dat er bijvoorbeeld in de afgelopen paar maanden slechts, naar ik meen, ruim € 2.000,00 is afgelost? Natuurlijk is het een revolverend fonds, maar wij wilden juist ook vooraf weten, hoe gaat het eigenlijk met die aflossingen? Dat loopt gewoon niet zo hard. Dus op dit moment gaat er meer uit dan dat erin komt. Je ziet bijvoorbeeld bij de gemeente Purmerend dat daar onlangs door een stormloop aan aanvragen voor die duurzaamheidsleningen weer € 2 miljoen beschikbaar is gesteld. Daar is nu, geloof ik, € 4 miljoen in totaal in de pot gestopt. Dat is natuurlijk een grotere gemeente dan dat wij zijn, maar het is helemaal niet ondenkbaar dat er bij ons ook een dusdanige stormloop is ingezet. Je ziet ook dat de aanvragen in principe oplopen. Daar komt bij dat de reserve waar wij het nu uithalen eigenlijk bij niemand bekend was. Eigenlijk niet eens bij de gemeente zelf. Wij als raad waren het min of meer vergeten. Niemand wist er meer vanaf. Laat staan dat de eigenaren van maatschappelijk vastgoed wisten dat zij in aanmerking kwamen voor zo een soort lening. We gaan ervan uit dat er nu wel zal worden gecommuniceerd, dus je kan er best van uitgaan dat daar ook gebruik van zal worden gemaakt. Dan is het toch prettig als wij, als raad, tijdig even helder worden geïnformeerd: hé jongens, let op! Het gaat eigenlijk wel weer heel erg hard. We hadden € 150.000,00 in het ene potje erbij gedaan. Er zijn weer zes aanvragen gedaan voor € 25.000,00. Het potje raakt weer leeg. Dat is toch alleen maar prettig. En liever dus nog eerder. Als die zes aanvragen niet allemaal tegelijkertijd worden gedaan, dat er nog 25% over is. Dat wij een besluit moeten gaan nemen met elkaar. Wij vragen nu nog helemaal niet: goh, laten we allemaal die duurzaamheidsleningen, die fondsen, volstorten met geld. Nee, we vragen alleen maar: laten we zorgen dat we op tijd, actief worden geïnformeerd, zodat wij er grip op hebben en dat wij tijdig met elkaar een besluit kunnen nemen, als dat nodig is. Dat is alles wat er wordt gevraagd.

35

40

De voorzitter: Ik ga eerst even terug naar de heer Doorenbos, want ik vind het wel heel leuk, het debat en daarna ga ik naar de heer Haalboom.

45

De heer Doorenbos: Mevrouw de voorzitter, het antwoord hierop is relatief simpel. Er bestaat een actieve informatieplicht. Tot nu toe hebben wij in elk opzicht het vertrouwen en het idee dat de portefeuillehouder ons bijtijds informeert. Daar hebben we niet zo heel veel woorden voor nodig. We gaan er simpelweg van uit dat op het moment dat - als de portefeuillehouder signalen heeft - om in uw woorden te spreken er een stormloop dreigt te ontstaan... en laten we in het verlengde daarvan uitspreken dat ook onze fractie dat hoopt, want dan betekent het dat de duurzaamheid en verduurzaming in elk opzicht...

50

Mevrouw Schoonheim: Voorzitter, ik heb een interruptie.

De voorzitter: Laat de heer Doorenbos heel even uitpraten, dan...

5 **De heer Doorenbos:** ...dat de verduurzaming op stoom is en op stoom komt, dan gaan wij er zonder meer vanuit dat het college, in het kader van de actieve informatieplicht, ons nader zal informeren. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Ja, ik kan even terug naar de indieners. Dat kan, maar ik krijg een beetje het gevoel dat jullie het hierover niet eens gaan worden. Volgens mij zitten jullie ook niet heel ver uit elkaar. De indieners zeggen, wij willen graag tijdig heads-up, als er 25% over is en de heer Doorenbos zegt, ik wil ook graag geïnformeerd worden, als het bijna is uitgeput, maar ik ga ervan uit dat het automatisch gebeurt. Ik ga nu eerst even naar de heer Haalboom en dan kunnen jullie weer reageren.

15 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Schoonheim, ik ben het eigenlijk met u eens en ook best wel met de heer Kramer. Ja, wij moeten hier aandacht voor hebben. Zeer zeker. Alleen ben ik van mening dat dat ook gewoon middels de normale kanalen kan. In mijn optiek hebben wij daar niet een extra amendement voor nodig. Ik zou eigenlijk ook nog wel even de portefeuillehouder hierover willen... Want als hij kan aangeven dat hij daar
20 actief in informeert, dan is dat voor mij voldoende.

De voorzitter: Oké, we gaan naar de laatste beantwoording in de eerste termijn van de
25 indieners. Daarna gaan we naar de wethouder luisteren. Mijnheer Kramer, denk aan uw spreektijd. U heeft nog een minuut. Mevrouw Schoonheim heeft nog voldoende minuten. Ja, daar gaan we, mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. Wij vragen ons toch hier allemaal een beetje
30 af waar de heer Doorenbos en de heer Haalboom op baseren dat wij middels de bestaande actieve informatieplicht wel tijdig geïnformeerd zullen worden, want als dat zo was, dan hadden wij hier nu niet gezeten met het feit dat het potje leeg is en dat er geld moet worden overgeheveld. Het werkt dus blijkbaar niet zo dat het op tijd, middels de normale gang van zaken, gebeurt.

De voorzitter: Als u het goed vindt ga ik eerst even naar de portefeuillehouder. Ja? Goed.
35 Dat is in eerste instantie de heer Van Wanrooij.

Wethouder Van Wanrooij: Dank u wel. Ik heb met heel veel interesse geluisterd naar wat er
40 wordt gezegd. Ik heb één verhelderende vraag. Daar ga ik dan op reageren. Het bedrag waar u het over heeft, over die 25%, is dat die twee keer € 500.000,00 bij elkaar opgeteld? Daar 25% van of... Want dat staat er namelijk niet bij. Dat is namelijk even onduidelijk in
45 dezen. Oké. U heeft het over actieve informatieplicht. Nou, ik kan u zeggen, op het moment dat wij begin dit jaar erachter kwamen dat deze pot van particulieren leeg ging en de ambtenaar die daarmee bezig was had op dat moment toevallig ook overleg met SVN, dan zie je dat er een aantal dingen de afgelopen jaren vanuit het college - en dat is, ik moet
50 zeggen, echt van de afgelopen jaren - onvoldoende is gecommuniceerd over de duurzaamheidsleningen. Dat kan ik zeggen, dat is niet goed. Zowel voor particulieren, als voor maatschappelijk vastgoed hè? Daar gaan we, en dat heb ik ook gezegd in de voorronde, uitgebreid op inzetten en ik hoop dat die pot zo snel mogelijk leeg is. Laten wij daar eerlijk over zijn, want dat betekent dat wij heel veel - en particulieren en
55 maatschappelijk vastgoed, waaronder stichtingen en sportverenigingen - aan het verduurzamen zijn. Dat sowieso. Op het moment dat wij er in februari achter kwamen zijn wij ook gelijk gaan kijken, hoe kunnen wij die gelden die op dit moment - dat was ongeveer € 400.000,00 - daar stof stonden te vergaren zo goed mogelijk inzetten. Daarmee zijn wij op een actieve manier richting deze raad gekomen, om u daarover te informeren. Wij leggen u hier de keuze voor om een bepaald bedrag vanuit de ene duurzaamheidslening naar die

andere duurzaamheidslening te hevelen. Dat is onze actieve rol hierin geweest. Dat zal ik blijven doen. Dat kunt u van mij, als garantie krijgen. Daar heb ik geen amendement voor nodig. Als je praat over het totale bedrag, dan kan ik u zeggen dat ik hoop dat die € 150.000,00, op het moment dat wij het weer open zetten, er weer heel snel doorheen gaat, want dat betekent dat er goed gebruik van wordt gemaakt. Dat kan ik u alvast melden, als onderdeel van de actieve informatieplicht, dat er dan nog € 250.000,00 van die totale duurzaamheidslening van € 1 miljoen, dat is 25%, nog open staat. Dus bij dezen, dat kan ik dan vast onder winstwaarschuwing geven, dat die eraan komt. Daarnaast geef ik u ook aan dat wij heel veel naar onze verenigingen en stichtingen, hier, in onze gemeente gaan communiceren over die € 250.000,00 voor dat maatschappelijk vastgoed, om daar uitermate gebruik van te gaan maken. Als u vanuit de raad daaraan geld wilt doneren vanuit de mogelijkheden die wij financieel hebben als Wormerland, dan zijn daar mooie momenten voor dat u daar extra geld in kunt stoppen. Dat is verder aan u, aan de raad, om daar een beslissing over te nemen. Over de planning-en-controlcyclus gaat mijn collega Schalkwijk, maar ik kan u nu in ieder geval garanderen, wat ik u net zei, over de actieve informatieplicht. Anders hadden wij dit vanavond ook niet op deze agenda gehad. Dank u.

De voorzitter: Even voor mij, voor de duidelijkheid. U geeft eigenlijk een toezegging met betrekking tot de actieve informatieplicht, alleen u heeft zich nog niet uitgesproken over het moment. Is dat moment in uw ogen gelijk aan wat u nu doet? De pot is leeg en dan komt u naar de raad? Of zoals hier gesuggereerd wordt, eerder, als die bijna leeg is bijvoorbeeld? Voor 25% leeg is?

Wethouder Van Wanrooij: Nou ja, ik kom zodra... Ja, 25%, dat kan ik u nu al zeggen. Daar gaan wij binnen nu en de komende periode gegarandeerd op terechtkomen. Dat is alvast de winstwaarschuwing die ik u geef. We gaan er natuurlijk heel breed op inzetten om dat geld van die € 150.000,00 uit te zetten. Dat de mensen dat aanvragen. Dat hoop ik ook van harte, want dat betekent dat wij meer gezinnen en huizen aan het verduurzamen zijn. Dat overige bedrag, daarvan hoop ik dat het bij stichtingen en sportverenigingen wordt ingezet. Ik ga zeker, maar dat heb ik al eerder gemeld, zodra dat voordoet, per direct ook melden. Dat is gewoon een garantie.

De voorzitter: Zodra het zich voordoet? Wat bedoelt u daarmee?

Wethouder Van Wanrooij: Zodra we meer zicht hebben. Zodra we zien, want we gaan natuurlijk de website weer openzetten voor aanvragen, dat die binnenlopen, gaan wij u daar weer over informeren. Dat is ook de juiste manier, denk ik, om dat te doen.

De voorzitter: Goed. Dan was er nog een technisch vraagje over dit amendement. Stel dat het wordt aangenomen, kunnen wij het dan ambtelijk uitvoeren?

Wethouder Van Wanrooij: Ja.

De voorzitter: Het antwoord daarop is ja. Dan gaan we nog even naar wethouder Schalkwijk. Wilt u nog iets kwijt over de planning-en-controlcyclus?

Wethouder Schalkwijk: Dank u wel. Via de reguliere Planning & Control, om het daarin op te nemen? Ik kan het natuurlijk wel toezeggen, maar ik weet niet of het wordt nageleefd, want dat betekent dat er in een van de documenten, waar we het dan ook in gaan doen, een paragraaf moet worden opgenomen met betrekking tot duurzaamheidsleningen en de stand van zaken daarin. U heeft mijn collega net gehoord dat op het moment dat de bodem in zicht is wij dan als vanzelfsprekend naar de raad toekomen om te vragen of het budget kan worden aangevuld. Overigens artikel 10, lid 1 geeft ook aan, als er geen budget meer is, dan wordt een aanvraag afgewezen. Wij hebben er dus in principe wel in voorzien. Maar het probleem zit hem bij mij in welk document van de Planning & Control gaan we dat doen en

gaan we het ook met zijn allen niet vergeten? Want daar zit het hem een beetje in. Welke ambtenaar gaat dit nu opschrijven? Ik vertel u, ik ga hier niet het hele jaar aan denken, dan weet u dat ook alvast. Er zijn andere dingen die mij bezighouden. Dus ik zit er een klein beetje mee. Maar het feit - ik denk dat het al genoeg zegt, wat collega Van Wanrooij zegt - dat op het moment dat het mis dreigt te gaan, in de zin van dat de pot leeg raakt, dan geven wij het dus goed uit, dan komen wij als vanzelfsprekend bij u. Dat lijkt mij voldoende om u dan, op dat moment, te gaan informeren. Voor de rest is het uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Ik lees in het dictum dat die planning-en-controlcyclus een soort kan-bepaling is. Het 'kan' via. U bent er niet heel enthousiast over. Dat hoor ik in uw bijdrage. Stel dat dit aangenomen wordt, dan heeft u misschien een suggestie om het op een andere manier te doen, dan in die Planning & Control? Of niet?

Wethouder Schalkwijk: Ja, op enig moment moet natuurlijk worden gekeken naar wat de stand van zaken is. Laten wij zeggen, als de planning-en-controlcyclus ook actief informeren is, dan is het ook op elke andere manier actief informeren van de raad. Maar wat is nu het geëigende moment in het jaar. Ik had al heel even voorgesproken met mijnheer Kramer, is het bijvoorbeeld bij de jaarrekening? Dat zou kunnen. Als je het bij de kadernota doet, dan stel ik vast dat wij net de jaarrekening hebben gehad en al heel snel komt de kadernota, dus dan heb je maar een heel korte tijd om te kunnen monitoren, wat is de stand van zaken. Als je het verderop in de tijd zet, dan zou je het kunnen doen bij de behandeling van de begroting, dat je dan een doorzicht krijgt, maar dan is de vraag of wij al niet te laat zijn om geld toe te kennen aan dit onderwerp. Dus, ja...

De voorzitter: Er zitten wat haken en ogen aan.

Wethouder Schalkwijk: Er zitten... Ja, precies. Ja.

De voorzitter: Duidelijk.

Wethouder Schalkwijk: Ja, want ik wil niet iets beloven, dat ik niet na kan komen.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van Wanrooij nog een nabrander heeft.

Wethouder Van Wanrooij: Ja, ik wil het toch nog even benadrukken. Zodra je dat in de planning-en-controlcyclus wilt stoppen, of in de kadernota, het voorjaarsbericht of wat dan ook, dan vind ik dat eigenlijk een moment, dat misschien een vast ijkpunt in het jaar is. Maar ik wil vooral inzetten op, zodra er iets voordoet, dat ik naar u toekom door middel van een raadsinformatiebrief of een andere manier van informeren. Ik denk dat dat de enige juiste manier is. Dat niet vastzetten in de tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede ronde. Ik ga beginnen met de indieners. Gehoord hebbende de eerste termijn en de reactie van het college, wat wilt u onze gemeenteraad nog meegeven? Mijnheer Kramer. U heeft beperkt tijd, dus houd er rekening mee.

De heer Kramer: Ja, ik ben heel snel klaar, want ik werd even getriggerd door hetgeen de heer Schalkwijk zei. Het gaat inderdaad bijvoorbeeld om artikel 10.1. Op het moment dat de pot leeg is, dan worden aanvragen afgewezen. Goed luisteren. De aanvraag wordt afgewezen. Dus niet on hold gezet, maar afgewezen, dus je krijgt je geld niet. Daar ligt eigenlijk ook precies het probleem, dat wij proberen te tackelen. Zorg nou dat wij op tijd geïnformeerd worden, zodat wij ervoor kunnen zorgen dat er voldoende geld in de pot blijft zitten, zodat een aanvraag niet afgewezen hoeft te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schoonheim, tweede termijn.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. Nou, daar sluit ik mij uiteraard bij aan.

Daarnaast viel het mij ook op dat er werd aangegeven, dat er altijd nog een risico is dat die duurzaamheidslening wordt vergeten. Nou ja, dat lijkt mij alleen maar meer reden om dit amendement wel aan te nemen. Klopt het dat eigenlijk de portefeuillehouder, de heer Van Wanrooij, aangeeft; nou, inderdaad. Ik wil heel graag de raad tijdig informeren, dat ga ik ook doen en dat hij daarmee dit amendement eigenlijk best kan steunen? En kan zien dat wij het met elkaar eens zijn?

10 **De voorzitter:** Dat gaan we zo in tweede termijn horen van de heer Van Wanrooij. Ja, de heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil mevrouw Schoonheim nog bedanken voor haar inbreng in de eerste ronde. Zij maakte heel duidelijk wat de informatiebehoefte is. Als je over dit onderwerp wilt kunnen besluiten op de momenten die ertoe doen, dan is het belangrijk dat je goed en tijdig bent geïnformeerd. Dat sprak daar heel eenvoudig, heel duidelijk uit de woorden van mevrouw Schoonheim. Aansluitend vond ik het betoog van de wethouder ook heel goed. Hij gaf aan dat hij daar graag aan meewerkt. Dat die informatievoorziening voor hem ook belangrijk is. Dat hij graag ziet dat de raad op de juiste wijze besluiten neemt. Dan is dus nog wel de vraag: is dat amendement nog echt nodig? Dan kom je eigenlijk bij het punt van de vraag die bij de heer Schalkwijk was neergelegd en zijn twijfel, welk moment? Nou, ik zou haast zeggen, neem het op in de begroting. In de begroting hebben we wel vaker punten waarvan we zeggen, daar spreken we een verwachte uitgave of een verwacht aantal aanvragen van zaken die in het komende jaar gaan komen uit, dus dan kun je de verwachting... Daar kun je dan een inschatting van maken en tegelijkertijd kijken of de beschikbare reserve met alle terugbetalingen, zoals de heer Doorenbos in zijn betoog al aangaf... Vanuit het terugbetalingsschema kun je ook zien hoeveel geld er weer in komt. Dan kun je bij de begroting beoordelen, misschien moet er een tandje bij en doen wij er een extra bedrag in, of we halen er een bedrag uit en dat doen wij ten gunste van bijvoorbeeld de verenigingen en stichtingen, vanuit het potje voor de particulieren. Die begroting lijkt voor ons dus een heel mooi moment om dat erin te stoppen. Of we nu wel of niet dat amendement daarvoor nodig hebben, dat weet ik nog niet. Dan wacht ik, dat dit wellicht nog in tweede termijn ter sprake komt.

35 **De voorzitter:** U bent nu in de tweede termijn.

De heer Kindt: Ja.

De voorzitter: Ja.

40

De heer Kindt: Ja, bij de volgende beantwoording zou ik dat graag nog even horen.

De voorzitter: Ja, dat is goed.

45 **De heer Kindt:** Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Meerhoff, CDA.

De heer Meerhoff: Dank u wel, voorzitter. Als ik iedereen zo hoor, dan lijkt het alsof de meeste mensen die hier aanwezig zijn hetzelfde willen. Er moet geld beschikbaar zijn voor verduurzaming. Dat moet zo blijven. Als ik de wethouder hoor, dan wil hij eigenlijk nog meer zijn informatieplicht naleven dan die ene keer per jaar. Dan zou ik daar graag een beroep op willen doen. Dat het niet bij een keer blijft, maar dat het terugkomt. Zijn enthousiasme spreekt dat ook wel uit, dus daar zou ik graag in mee willen gaan. Wat dat betreft zou het dit amendement overbodig maken. Zo sta ik er in dit geval in.

55

De voorzitter: Dank u wel, de heer Meerhoff. Dan kijk ik even naar de linkerkant. De heer Doorenbos, VVD.

5 **De heer Doorenbos:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Grootste gemeenschappelijke deling en deler is de actieve informatieplicht. Indieners van het amendement beogen de actieve informatieplicht van de portefeuillehouder uit te breiden, omdat zij denken dat het beter kan. Tegelijkertijd, zoals wij zelf de stukken ook zien, ook gehoord hebbende het betoog van de portefeuillehouder in dezen, doet hij er al alles aan om met inachtna-
10 de feiten ons als raad te informeren. Dat brengt dan eigenlijk zo met zich mee, dat ik daarmee toekom aan de conclusie dat het wederom draait om die actieve informatieplicht. De portefeuillehouder heeft aangegeven daaraan te willen blijven voldoen en waar mogelijk dat zelfs ook te willen uitbreiden. Tegenover die achtergrond is, hoe sympathiek ook aard en
15 zullen wij het niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de POV. Willen jullie nog reageren in tweede termijn?

20 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb er niet heel veel aan toe te voegen. Dat is al gezegd. In onze optiek is dit amendement eigenlijk overbodig, dus wij zullen het niet steunen.

De voorzitter: Dan gaan we nog even naar de wethouder. Wethouder Van Wanrooij. U heeft al een toezegging gedaan.

25 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja, hè?

De voorzitter: Vorige ronde.

30 **Wethouder Van Wanrooij:** Ja, volgens mij wel. Ja, nee...

De voorzitter: Nog iets aan toe te voegen?

35 **Wethouder Van Wanrooij:** ...maar ik blijf er gewoon bij. Ik ben sowieso...
1. Duurzaamheid staat heel erg hoog op mijn lijstje. 2. Wat ik ook al heb gezegd, afgelopen jaren hebben wij veel te weinig gecommuniceerd over duurzaamheid en over leningen en alles wat er mogelijk is. Niet alleen binnen deze gemeente, maar ook het landelijke en in de provincie. Daar heeft u een hele lijst aan dingen kunnen zien van wat er allemaal al mogelijk is. 3. Ik heb geen amendement nodig om u proactief te informeren. Daar blijf ik gewoon
40 keihard op inzetten. Daar heb ik geen amendement voor nodig.

De voorzitter: Dat hoor ik. Maak het nog even heel scherp voor mij. U gaat ermee aan de slag, actieve informatieplicht. U heeft zelfs het woord garantie in de mond gehad. U zou in ieder geval een aantal fracties heel blij maken, als u dat nog net wilt doen voordat het budget is uitgeput.

50 **Wethouder Van Wanrooij:** Nou ja, dat sowieso, want wij blijven inzetten. Niet alleen dat de gelden die op dit moment beschikbaar zijn eigenlijk zo snel mogelijk kunnen worden ingezet, want dan kom ik sowieso bij u terug, bij de raad, om te kijken of er nog ergens anders mogelijkheden zijn en anders willen wij die mensen zeker goed op weg helpen met de landelijke en provinciale regelingen. Terecht wat u zegt, we zijn geen Purmerend die iets diepere zakken heeft. Nou ja, veel diepere zakken, dan dat wij überhaupt hebben, maar ik vind het heel erg belangrijk dat wij ons, als gemeente, als raad en als college inzetten om die duurzaamheid die ontzettend hard nodig is, te realiseren. Daar kunnen we alle middelen bij
55 inzetten en gebruiken.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar wethouder Schalkwijk. Had u nog behoefte aan een tweede termijn?

5 **Wethouder Schalkwijk:** Ja, ik heb zat. Ik wil even zeggen, als... Nee, het college gaat u dus actief informeren over de voortgang van... Daar zit natuurlijk ook de financiële paragraaf bij. Dat is één. Dan vraag ik mij af, heeft het nog een toevoeging als het in een P&C-document wordt opgenomen. En het andere wat ik mee wil geven, we kunnen het ergens in een P&C-document opnemen, maar dat is alleen maar waar op het moment dat wij dat opschrijven, want een andere dag zouden er al vijftientig aanvragen kunnen binnenkomen en dan is dat hele getal dat daar staat achterhaald. Ik denk dat het voorstel van mijn collega Van Wanrooij slimmer is. We houden een vinger aan de pols en op het moment dat het mis dreigt te gaan, dan zijn wij op tijd bij u. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Oké. Dank! Nou, ik hoop dat het zo voldoende duidelijk is. Er is een interruptie van de heer Kramer op de bijdrage van de heer Schalkwijk.

De heer Kramer: Nee, dat begrijpt u verkeerd. Ik zou naar aanleiding van hetgeen nu gewisseld is, de beantwoording van het college en in de tweede termijn, even willen schorsen voor overleg.

De voorzitter: Hoeveel minuten? Vijf, tien?

De heer Kramer: Vijf minuten?

De voorzitter: Vijf? Prima. Dan zie ik jullie om 21.15 uur weer terug. Tot zo.

Schorsing.

30 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Ik geef graag het woord aan de heer Kramer.

De heer Kramer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de wethouder gehoord. Hij heeft een aantal keiharde toezeggingen gedaan, met garanties die eigenlijk precies weergeven wat wij met het amendement beogen. Daar zijn wij blij mee, want daar blijkt al uit, dat we echt niet zover uit elkaar vandaan zitten. We hebben er even over overlegd. Met de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan, kunnen wij leven en is het wat ons betreft niet meer nodig om het amendement te behandelen.

40 **De voorzitter:** Oké, dan beschouwen wij dit amendement als ingetrokken. Dank ook iedereen, voor de fijne en goede discussie. Dan gaan we naar de besluitvorming. Ik kijk eerst even of er stemverklaringen zijn bij het oorspronkelijke besluit. Die zijn er niet. Is er dan behoefte aan stemming? Nee, dan is dit punt zo vastgesteld. Agendapunt 12 hadden we al gehad. Dan gaan we door naar agendapunt 13.

45 **13. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Zaanoever**

De voorzitter: Dit onderwerp is ook besproken tijdens de voorronde van 4 april 2023. Daar werd geconcludeerd dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad. Een positief advies werd gegeven door de POV en het CDA. Daarnaast is er een toezegging gedaan dat er nog een afspraak wordt gemaakt tussen de portefeuillehouder en de heer Sanders. Ik weet niet of die afspraak er al is geweest. Nou, dat zit dat nog in het verschiet. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Fens van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Het beeldkwaliteitsplan is een mooi plan. Er is in maart 2022, raadsbreed, een motie aangenomen en GroenLinks betreurt het dat de inhoud van die motie niet integraal is overgenomen. Dat zou wel recht doen aan de motie. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** De heer Sanders, VVD, voor de stemverklaring.

De heer Sanders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het helemaal, tegen mijn gewoonte in, eens even in een paar statements opgeschreven om niet te veel in herhaling te vallen ten opzichte van de voorronde. Maar ik wil toch nog wel even een paar dingen, ten positieve, zeggen. In de voorronde hebben wij duidelijk gemaakt dat wij niet tegen dit beeldkwaliteitsplan zijn, maar dat we die stip op die horizon missen. Dat wil ik toelichten. Onze Zaanbocht is onderscheidend aan De Zaan. Dat is toch heel anders dan de overkant, waar vooral woningen staan. Hier staan de pakhuizen. Daarmee is het zo dat wij in Wormerland eigenlijk geen ervaring hebben met de woningbouw, anders dan achter het lint van de Dorpsstraat en de Zandweg, dus het is ook iets heel nieuws voor ons om aan De Zaan te bouwen. Dan mag er best gedroomd worden. Het beeldkwaliteitsplan zegt eigenlijk hoe wij altijd hebben gebouwd. Met de heer Kindt en anderen hebben wij gefietst, gewandeld, gevaren langs De Zaan om met elkaar die droom te delen van wat zou onze bijdrage aan de Zaanstreek moeten zijn, als wij daar gaan bouwen? En dat missen wij in dit beeldkwaliteitsplan. Dat wil helemaal niet zeggen dat dit plan als een soort minimumbasis niet een ongelofelijk belangrijk en goed uitgewerkt document is. Een prima bureau heeft dat gedaan. Het is ook helemaal niet... Je kan zo een beeld, want dat is het, en zo een droom, zo een uitdaging voor architecten en ontwikkelaars later gewoon toevoegen aan dit beeldkwaliteitsplan. Het is ook fijn dat portefeuillehouders zo spontaan en met een glimlach, nu even iets minder, maar toen wel, zeiden: goh, daar gaan wij over praten. En mijn droom is dat wij die wandelingen en die verkenningen voortzetten. Ook met de nieuwe leden in de raad. Dat wij die droom gaan toevoegen, zodat als ontwikkelaars daar grond kopen, dat er ook iets van een uitdaging ligt en niet alleen, zoals de overheid dat vaak doet, een voorwaarde. Misschien komen wij op een bepaalde termijn dus, misschien wel samen met de portefeuillehouder, nog weer met een aanvulling op dat beeldkwaliteitsplan. Ik ga die discussie graag aan. Vanuit die positieve gedachten zullen wij steun geven aan het beeldkwaliteitsplan. Maar ik kon het toch niet even laten om het met elkaar te delen, want eigenlijk heeft iedereen in de raad aan die wandelingen en fietstochten meegedaan. Het is ook een beetje onze gezamenlijke stip op de horizon. Alleen moet het nog worden verwoord. Nou, wat mij betreft gaan wij dat doen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze poëtische stemverklaring. Ik moest een beetje denken aan een gedicht: Vertrek nooit zonder je valies met dromen. Zoek nog maar even op, op Google. Een prachtig gedicht.

40 **De heer Sanders:** Bordewijk?

De voorzitter: Sorry?

45 **De heer Sanders:** Bordewijk?

De voorzitter: Nee. Nee. Andere stemverklaringen? Nee? Dan gaan we over tot stemming. Is daar behoefte aan? Nee? Dan stellen we het unaniem vast. Dan gaan we naar agendapunt 14.

50

14. Vaststellen Inkoop- en Aanbestedingsbeleid WL

De voorzitter: Dit voorstel is ook besproken tijdens de voorronde van 4 april 2023. Alle fracties hebben positief geadviseerd. Daarnaast zijn er nog technische vragen beantwoord. Die heeft u inmiddels ontvangen. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Fens van GroenLinks.

55

5 **Mevrouw Fens:** Het voorstel met betrekking tot Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente ziet er goed uit. GroenLinks onderschrijft de uitgangspunten van harte, maar er zijn ook zorgpunten. Deze zorgpunten hebben betrekking op de aanbesteding van de sporthal Wormer. De gemeente wil de casco sporthal, wegens het ontbreken van budget, budgetneutraal laten bouwen. Aanbesteding van de casco sporthal, geschatte kosten € 4 à € 10 5 miljoen, is noodzakelijk, maar dat vereist transparantie en voorafgaand producten- en marktanalyse, vermijden van te grote afhankelijkheid van een projectontwikkelaar, et cetera. Inzetten op een gratis casco sporthal en samenwerken met een bepaalde projectontwikkelaar impliceert grote risico's. De rechter kan een streep halen door gemaakte afspraken. GroenLinks vindt het van belang dat de gemeente, als overheid, haar eigen beleid onverkort uitvoert en zo risico's vermijdt. De gemeente heeft een voorbeeldfunctie in dezen. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Fens. De heer Kramer, D66.

20 **De heer Kramer:** Voorzitter, dank u wel. D66 is blij met een uniform Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Wormerland, Oostzaan, OVER-gemeenten, want dat maakt het natuurlijk voor de inkopende organisatie een stuk duidelijker. Wij zijn de laatsten in het rijtje van drie die een beslissing nemen over dit onderwerp en ik moet zeggen, dat ik daar toch wel even een kritische opmerking over wil maken. Ik zou het netter gevonden hebben wanneer het algemeen bestuur van OVER-gemeenten had gewacht met besluitvorming tot de besluitvorming in de raden was geweest. Nu is het zo dat de raden eigenlijk voor een 'voldongen feit' staan, met besluitvorming door OVER-gemeenten. Ik hecht er toch aan dat 25 de raden eerst aan zet zijn. Mochten de raden iets hebben van we willen dit of dit iets anders, dan had ik het netter gevonden wanneer OVER-gemeenten daarin had gevolgd in plaats van dat de raden OVER-gemeenten volgen. Dat was even mijn stemverklaring. Voor de rest zijn wij er natuurlijk heel erg blij mee en zullen wij voor stemmen.

30 **De voorzitter:** Dank u wel, voor deze stemverklaring. Dan gaan we naar de besluitvorming. Is er behoefte aan stemming? Nee? Dan is dit agendapunt ook vastgesteld. Dan zijn we alweer bij agendapunt 15.

35 **15. Zienswijze Kadernota VVI**

De voorzitter: Zijn er nog stemverklaringen bij? Behoeftte aan stemming? Dan stellen wij dit ook vast.

40 **16. Verklaring van geen bedenkingen huisvesting Poelweg**

45 **De voorzitter:** Dan komen wij bij de verklaring van geen bedenkingen met betrekking tot de huisvesting Poelweg. Dit voorstel is ook besproken in de voorronde van 4 april 2023. Daar is geconcludeerd dat het voorstel rijp is voor behandeling en besluitvorming in de raad. De aanwezigen hebben positief geadviseerd. Zijn er nog stemverklaringen? Nee? Is er behoefte aan stemming? Dank u wel, dan is dit vastgesteld. Dan komen wij bij agendapunt 17.

50 **17. Instemmen met verklaring van geen bedenking Faunastraat 133b Wormer**

De voorzitter: De portefeuillehouder heeft vooraf aangegeven dat hij graag een mededeling wil doen.

55 **Wethouder Van Wanrooij:** Dank u wel. In de voorronde is een vraag gesteld over de Aeries-berekening, oftewel de stikstofberekening. Dat hoort in principe niet bij de Verklaring van geen bedenking, maar ik wil u niet onthouden dat ik vandaag, in ieder geval zowel

ambtelijk, als zelf een stukje in handen heb gekregen, dat die berekening inderdaad vandaag is binnengekomen en dat die exact op nul is uitgekomen. Ook dat is een positief ding, waardoor ook daar versneld kan worden gebouwd.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Dit onderwerp is ook besproken in de voorronde van 4 april 2023. CDA, VVD, POV, PvdA, GroenLinks en D66, iedereen dus, heeft aangegeven dat zij dit voorstel willen steunen. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Ja, de heer Hoovenstat van de POV.

10 **De heer Hoovenstat:** Bedankt, voorzitter. Wij van de POV zijn hier heel erg blij mee. Dat dit door kan gaan natuurlijk. En dat ook het aantal parkeerplaatsen, dat daar ook vrede in is gevonden. Nou ja, sowieso alles met woningbouw. Alles wat daarnaast komt is natuurlijk een beetje het secundaire. Het bouwen blijft altijd het belangrijkste. We hebben nog steeds bevolkingsgroei in Nederland, dus ja, wij ontkomen er ook niet echt aan. Elke keer dat er ja
15 wordt gezegd tegen het bouwen van woningen, doe ik weer een dansje, niet hier, maar in ieder geval wel van binnen, dus wij zijn heel erg blij.

De voorzitter: De heer Kramer, D66.

20 **De heer Kramer:** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de voorrondes hebben wij het al genoemd. We zijn blij dat het college er alles aan doet om de parkeerproblematiek te voorkomen, maar het bouwen van deze appartementen is ook weer een druppel op een gloeiende plaat van het tekort aan woningen. Wat dat betreft sluit ik mij aan bij mijn collega Hoovenstat. Het parkeren is echter, ook nog steeds voor ons, een aandachtspuntje. Wij willen toch wel even
25 aangeven dat wij in de komende tijd scherp in de gaten gaan houden of dat geen problemen gaat opleveren, daar, in de omgeving.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Doorenbos, VVD.

30 **De heer Doorenbos:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Complimenten aan portefeuillehouder. Blij te horen dat de Aerius-berekeningen geen roet in het eten gooien, dus namens mijn fractie, de VVD, zou ik zonder meer zeggen, mouwen opstropen en gaan. Zo snel mogelijk. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Zijn er dan...? Ja? Is er behoefte aan stemming? Nee. Dan is dit punt ook vastgesteld. En dan hebben wij de agenda, voor wat betreft de stukken die er vooraf opgezet zijn, afgewerkt. Dan komen wij nu bij een motie Vreemd aan de orde van de dag. Ja, mijnheer Rozemeijer.

40 **Mijnheer Rozemeijer:** Volgens mij heeft u er een overgeslagen. Parapluplan Parkeren. Die heb ik nog niet gehoord.

De voorzitter: Volgens mij hebben we die wel gehad, eerlijk gezegd, want wij zijn eerst naar
45 12 gegaan en toen zijn we teruggekeerd naar 9. Maar hou mij scherp hè? Ja, heel goed, mijnheer Rozemeijer, want ik heb wel eens vergeten, wat was het ook alweer, het originele besluit in stemming te brengen. Dat ben ik wel eens vergeten, ja, dus hou mij scherp. Oké. We gaan nu naar agendapunt 18.

18. Moties vreemd aan de orde van de dag

50 18.a Motie GroenLinks Gedupeerden toeslagenaffaire

De voorzitter: Nu raak ik even van mijn à propos. Volgens mij hebben wij net 17 in stemming gebracht. Klopt dat? Nee, heel goed. Houd mij scherp, maar volgens mij is het
55 allemaal goed gegaan. Oké. Ik kijk even rond. Kunnen wij naar agendapunt 18? Yes? Dat is de motie Vreemd aan de orde van de dag. Die betreft de gedupeerden van de

toeslagenaffaire. Deze motie is voorbereid door GroenLinks. Mag ik u het woord geven, mevrouw Schoonheim? Gaat uw gang.

5 **Mevrouw Schoonheim:** Dank u wel, voorzitter en collega's. Als onderbouwing van het belang van deze motie wil ik u graag het volgende meegeven, want enige weken geleden kwam ik min of meer bij toeval in contact met uiteindelijk twee erkend gedupeerde ouders uit onze gemeente. Ik heb een gesprek met hen gehad en ik moet zeggen dat ik mij eigenlijk wel schaamde. Schaamde, dat ik niet eerder zelf heb bedacht dat ik, als raadslid zou kunnen of misschien wel moeten informeren hoe het ervoor stond met de hulp aan gedupeerden in 10 onze gemeente. En ook schaamde dat er blijkbaar fouten zijn gemaakt door onze gemeente, schaamde dat ik daarvan niet op de hoogte was en dat het ook nog altijd niet goed gaat. We hebben onlangs een prachtig Koersdocument Sociaal Domein vastgesteld waarin wij heel goed verwoorden wat wij voor een gemeente willen zijn. Laten wij daar dan nu heel snel handen en voeten aan geven. Juist de erkend gedupeerden die door toedoen van de 15 overheid ongekend veel leed is aangedaan, ik denk dat wij dat allemaal met elkaar eens zijn, moeten wij met vertrouwen, empathie, met kundigheid tegemoet treden. GroenLinks is ervan overtuigd dat dit deels ook een keuze is. We kunnen er, als gemeente, wel degelijk voor kiezen om ons eigen beleid uit te voeren en de menselijke maat te laten prevaleren. Er staan 20 wat cijfers in de motie waaruit we kunnen zien dat wij tot nu toe niet de hulp hebben geboden die wij zouden moeten kunnen bieden, dus die cijfers hoef ik hier niet te herhalen. Wel kan ik met toestemming van twee van de gedupeerden het volgende met u delen. Deze gedupeerden zijn in 2021 erkend. Op de vraag van de Belastingdienst of zij ondersteuning wilden vanuit de gemeente hebben beiden ja geantwoord. De gemeente zou dan automatisch contact moeten opnemen. Dit is bij beiden nooit gebeurd. Op geen enkele wijze. 25 Uiteindelijk hebben zij naar aanleiding van een andere brief van de Belastingdienst zelf contact gezocht met de gemeente. In eerste instantie wist de gemeente niet over welke hulp of regeling zij het überhaupt hadden. Ik verwacht van een professionele gemeente, dat zij op zo een onderwerp als dit over de juiste parate kennis beschikt en mensen kan doorverwijzen naar de juiste afdeling. Daarnaast verwacht ik dat er wordt gecommuniceerd met de 30 gedupeerden. In dit geval heeft het een maand geduurd, voordat er een reactie kwam.

De voorzitter: Mevrouw Schoonheim, sorry, dat ik u even onderbreek. Wat u hier doet is een casus naar voren brengen vanuit eenzijdig perspectief. Ik kan u volledig volgen als u zegt, ik wil op de toeslagenaffaire, als het gaat om het beleid, een motie indienen, maar ik wil u wel 35 vragen om u te onthouden van het inbrengen van individuele casussen, omdat wij daar hier geen hoor en wederhoor op kunnen laten plaatsvinden. We kunnen dus ook niet reageren op de stellingen die u heeft over deze casus. Ik wil u vragen om uw bijdrage te richten op het beleid en alle kritische punten die u heeft geconstateerd hier in een beleidsmatige formulering naar voren te brengen.

40 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, dat begrijp ik enerzijds. Anderzijds is dit natuurlijk bedoeld als ondersteuning van het waarom deze motie van belang is. Ik heb gehoord wat u zegt hoor, dus ik zal het ook verder niet doen, maar dit meer als uitleg waarom dit tot nu toe zo was. Dit is ook in overleg geweest. Gedupeerden hebben er eerder aan gedacht om zelf in te 45 spreken. Zij hebben daarvan afgezien. Vandaar dat wij hebben gekeken, nou, zou het op een andere manier kunnen. Vandaar dat ik er nu voor had gekozen om het op deze manier te onderbouwen, maar ik zal het daarbij laten. Wel kan ik zelf in ieder geval niet anders dan concluderen dat wij onze taken als raad, dus de volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taken hier hebben laten liggen. Deze motie is bedoeld als een handvat of 50 een houvast om onze taken op te kunnen pakken en eraan bij te dragen dat wij, als gemeente, onze taken jegens de gedupeerden nakomen. Dat we communiceren en dat wij met vertrouwen deze mensen geven waar zij recht op hebben. Dan zal ik nu voor wat betreft de motie alleen het dictum voorlezen.

55 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen d.d. 11 april 2023; draagt het college op om:

1. zo snel mogelijk en uiterlijk 11 mei 2023 de website dusdanig te hebben aangepast dat door middel van de zoekfunctie een pagina met informatie aangaande de toeslagenaffaire en hulp die de gemeente kan bieden wordt getoond;
 2. in mei 2023 een informatieve presentatie gereed te hebben die tijdens de voorronde van 9 mei 2023 inhoudelijk wordt behandeld. In deze presentatie verwachten wij onder andere concrete informatie met betrekking tot:
 - hoeveel gedupeerden er zijn in Wormerland;
 - hoeveel zaken zijn afgerond;
 - wat er tot nu toe is gedaan;
 - wat er nu wordt gedaan;
 - hoe dit loopt binnen de interne organisatie, et cetera;
 3. bij het omgaan met gedupeerden van de toeslagenaffaire, de menselijke maat, zoals opgenomen in het Koersdocument Sociaal Domein, toe te passen. Gedupeerden dienen met vertrouwen en kundigheid te worden behandeld;
- en gaat over tot de orde van de dag."
Tot zover, voor nu.

MOTIE vreemd aan de orde van de dag
Gedupeerden toeslagenaffaire

20

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen d.d. 11 april 2023;

constaterende dat:

1. op de website van de gemeente, in tegenstelling tot andere gemeenten, geen pagina is ingericht voor de gedupeerden van de toeslagenaffaire;
2. in Wormerland, volgens de SiSa-bijlage bij de laatst beschikbare jaarrekening (2021, behandeld op 5 juli 2022), er in totaal 36 gedupeerden waren gemeld door de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen voor de Specifieke Uitkering gemeentelijke hulp gedupeerden toeslagenaffaire, met een cumulatieve besteding van € 0,00;
3. volgens voornoemde SiSa-bijlage 16 gedupeerden in aanmerking kwamen voor kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, met een besteding van € 2.400,00 en gedeelde inkomsten van € 11.415,00;
4. de raad sinds het naar buiten komen van de toeslagenaffaire niet actief is geïnformeerd door het college;

35

overwegende dat:

1. het voor gedupeerde ouders eenvoudig moet zijn om bij de gemeente snel de juiste ingang te vinden voor de brede ondersteuning op vijf leefgebieden, bij het maken van een nieuwe start;
2. er slechts een kader geldt bij het bepalen welke ondersteuning wordt ingezet c.q. welke voorzieningen worden toegekend, namelijk dat de ingezette ondersteuning nodig is voor het faciliteren van een nieuwe start. Juist om gemeenten de ruimte te bieden om maatwerk toe te passen;
3. onduidelijk is waarom er weinig tot geen gebruik is gemaakt van de brede ondersteuning in gemeente Wormerland;
4. ons signalen hebben bereikt dat er gedupeerden zijn in Wormerland die zich tot nu toe niet gehoord voelen en nog altijd niet de ondersteuning ontvangen die zij nodig hebben, waarbij de communicatie met de gemeente als ronduit slecht wordt ervaren;

draagt het college op om:

1. zo snel mogelijk en uiterlijk 11 mei 2023 de website dusdanig te hebben aangepast dat door middel van de zoekfunctie een pagina met informatie aangaande de toeslagenaffaire en hulp die de gemeente kan bieden wordt getoond;
2. in mei juni 2023 een informatieve presentatie gereed te hebben die tijdens de voorronde van 9 mei 2023 inhoudelijk wordt behandeld. In deze presentatie verwachten wij onder

55

andere concrete informatie met betrekking tot hoeveel gedupeerden er zijn in Wormerland, hoeveel zaken zijn afgerond, wat er tot nu toe is gedaan, wat er nu wordt gedaan, hoe dit loopt binnen de interne organisatie, et cetera;

- 5 3. bij het omgaan met gedupeerden van de toeslagenaffaire, de menselijke maat, zoals opgenomen in het Koersdocument Sociaal Domein, toe te passen. Gedupeerden dienen met vertrouwen en kundigheid te worden behandeld;

en gaat over tot de orde van de dag."

10

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even naar u, als vergadering, want heeft u behoefte om eerst zelf gewoon de eerste termijn te doen, zoals we gebruikelijk hebben? Of zegt u, ik wil eigenlijk wel als eerste de portefeuillehouder even horen over hoe hij hierin zit? Ik zie een beetje verschillende reacties.

15

De heer Kramer: Voorzitter, ik zou graag eerst de eerste termijn bij de raad willen laten, omdat er toch nog wel dingen zijn die mogelijk toegevoegd kunnen worden en waar dan de portefeuillehouder meteen in een keer op kan antwoorden.

20

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kindt.

De heer Kindt: Voorzitter, ik zou juist eerst graag de wethouder willen horen over zijn relaas van die kant.

25

De voorzitter: Ik hoor toch... Ik zie zo heel veel... Ja, de heer Haalboom.

30

De heer Haalboom: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat is eigenlijk precies ook wat ik wilde vragen. Er staan echt wel hele harde data in. Ik zou ook willen, buiten dat het een hele sympathieke motie is, laat ik dat even vooropstellen, maar toch heel graag willen horen of dit überhaupt uitvoerbaar is. Het gaat dus niet zozeer om de boodschap. Die is helder. Die kunnen wij meer dan steunen, denk ik. Alleen die hele harde data die daarin staan, daar hebben wij toch wel ietwat moeite mee. Dat zouden wij dan toch wel graag van de portefeuillehouder willen horen.

35

De voorzitter: Ja, maar ik heb eigenlijk net een voorstel gedaan om af te wijken van het reguliere Reglement van Orde. Als er een iemand is die dat toch niet prettig vindt, dan stel ik toch voor dat we even de ruimte laten voor wie in eerste termijn eerst zaken naar voren wil brengen en dan komen wij vanzelf bij de wethouder. De heer Kramer, wilt u dan in de eerste termijn beginnen?

40

45

De heer Kramer: Ja, heel graag, voorzitter, want dit is een motie waar ik echt 100% achter kan staan. Niet alleen omdat het de toeslagenouders betreft, maar ook... Ik moet ook een beetje het boetekleed aantrekken. Op 8 december 2020 heeft mijn collega, mijnheer Pielkenrood, aan de burgemeester gevraagd om aan mijnheer Van Waaijen toen nog te vragen te reageren op de ondersteuning van de gedupeerde ouders van de Belastingdienst. U kunt dat terugvinden in de overzichten iBabs, onder Toezeggingen en dan Idee 64. Dat antwoord was: voorstel ter afdoening. Er wordt contact gezocht met de inwoners die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire, door MEE/SMD op verzoek van de gemeente. Wanneer bij deze inwoners ondersteuning nodig is, kan deze worden aangeboden op het gebied van huisvesting, inkomen, schulden, zorg en gezin. Daarmee was de toezegging afgedaan. Ik moet eerlijk zeggen en dan trek ik het boetekleed aan, ik heb daar ook te weinig op gezeten om te kijken of dat ook inderdaad waar is, maar ik wil wel graag dat de portefeuillehouder ook reflecteert op de toezegging die toentertijd is gedaan en wat daarvan uiteindelijk toch terecht is gekomen.

55

De voorzitter: Dank u wel. Een duidelijke vraag aan de wethouder ook, voor zo meteen. Anderen dan in eerste termijn? De heer Meerhoff, CDA.

5 **De heer Meerhoff:** Vooraf wil ik de fractie van GroenLinks echt bedanken voor het onder de
aandacht brengen van deze situaties. Toch lijkt het een stukje onzichtbaar te zijn geweest.
Voor de raad in ieder geval. Dat wil ik in ieder geval meegeven. Bij de eerste beslispunten
vraag ik mij ergens af of dit met een motie moet worden afgedwongen. Of dit niet intern kan
worden besproken, maar dat zijn vragen die ik graag aan de wethouder overlaat. Ja, die
10 menselijke maat, dat is niet toegepast. Dat hoor je. Dat hoor ik in ieder geval aan het begin
van het verhaal, hoewel dat voor mijn gevoel wel in allerlei documenten staat. In een
heleboel sociale documenten staat dat de menselijke maat wordt toegepast. Misschien moet
daar wel iets harders voor komen, maar ik ben benieuwd wat de wethouder hierover heeft te
zeggen.

15 **De voorzitter:** Naar de wethouder of anderen in de eerste termijn? We gaan naar de
wethouder. Wethouder Pietersma.

20 **Wethouder Pietersma:** Dank u wel, voorzitter. Ik moet u zeggen dat op het moment dat de
motie werd aangekondigd, dat ik mij heel goed realiseerde dat we hier misschien wel een
van de meest gevoelige onderwerpen hebben die tenminste ikzelf over een reeks van jaren
heb meegemaakt. Dat heeft niet alleen te maken met dat je als persoon natuurlijk al die
berichtgeving in de krant hebt gelezen, alle enquêtes hebt gezien, de verhoren hebt gezien.
Al die mensen die proberen via allerlei wegen hun recht te halen. Zelfs zeer recent nog weer,
25 dat advocaten afhaken in de procedures omdat het op landelijk niveau allemaal zo traag
loopt en er zoveel behandeld moet worden. Als je dan de persoonlijke gesprekken voert en
de persoonlijke verhalen verneemt van mensen, dan kun je bijna niet voorstellen wat deze
gedupeerden is aangedaan. Ik zeg dit als inleiding, omdat ik niet geloof dat ik hoeft uit te
leggen dat wij er op grond daarvan ook alles aan willen doen om datgene wat nodig is en wat
mogelijk is binnen de gemeente te doen, om deze mensen een nieuwe start te geven. Dat is
30 de opdracht die wij hebben gekregen. Alle schade vanuit het verleden en of het nu
emotionele schade is of materiële schade, dat wordt op landelijk niveau afgewikkeld. Zoals u
heeft gezien, ik geloof dat daar op dit moment iets van 50.000 mensen in de rij staan. Daar
komen nog de kindplannen bij, daar komen ook nog de plannen van de ex-partners bij, dus
de kans dat dat nog jaren gaat duren voordat dat echt is afgerond, is groot. Dan komt het op
35 het bordje van de gemeente terecht. Namelijk met de opdracht: zorg ervoor dat deze
mensen op vijf leefgebieden – gezondheid, wonen, financiën, schuldenproblematiek, dat
soort dingen – een nieuwe start wordt aangeboden. Een nieuwe start kunnen maken. En het
uitgangspunt was daarbij, geef begeleiding en ondersteuning en doe dat ruimhartig. Dan kan
hier en daar ook een materiële component aan bod komen. Wat je dan merkt is dat bij de
40 eerste groep, even naar aanleiding van de motie van de heer Kramer of de vraag van de
heer Kramer, dat is de informatie voor zover ik die heb gekregen, ik neem het gelijk maar
even aan het begin, alle mensen die op dat moment bekend waren destijds zijn benaderd.
Geen van die mensen heeft aangegeven dat zij actieve ondersteuning wensten, want het is
namelijk een keuze. Het is niet iets wat wij moeten, men hoeft dat ook niet te accepteren,
45 men heeft aangegeven dat niet te willen. Ik moet zeggen dat mij, dan heb ik het een beetje
over de periode voor mijn aantreden, maar desalniettemin, ik ben er wel verantwoordelijk
voor, ik heb gezegd dat het mij toch wel zorgen baart, dat die uitkomst er lag. We zoeken
naar mogelijkheden om die mensen opnieuw te benaderen met de vraag of zij nog steeds
datzelfde standpunt hebben, dan wel dat zij alsnog gebruik willen maken van die
50 ondersteuning, omdat men zich alsnog gedurende een aantal jaren kan melden bij de
gemeente. Je bezigt trouwens wel een ding, want in het kader van de AVG mag je die
mensen niet zomaar opnieuw even benaderen. Kortom, er zitten nog wel wat
belemmeringen, maar daar zijn wij intensief mee bezig. Dat is even voor wat betreft die
groep waar u net aan refereert. Toen het hier naar binnen werd gebracht om dit op te pakken
55 en u schetste het zelf ook een beetje, maatwerk, mensgericht, het is iets wat wij overwegend

nu niet zo goed hebben belegd, als het gaat om overheidsland. We zijn toch gewend te werken langs verordeningen, beleidsregels, duidelijke kaders, wat wel en niet mag worden toegekend en onder welke condities en plotseling krijg je hier dossiers binnen waarbij je dus echt heel goed naar de individuele specifieke situatie moet kijken. Die kan dus heel
5 verschillend zijn. Er is ook geen sprake van rechtsgelijkheid tussen de gedupeerden, het is echt afhankelijk van de omstandigheden wat je die mensen kunt aanbieden om hen te helpen bij die nieuwe start. Dat is best wennen. Dat is best zoeken naar hoe doe je dat? In het begin zijn wij erachter gekomen dat wij daar toch nog heel veel hadden te leren. Dat heeft in voorkomende gevallen soms langer geduurd dan dat wij dat wilden. Daar is ook
10 rechtstreeks naar de desbetreffende persoon excuus voor aangeboden. Daarna zijn er heel veel stappen gezet in deze organisatie. Ik moet zeggen dat ik daar buitengewoon trots op ben. Het is soms niet prettig om te erkennen, maar als je ertegenaan loopt dat iets niet helemaal goed verloopt en vervolgens iedereen van hoog tot laag in deze organisatie dat accepteert en erkent en dan opnieuw alles op alles zet om die mensen zo goed als mogelijk van dienst te zijn, dan kan ik daar, als wethouder, in ieder geval wel tevreden over zijn. Dat
15 doen we niet alleen, dat doen wij ook met ondersteuning vanuit het Instituut voor Publieke Waarden. Die hebben vanuit de overheid de taak en de rol gekregen om gemeenten daarin bij te staan, dus ook daaruit deskundigheid van betrokken. Er zijn nu ook medewerkers op die dossiers gezet die de ervaring en de kennis en de vaardigheden hebben, want het gaat niet alleen om kennis van de inhoud van het Sociaal Domein, het gaat ook over hoe... Je moet je verplaatsen in wat die mensen is aangedaan. Je moet over buitengewoon goede
20 communicatieve vaardigheden beschikken. Kortom, als het gaat om de totale context, gegeven dat je geen strak kader van regels hebt, is dat een behoorlijk stevige opdracht. Op dit moment merk ik ook dat dat team op orde is. We trekken daarom wat meer extra deskundigheid bij aan, dus dat is op dit moment waar wij voor staan. Nogmaals, een stevige
25 leerervaring voor deze gemeente, waarvan ik zeker weet en u refereert even aan het sociaal kader, maar er komen nog wel meer van dat soort beleidsstukken op ons af en er wordt ook hard aan gewerkt, ook 's avonds vaak met dat Instituut voor Publieke Waarden, dat dit een werkwijze is die wij straks ook op andere terreinen zeker kunnen inzetten om de relatie met
30 burgers te verbeteren. Zeker daar waar het dit soort kwesties betreft. Dan even naar de motie. Ik zei al dat ik trots ben op de organisatie, met wat er tot op heden is bereikt. De voorzitter zei het ook al, ik ben niet in staat en niet in de gelegenheid om in te gaan op de onvrede zoals u die net heeft geschetst. Dat ga ik ook niet doen. Als het gaat om de punten die u van mij vraagt ben ik prima in staat, en is ook intern al even afgestemd, om daaraan
35 tegemoet te kunnen komen. Op dit moment wordt al gewerkt aan een publicatie op de website. Ik ben ook zeker bereid om u wat intensiever mee te nemen in de nieuwe werkmethode die wij op dit moment ontwikkelen. Misschien is het een idee dat ik dit nog even met... Misschien is het presidium daar een platform voor, om even te kijken wat de beste vorm daarvoor is en wanneer we dat het beste kunnen doen. Daar heb ik dus ook
40 helemaal geen moeite mee. Wat dat betreft, die punten die u vraagt... Ik vraag alleen even, er staat nu een exacte datum in. Maar ik realiseerde me wel, dat werd net ook al even gemeld en volgens mij zitten wij nu in een maand met heel veel vrije dagen, feestdagen enzovoorts, ik weet zeker dat wij er in slagen om die dingen in ieder geval in mei a.s. wel rond te krijgen. Maar vang me niet op de exacte datum. Nogmaals, ik kan u best toezeggen
45 dat die onderwerpen die u vraagt, dat wij daarmee aan de slag zijn en dat wij daaraan tegemoet kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Pietersma. Wat ik zo beluister is, dat u namens het college aangeeft dat u de motie omarmt, waarbij u een kleine nuancering maakt bij nummer
50 2 in het dictum en eigenlijk verzoekt om dat via het presidium verder invulling te geven. Ja. Ik stel voor dat wij even een ronde gaan maken. Zal ik beginnen met de indieners en dan de overige fracties het woord geven? Mevrouw Schoonheim.

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter en hartelijk dank voor de uitgebreide
55 beantwoording van de portefeuillehouder. Het is heel goed om te horen hoe serieus dit is

5 opgepakt en hoeveel er al in gang is gezet en aan gedaan wordt binnen de organisatie. Dat is heel erg, nou ja, alleen maar positief. Ik hoop dat dit er uiteindelijk ook toe gaat leiden, dat de gedupeerden - en niet alleen degenen waarvan ik toestemming had om iets van hen te delen, maar natuurlijk alle gedupeerden bij ons in de gemeente - de hulp kunnen krijgen die zij willen en binnen de wetgeving die ervoor is, dus op die vijf leefgebieden. Nou ja, de portefeuillehouder had het er net al over, dat zij dat allemaal kunnen krijgen en ook beseffen dat zij dat kunnen krijgen. Dat zij dus ook de juiste kanalen weten te vinden. Daarnaast denk ik dat het heel goed is dat wij inderdaad, zoals er in een motie wordt gevraagd, een voorronde kunnen krijgen waarin wij als raad beter worden meegenomen, op de hoogte worden gebracht van wat er allemaal aan wordt gedaan. Nou, ik heb met het opstellen van de motie gekeken naar wat de volgende voorronde is waarin dat zou kunnen. Dan heeft de organisatie ongeveer een maand de tijd. Ik heb toen ook van tevoren aangegeven of dat mogelijk zou zijn en als nu blijkt, als eraan wordt gewerkt, dat dit wel heel erg krap was en dat het een maandje later wordt, dan kan ik daar uiteraard mee leven. Het hoeft niet wat dat betreft zo...

De voorzitter: Een interruptie van...

20 **Mevrouw Schoonheim:** ...afgenomen te worden.

De voorzitter: ...de heer Rozemeijer.

25 **De heer Rozemeijer:** Even een vraag. Wat eraan kan worden gedaan, zegt u. Bent u van plan dan om die 37 gevallen individueel te gaan bespreken dan?

30 **Mevrouw Schoonheim:** Nee, uiteraard niet. Dat is ook helemaal niet de bedoeling dat wij, als raad, ook nog eens een keertje alle gedupeerden afzonderlijk gaan spreken. Ik begrijp niet zo goed wat deze vraag...

De voorzitter: Ik denk dat de heer Rozemeijer refereert aan uw opmerking wat eraan wordt gedaan in de aanpak van de hulp. Dat is, volgens mij, hoe u dat bedoelde net.

Mevrouw Schoonheim: Uiteraard, ja.

35 **De voorzitter:** Ja. Het gaat over het beleid en de aanpak.

40 **De heer Rozemeijer:** Ja, maar voorzitter, u zei zelf dat het allemaal individuele gevallen zijn en dat waarschijnlijk al, ik ken ze niet en ik weet ook niet wat het zijn, maar wel dat het allemaal, dat waarschijnlijk twee dezelfde nauwelijks voorkomen.

45 **De voorzitter:** Nou, kijk, ik denk dat de wethouder net geprobeerd heeft iets uit te leggen over het verschil in aanpak met het reguliere werk en de ouders die gedupeerd zijn door de toeslagen. Dat daar toch een heel groot verschil in zit. Ik denk dat de voorronde, als u daartoe besluit, in het presidium een heel mooi inzicht kan geven in wat dat dan precies inhoudt en wat het behelst. Mevrouw Schoonheim, wilt u doorgaan?

50 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, dank u wel. Ja, dat is exact wat u net aangeeft. Het gaat natuurlijk niet om de individuele gevallen. Met klem niet. Ik denk dat de... Nou ja, goed, daar is genoeg over gezegd. Ik ben helemaal van mijn à propos, maar ik hoop gewoon en ik hoor dat ook wel een beetje terug in de bijdragen die tot nu toe zijn gedaan, dat wij met elkaar, als raad, dit op waarde schatten en het allemaal van belang vinden dat ook de erkend gedupeerden bij ons in de gemeente op de juiste manier te woord worden gestaan en, nogmaals, die hulp kunnen krijgen. Ik denk dat dat ongelofelijk belangrijk is.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door de spreektijd heen. Dan gaan we even verder. PvdA, de heer Kindt.

5 **De heer Kindt:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hier wil ik een groot compliment uitspreken voor mevrouw Schoonheim die dit, zoals zij vertelde, door een toevallige ontmoeting met deze gedupeerden, heeft omgezet in deze actie, waarmee wij nu in de gelegenheid zijn, als gemeente, om ons beleid te herijken. Om de zaken die niet goed gaan, ten goede te keren en hiermee aan de slag te gaan. Dus een groot compliment daarvoor, want dat hebben die mensen écht nodig. Wat deze mensen is aangedaan, nou, dat heeft de wethouder ook al in zijn bijdrage verteld, dat is bijna niet voor te stellen. Inktzwart. Als fractie van de PvdA zullen wij deze motie dan ook sowieso steunen. Wel hadden wij liever gezien, dat een aantal van de constatering anders zouden zijn geformuleerd, maar het zij zo. Deze motie steunen wij dus. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Meerhoff, het CDA.

20 **De heer Meerhoff:** Ik wil de wethouder bedanken voor het hoopvolle betoog. Duidelijk. Uitgebreid. Ook de durf om hand in eigen boezem te steken, dus dat is heel prettig. Als ik het zo hoor zijn we nu wel op de goede weg. Dat is mooi. Ik denk dat we er met elkaar wel uitkomen, ook met deze motie en als ik de wethouder hoor. Wat kleine nuances moeten dan worden gemaakt. Wat dat betreft kan het op onze steun rekenen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Doorenbos, VVD.

25 **De heer Doorenbos:** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als eerste, wat de slachtoffers van de toeslagenaffaire is aangedaan is helemaal schrijnend en meer dan erg. Tegelijkertijd ook het betoog, zoals door mevrouw Schoonheim gebracht, met daarop de repliek van de portefeuillehouder, dat heeft ons diep en stil geraakt. Tegelijkertijd levert dat voor ons ook nadere vragen op. Tegenover die achtergrond zou ik eigenlijk vijf minuten schorsing willen vragen.

De voorzitter: Natuurlijk. Dan gaan we even over tien en weer verder. Tot zo meteen.

Schorsing

35 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. De heer Doorenbos heeft om een schorsing gevraagd. Kan ik u ook het woord geven, mijnheer Doorenbos?

40 **De heer Doorenbos:** U kunt mij altijd het woord geven, dat weet u. Laat ik het zo zeggen, we hebben overlegd en buiten kijf is het heel simpel. De slachtoffers van de toeslagenaffaire is onnoemelijk veel leed toegebracht. Menselijk, financieel, in elk opzicht. Oneerbiedig gezegd, de levens zijn kapot gemaakt. Ja, dat krijgt u direct te horen. Eigenlijk staat het doel en de strekking van de motie voor ons voorop. De uitgangspunten, de constatering en de overwegingen vele malen minder. Waar het feitelijk om gaat is de betrokkenheid van de portefeuillehouder, de inzet, de manier waarop hij zegt: ik wil mijn uiterste best doen. Dat heeft in ieder geval voor onze fractie in elk opzicht de doorslag gegeven. Vandaar dat wij zeggen, het doel en de strekking van de motie staat voor ons voorop. Dat is voor ons het allerbelangrijkst in onze uiteindelijke standpuntbepaling. Tot zover op dit moment.

50 **De voorzitter:** Ja, dus als ik het goed begrijp, u ondersteunt het dictum, maar de overwegingen minder?

De heer Doorenbos: De overwegingen niet, in dezen.

55 **De voorzitter:** Prima, dank u wel. De heer Haalboom, POV.

5 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij mijn voorganger, de heer Doorenbos. Daarbij wil ik nog opmerken dat wij ook best wel moeite hebben met sommige constatering, met name de harde data die zijn genoemd. Maar goed, nu heeft de portefeuillehouder en ook mevrouw Schoonheim toegezegd dat dit verruimd kan worden. Dat zou ik dan nog wel graag van mevrouw Schoonheim willen horen, dat ze daarmee akkoord gaat. Dat die data die hierin staan verruimd zullen worden. Dus niet de harde datum van 11 mei 2023 en andere data die genoemd worden, maar dat de portefeuillehouder inderdaad iets meer de tijd krijgt om dit sowieso uit te kunnen voeren. Dat wilde ik nog eventjes meegeven.

10 **De voorzitter:** Ja, dank u wel. Als ik het me goed herinner heeft de portefeuillehouder een nuance gemaakt bij punt 2 uit het dictum. Dat gaat over de voorronde. Niet bij 1, maar bij 2. Dan ga ik nog even naar de heer Pietersma. Klopt dat, wat ik zeg?

15 **Wethouder Pietersma:** Volgens mij, als het in mei a.s. is geregeld, voor wat betreft 1. En 2, daar kom ik nog even met een voorstel, ook richting het presidium, want daar heb ik ook van de indiener, volgens mij, gehoord dat juni a.s. wat dat betreft ook geen probleem zou zijn.

20 **De voorzitter:** Oké.

Wethouder Pietersma: Zo verstond ik het tenminste.

25 **De voorzitter:** Dan kijk ik nog even naar mevrouw Schoonheim. Daar kunt u ook mee leven?

30 **Mevrouw Schoonheim:** Ja, voorzitter. Dat heb ik zojuist inderdaad aangegeven. Punt 1 in mei a.s. 11 mei 2023 was uitgaande van een maand, maar als er net wat meer tijd nodig is, omdat er natuurlijk allerlei feestdagen/vakantieperioden in zitten, dan lijkt mij dat geen probleem. Het is belangrijker dat het gebeurt en op enigszins korte termijn. Ook wat betreft 2, dat heb ik zojuist al aangegeven, het zou fantastisch zijn als dat lukt voor de eerstvolgende voorronde. Maar als dat gewoon onhaalbaar blijkt, nou, dan schuift het eventjes op. Dat is ook niet het einde van de wereld. Ook daar, het doel is niet die datum, maar dat het gebeurt. Dit is verder nog niet mijn tweede termijn, schat ik in? Dan laat ik het even hierbij.

35 **De voorzitter:** U heeft het woord al gehad in tweede termijn. Ja, ja. Mijnheer Haalboom, zo voldoende voor u in tweede termijn?

De heer Haalboom: Ja, voor mij voldoende beantwoord. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Ja? Dan gaan we nog even in tweede termijn naar de wethouder.

45 **Wethouder Pietersma:** Dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben in ieder geval blij dat op die manier de verschillende reacties op deze motie zijn ingebracht. Ik wilde nog wel even een opmerking maken, want ik wil daarbij wel recht doen ook, ik heb dat in de eerste bijdrage ook al gedaan, maar ik wil dat nu toch wel even opnieuw doen, omdat ik op een bepaald moment even de opmerking hoorde, dat deze motie ook bijdraagt tot verbetering van het proces. Ik heb in mijn eerste bijdrage juist al gezegd, we zijn vanaf februari jl. heel intensief bezig. Ik denk dat wij op dit moment zover zijn dat wij dat op een goede manier kunnen beheren en beheersen en mensen recht kunnen doen. Nogmaals, daar hebben wij op zich deze motie niet voor nodig, maar ik vind het wel fijn om het straks mee te nemen in hetgeen wat wij reeds al hebben bereikt. Ik denk dat de organisatie daar ook best tevreden mee zou zijn om dat kenbaar te maken. Als we dan wat nieuwe leerervaring hebben opgedaan, zullen wij u daar ook over informeren. Tot zover.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik stel mij zo voor dat wij in het presidium ook nog nader kunnen spreken over wat we precies verwachten van die specifieke voorronde. Nou, volgens mij zijn wij dan aan het eind van de beraadslaging. Dan wil ik graag weten of er nog stemverklaringen zijn bij deze motie? Mevrouw Schoonheim, gaat uw gang.

5

Mevrouw Schoonheim: Dank u wel, voorzitter. Het is fantastisch dat er toch, denk ik, een consensus is bereikt binnen de raad om deze motie aan te kunnen nemen, waardoor wij straks wellicht een voorronde hebben waarbij we kunnen horen hoe het nu loopt en ook kritische vragen kunnen stellen. Het bevreemdt GroenLinks wel dat de overwegingen niet worden geaccepteerd, maar wij kijken een gegeven paard in die zin niet in de bek en zijn gewoon blij dat de motie vermoedelijk kan worden aangenomen. Dank u wel.

10

De voorzitter: Andere stemverklaringen. De heer Kindt, PvdA.

15

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hier is ook een compliment aan de heer Doorenbos voor de schorsing, want tijdens de schorsing is er veel duidelijkheid geschapen over wat wij écht belangrijk vinden in deze gemeente. Dat zien wij nu, dat wij deze motie met zijn allen steunen. Maar daarbij wil ik ook nog even opmerken, dat wij, als fractie, bij de constatering sommige dingen ook liever anders hadden gezien. Echter, het grote belang van deze mensen is dat wij deze mensen ondersteunen. Dat is de opdracht in deze motie. Dat is het allerbelangrijkste, zodat ik eerder al had gemeld dat wij deze motie sowieso steunen. Dank u wel.

20

De voorzitter: Dank u. Nog andere stemverklaringen? De heer Haalboom, POV.

25

De heer Haalboom: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er nog een dingetje aan toevoegen. Zeer mooie motie, absoluut. Het zou heel raar zijn als wij het niet zouden steunen. Ondanks dat wij het niet met alles eens zijn, dat heb ik al eerder gezegd, zullen wij het steunen. Omdat dit gewoon een heel goed principe is en wij, als raad, op deze manier een signaal afgeven. Dat wil ik nog even toevoegen.

30

De voorzitter: Dank u wel. De heer Doorenbos.

35

De heer Doorenbos: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vorige spreker. Ook wij zullen op deze manier, met dezelfde intentie, heel nadrukkelijk, met dezelfde intentie deze motie ondersteunen, waarbij wij de gemaakte opmerkingen volledig onderschrijven. En dan de opmerking 'een gegeven paard niet in de bek kijken' is, denk ik, in dezen niet helemaal passend. Maar daar wil ik het, in dit geval, maar bij laten.

40

De voorzitter: Oké, ik hoor wat u zegt. Anderen? Nee? Dan gaan we naar de besluitvorming. Is stemming noodzakelijk? Nee. Dan stellen wij dit zo vast. Dan is de motie aangenomen.

19. Sluiting

45

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van onze vergadering. 22.20 uur. Het is al een tijdje niet zo laat geworden. Ik wens jullie allemaal een hele fijne avond thuis. Bedankt voor het kijken. Ik word hier nog even gewezen op het feit dat ik het stembureau moet ontbinden. Bij dezen. Ik hoop jullie zo meteen nog te zien bij een drankje na afloop. Tot de volgende keer.

50