

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks),
 de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw M.G.H. van Willigenburg
 (GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), mevrouw M. Klootwijk (PvdA),
 10 de heer W.A.M. Loonen (CDA), mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD),
 de heer M.A. Prinsze (VVD), de heer G.M. Rozemeijer (VVD),
 de heer V.T. Roeleveld (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD)
 de heer C.J.M. Doorenbos (POV), de heer M. Haalboom (POV),
 15 de heer J.W.P. Hendriks (POV), mevrouw A. Smit-de Ridder (POV),
 de heer L.C. Pielkenrood (D66)
 wethouders: de heer H.A. Kramer, de heer R. Ossendorp,
 mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker, de heer M.C. Wit
 de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
 de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
 20 afwezig m.k.g.:
 verslaglegging: mevrouw T. van der Aart, DemiSec

AGENDA

- 25 1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3 Mededelingen
 4. Spreekrecht publiek
 5. Benoemingen
 30 5.a Benoeming leden Vertrouwenscommissie
 5.b Benoeming leden Auditcommissie
 5.c Benoeming lid en plaatsvervangend lid VRA
 5.d Benoeming lid en plaatsvervangend lid MRA Tafel
 5.e Benoemingen Verbonden Partijen
 35 6. Vragenhalfuurtje
 7. Debatpunten
 8. Vaststelling woordelijk verslag
 8.a Vaststelling woordelijk verslag van 8 juni 2026
 8.b Vaststelling woordelijk verslag van 9 juni 2026
 40 8.c Vaststelling woordelijk verslag van 16 juni 2026
 8.d Vaststelling woordelijk verslag van 17 juni 2026
 8.e Vaststelling woordelijk verslag van 22 juni 2026
 9. Jaarrekening gemeente Wormerland 2025
 9.a Vaststellen Jaarrekening gemeente Wormerland 2025
 45 9.b Motie VVD over opzet jaarrekening Wormerland
 10. RB Referendumverzoek Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig
 11. Bestuurlijke Toekomst Wormerland
 11.a Amendement GL POV CDA D66 over voorlopig richtinggevend besluit
 11.b Instemmen met geamendeerde richtinggevend besluit Bestuurlijke Toekomst
 50 Wormerland
 12.a Instemmen met zienswijze Begroting en Jaarstukken VRZW
 12.b Motie GL POV CDA D66 voldoende Rijksmiddelen Veiligheidsregio

- 13. Instemmen met zienswijze 1e begrotingswijziging GR GGD
- 14. Sluiting

5 1. Opening

10 **De voorzitter:** Goedenavond allemaal. Ik ga de vergadering openen en een hartelijk welkom. Ik wil graag welkom heten iedereen hier op de publieke tribune. Fijn dat jullie er zijn. Het is natuurlijk een belangrijke avond vanavond, met belangrijke onderwerpen. Dus goed te zien dat jullie betrokken en geïnteresseerd zijn. Daarnaast een hartelijk welkom aan de leden van de gemeenteraad, leden van het college. onze ambtelijke ondersteuning en natuurlijk iedereen die thuis ons via de livestream volgt. Fijn dat iedereen er is. Ja, ik zei het al, een interessant en belangrijk programma wat wij vanavond behandelen in deze gemeenteraad.

15 2. Vaststellen agenda

20 **De voorzitter:** En voordat we daaraan gaan beginnen, gaan we even met elkaar naar de agenda kijken. Ik heb daar een paar opmerkingen over, want er zijn onder andere verslagen extra toegevoegd van 16, 17 en 22 juni. Daarnaast, ik kijk even naar de VVD, want u heeft een motie aangekondigd bij de jaarrekening, dat klopt hè. Ik denk dat het van de heer Rozemeijer is. Ja, die gaan we daar behandelen. Dan is er bij het richtinggevend besluit Bestuurlijke Toekomst een amendement aangekondigd. Ik kijk even, dat is, gaat u die indienen mevrouw Fens? Ja, namens GroenLinks, POV, CDA en D66. En dan hebben we de motie van GroenLinks, POV, CDA en D66 over de rijksmiddelen Veiligheidsregio. Ja, dat klopt hè? Ja. Natuurlijk hebben wij 25 ook het referendumverzoek ontvangen. Het is op de agenda geplaatst en dat gaan we behandelen voorafgaand, natuurlijk, aan het onderwerp Bestuurlijke Toekomst. Dus dat zit daarvoor. Dan, kunnen jullie instemmen met deze agenda? Ja, dan gaan we het zo doen vanavond.

30 3. Mededelingen

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen van jullie kant? Die zijn er niet.

35 4. Spreekrecht

De voorzitter: Wij hebben ook geen spreekrecht vanavond. Er hebben zich geen sprekers gemeld.

40 5. Benoemingen

45 **De voorzitter:** En dan gaan we eerst een rondje benoemingen doen. Ja, u zult misschien denken, moet dat nou? Zit ik net lekker en gaan we allerlei benoemingen doen. Ja, dat moeten we helaas eerst doen, want de gemeenteraad staat aan het begin van de bestuursperiode en moet en wil aan de slag op allerlei terreinen en dat betekent dat er benoemingen nodig zijn in allerlei organisaties, verbonden partijen. We gaan er zo meteen een heleboel afhandelen en u heeft voor zich, beste raadsleden, een hele stapel met stembriefjes gekregen. Luister nog heel even voordat u begint met invullen. We gaan zo meteen allemaal tegelijkertijd alle stembriefjes invullen, maar dat doen we pas nadat ik een stembureau zo meteen heb benoemd. En daarna gaat het stembureau alle stemmen tellen, 50 voor alle functies die we te verdelen hebben. En dan geef ik per onderdeel het woord aan de voorzitter en die gaat de uitslag van de stemming doornemen. Dus zo gaan we het doen. Dan gaan we eerst even beginnen met het stembureau. Ik wil graag benoemen als stembureau, als voorzitter de heer Haalboom, als lid mevrouw De Boer en als lid de heer Kindt. Dan ga ik nu schorsen en vraag ik aan de leden van het stembureau om plaats te 55 nemen en hun werkzaamheden aan te vangen. Tot zo.

Schorsing

5.a Benoeming leden Vertrouwenscommissie

De voorzitter: Goedenavond, we gaan weer verder. Mag ik vragen om uw plek in te nemen, want we zijn alweer even bezig. Ik open de vergadering en ik geef graag het woord aan de heer Haalboom. Hij gaat ons meenemen in de uitslag met betrekking tot de leden van de Vertrouwenscommissie. Er waren zes kandidaten die ingevuld konden worden op uw stembriefje. Echter, eigenlijk waren vier kandidaten al benoemd de vorige keer. Er zijn maar twee kandidaten die nieuw voorgedragen worden en dat zijn de heer Pielkenrood en mevrouw Fens. En dat betekent dat wij over die kandidaten de uitslag gaan vragen aan de heer Haalboom.

De heer Haalboom: Ja, dank u wel voorzitter. Hierbij het proces-verbaal voor de benoeming tot leden Vertrouwenscommissie. De benoeming van de heer Pielkenrood tot lid van de Vertrouwenscommissie. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. Gefeliciteerd. De benoeming van mevrouw Elly Fens tot lid van de Vertrouwenscommissie. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 16. Aantal stemmen tegen het voorstel 1. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. U ook gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haalboom. Dan gaan we door met de benoeming van de leden van de Auditcommissie.

De heer Doorn: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: U mag een vraag stellen, de heer Doorn van GroenLinks.

De heer Doorn: Ja, dank u wel. U geeft aan dat de Vertrouwenscommissie voor een groot gedeelte van de leden al was benoemd. Maar ik kan mij niet herinneren dat dit na de verkiezingen is gebeurd. Is dat wel gebeurd na de verkiezingen?

De voorzitter: Ja, dat is na de verkiezingen direct gebeurd en alleen omdat de heer Kramer en mevrouw Schoonheim nu doorgeschoven zijn naar het college zijn er twee vacatures en die twee zijn nu weer ingevuld.

De heer Doorn: Akkoord, dank u wel.

5.b Benoeming leden Auditcommissie

De voorzitter: Dan gaan we naar de leden van de Auditcommissie, de heer Haalboom.

De heer Haalboom: Ja, het proces-verbaal voor de benoeming tot leden van Auditcommissie. De benoeming van de heer R. Doorn tot lid van de Auditcommissie. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders ook geen. Stemresultaat positief. Gefeliciteerd. De benoeming van de heer Bart de Waard tot lid van de Auditcommissie. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. U ook gefeliciteerd. De benoeming van de heer Kindt, tot lid van de Auditcommissie. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 16. Aantal stemmen tegen het voorstel 1. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. U ook gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel.

5.c Benoeming lid en plaatsvervangend lid VRA

5 **De voorzitter:** Dan gaan we naar de benoeming van het lid en het plaatsvervangend lid voor de VRA. Het voorstel is om als vertegenwoordiger van de gemeenteraad van Wormerland in de regiораad af te vaardigen de heer Prinsze en als plaatsvervangend vertegenwoordiger de heer Doorn. Dan gaan we naar de uitslag bij de heer Haalboom.

10 **De heer Haalboom:** Dank u voorzitter. Het proces-verbaal voor de benoeming tot lid en plaatsvervangend lid VRA. De benoeming van de heer Prinsze tot lid van de VRA. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 13. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders 3. (Aantal ongeldige stemmen 1); En even kijken, dat wil zeggen dat daarin opgeschreven is dat daarin wordt aangegeven dat de heer Doorn als lid en de heer Prinsze als plaatsvervangend lid werd gezien. Desalniettemin is het stemresultaat positief. Gefeliciteerd. De benoeming van de heer Doorn tot plaatsvervangend lid van de VRA. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 13. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal uitgebrachte ongeldige stemmen 1. Aantal stemmen anders 3. En ook hier werd aangegeven, dus dezelfde tekst, dat de heer Doorn als lid werd geopperd en de heer Prinsze als plaatsvervangend lid. Desalniettemin blijft de heer Doorn plaatsvervangend lid van de VRA. Gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel voor deze uitslag.

5.d Benoeming lid en plaatsvervangend lid MRA Tafel

25 **De voorzitter:** Dan gaan we naar de benoeming van het lid en het plaatsvervangend lid voor de MRA Tafel. Het voorstel is om aan te wijzen als lid de heer Sanders en als plaatsvervangend lid de heer Ross. Dan gaan we naar de heer Haalboom voor de uitslag.

30 **De heer Haalboom:** Dank u wel, voorzitter. Het proces-verbaal voor de benoeming tot lid en plaatsvervangend lid MRA Tafel, de benoeming van de heer Sanders tot lid van de MRA Tafel voor de duur van deze raadsperiode. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders ook geen. Stemresultaat positief. Gefeliciteerd. De benoeming van de heer Ross tot plaatsvervangend lid van de MRA Tafel voor de duur van deze raadsperiode. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders ook geen. Stemresultaat positief. U ook van harte gefeliciteerd.

40 **De voorzitter:** Dank u wel.

5.e Benoemingen Verbonden Partijen

45 **De voorzitter:** Dan gaan we naar de benoemingen bij de verbonden partijen. Dan beginnen we met de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Twiske-Waterland, waar het voorstel is om als lid af te vaardigen van het AB de heer Kramer en als waarnemend lid de heer Wit. De heer Haalboom.

50 **De heer Haalboom:** Even kijken. Het proces-verbaal voor de benoeming leden Verbonden Partijen. Benoeming de heer Kramer tot lid van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Twiske-Waterland. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen het voorstel geen. Aantal stemmen anders ook geen. Stemresultaat positief. Gefeliciteerd. De benoeming van de heer Wit tot waarnemend lid van de Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Twiske-Waterland. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen geen. Aantal

stemmen anders geen. Stemresultaat positief. U ook van harte gefeliciteerd. De benoeming van de heer Ossendorp tot lid van de gemeen...

De voorzitter: Ja, ga maar hoor. Ja, ik wilde hem even aankondigen. Dat is het vuilverbrandingsinstallatie, de Gemeenschappelijke Regeling voor de vuilverbrandingsinstallatie in Alkmaar. Gaat uw gang.

De heer Haalboom: Dank u wel. De benoeming van heer Ossendorp tot lid van de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar en omgeving. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen geen. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. Gefeliciteerd.

De voorzitter: En dan nog even het plaatsvervangend lid voor deze.

De heer Haalboom: De benoeming van mevrouw Schoonheim-Bakker tot waarnemend lid van de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar en omgeving. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen geen. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. U ook gefeliciteerd. Wilt u nog wat zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Ik moest even op mijn blaadje kijken. We gaan naar de regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs, regio Waterland en Oostzaan. Oftewel de SPOOR-raad. De heer Haalboom.

De heer Haalboom: De benoeming van de heer Ossendorp tot lid van deze regeling. Ik ga hem niet helemaal herhalen. Aantal uitgebrachte stemmen 17. Aantal stemmen voor het voorstel 17. Aantal stemmen tegen geen. Aantal stemmen anders geen. Stemresultaat positief. Gefeliciteerd. Dan de benoeming van mevrouw Schoonheim-Bakker tot waarnemend lid van deze regeling. Aantal uitgebrachte stemmen, 17. Aantal stemmen voor het voorstel, 17. Aantal stemmen tegen, geen. Aantal stemmen anders, geen. Stemresultaat positief. Wederom van harte gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Haalboom en ook dank aan alle leden van het stembureau voor deze vele benoemingen die u heeft gefaciliteerd. Daar zijn we blij mee.

6. Vragenhalftuurtje

De voorzitter: Dan gaan we snel door met onze agenda. Agendapunt 6, het vragenhalftuurtje. Dat vullen we vandaag niet in.

7. Debatpunten

De voorzitter: En dat geldt ook voor het onderwerp debatpunten.

8. Vaststelling woordelijk verslag

De voorzitter: Maar we gaan wel bij agendapunt 8 de vaststelling doen van een aantal woordelijke verslagen.

8.a Vaststelling woordelijk verslag van 8 juni 2026

De voorzitter: Het verslag van 8 juni 2026, kunnen we dat vaststellen? Ja.

8.b Vaststelling woordelijk verslag van 9 juni 2026

De voorzitter: 9 juni 2026? Yes.

8.c Vaststelling woordelijk verslag van 16 juni 2026

De voorzitter: 16 juni 2026.

8.d Vaststelling woordelijk verslag van 17 juni 2026

De voorzitter: 17 juni 2026.

8.e Vaststelling woordelijk verslag van 22 juni 2026

De voorzitter: 22 juni 2026. Ja. Dan hebben we dat ook gehad. Ja.

9. Jaarrekening gemeente Wormerland 2025

De voorzitter: En dan komen we nu bij agendapunt 9. De vaststelling van de jaarrekening gemeente Wormerland 2025. Het voorstel is besproken tijdens de voorronde van 23 juni jl. en de heer Doorn heeft aangegeven dat er nog aanvullende vragen worden aangeleverd. Die zijn ook gekomen. Naast de vragen die zijn gesteld en beantwoord tijdens de voorronde. De conclusie van de fracties was op dat moment dat het voorstel rijp is voor de besluitvorming. Het onderwerp kon dus geagendeerd worden vanavond in onze raadsvergadering van 30 juni. En nu heb ik begrepen dat er een motie in voorbereiding is. En ik kijk even naar de heer Rozeboom. Die is van u, hè? Sorry, Rozemeijer. Wij gaan deze motie behandelen bij deze jaarrekening en ik ga als eerste het woord aan de heer Rozemeijer geven om de motie in te dienen. En dan gaan we de eerste termijn starten. De heer Rozemeijer, VVD.

9.b Motie VVD over opzet jaarrekening Wormerland

De heer Rozemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal alleen het dictum doen. Verzoekt het college vanaf de eerstvolgende bestuursrapportage en jaarrekening een extra kolom op te nemen met in de november door de raad vastgestelde begroting van het betreffende jaar. En gaat over tot orde van de dag.

De voorzitter: Wilt u dit nog nader toelichten?

De heer Rozemeijer: Ja. De motie vraagt meer inzicht in de kwaliteit van begroting. Neem alleen het afgelopen jaar. In de oorspronkelijke begroting werd uitgegaan van een tekort. De uiteindelijke jaarrekening sloot af met een overschot. Het verschil is bijna € 4,6 miljoen. De lasten gedurende het jaar zijn met bijna € 14 miljoen gestegen ten opzichte van de begroting. Dat op zich is geen punt. De vraag die daar wel ontstaat is: hoe zijn die extra uitgaven gedekt? En hoe zijn de financiële verwachtingen gedurende het jaar? Hoe ontwikkelt zich dat? Juist daarom is het waardevol om de oorspronkelijke novemberbegroting zichtbaar te houden, naast de aangepaste begroting. Dus we praten niet over een grote wijziging, we praten over een kolom extra. De kolom die in november binnenkort wordt vastgesteld en dan meegenomen gaat worden. Door naast de actuele begroting ook de oorspronkelijke novemberbegroting zichtbaar te houden, kan de raad beter volgen hoe de financiële positie zich gedurende het jaar ontwikkelt. Dat leidt tot betere vragen, meer inzicht en versterkt het lerend vermogen van de raad en de organisatie om toekomstige begrotingen steeds nauwkeuriger vast te stellen. De motie vraagt niet om extra administratie of nieuw beleid, maar om iets meer transparantie. Dat helpt de raad in zijn kaderstelling en controlerende taak beter uit te voeren. En daarom vragen wij u de motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rozemeijer. We gaan de eerste termijn in van de gemeenteraad. Wie wil reageren? Dat is de heer Kindt van de PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het voorstel van de heer Rozemeijer, dat past eigenlijk wel in de maatschappelijke discussie over begrotingen en jaarrekeningen op verschillende terreinen. Hier in deze gemeente hebben we dat ook eens gehad. Omstreeks 2006, 2007 is ook al eens teruggerekend dat we telkens ten opzichte van de begroting een overschot hadden van ongeveer € 500.000,00 gemiddeld. Recentelijk hebben we ook gezien dat we toch telkenmale een fors overschot hebben op de jaarrekening, terwijl de begroting tekorten toont. Vanberkel heeft vorig jaar, het onderzoeksbureau Vanberkel, heeft vorig jaar een onderzoek gepubliceerd over vijftig gemeenten die met elkaar voor vijf jaar achtereenvolgende begrotingstekorten tonen en overschotten op de jaarrekening tonen. De laatste analyse, dat betrof 2024, gaf de gezamenlijke begrotingen van deze vijftig gemeenten een tekort van € 90 miljoen, terwijl de jaarrekeningen gezamenlijk een overschot toonden van € 461 miljoen. Dus in totaal meer dan een € 0,5 miljard verschil. In een notendop zien we dat ook hier in de gemeente. Nou, als ik de tekst lees dan neem ik het niet heel letterlijk, maar ik denk dat het een mooie aansporing is om in onze gemeente met elkaar eens te kijken hoe kunnen we nauwkeuriger begroten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar mijn rechterkant, naar de POV. Is er behoefte aan in eerste termijn?

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg mij eigenlijk af, moeten wij het nu niet eerst over de jaarrekening hebben en daarna pas over de motie, als ik de agenda zo bekijk?

De voorzitter: We hebben al een voorronde gehad over de jaarrekening en dat betekent dat dit eigenlijk ter besluitvorming voorligt, tenzij er een raadsinstrument ingediend is. Dat is nu het geval, dus dat betekent dat we uitsluitend over dat raadsinstrument spreken. Dus dat is eigenlijk mijn vraag aan u, of u daar een eerste termijn over wilt voeren.

De heer Hendriks: Dan zal ik mij richten op de motie. Wij begrijpen de gedachte achter de motie. Meer inzicht in de verhouding tussen het oorspronkelijke bedrag, de gewijzigde begroting en de uiteindelijke realisatie kan de raad helpen met zijn of haar controlerende taak. Tegelijkertijd willen we ook graag, vooral van het college horen hoe zij kijkt naar de uitvoerbaarheid hiervan. En wij vragen ons ook af of het mogelijk is om vanaf de eerstvolgende bestuursrapportage en jaarrekening dan inderdaad een extra kolom met de oorspronkelijke novemberbegroting op te nemen. En is het echt werkbaar om bij materiële afwijkingen steeds aan te geven wanneer deze bekend waren of bijsturing mogelijk was, en welke lessen daaruit kunnen worden getrokken. Ook horen wij graag of dit past binnen de bestaande capaciteit en P&C-systematiek uitvoerbaar is. Daarom wachten wij graag eerst het antwoord van het college af, voordat wij verdere uitspraken doen over steunen of niet steunen.

De voorzitter: De heer Pielkenrood, D66.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, dank u wel. D66 vindt het een sympathieke motie. Meer inzicht in de ontwikkeling van begroting naar realisatie kan de controlerende rol van de raad versterken. Tegelijkertijd realiseren wij ons dat de financiële systematiek van gemeenten anders is dan die van bedrijven. De wijze waarop begrotingen worden gewijzigd en verantwoord kent een eigen wettelijke en bestuurlijke context. Daarom weten wij nog niet of de voorgestelde werkwijze ook daadwerkelijk de gewenste meerwaarde oplevert. We zijn ook benieuwd naar de reactie van het college, met name of dit uitvoerbaar is en past binnen de bestaande planning-en-controlcyclus.

De voorzitter: De heer Doorn, GroenLinks.

De heer Doorn: Ja, voorzitter, dank u wel. Ten eerste de complimenten voor de heer Rozemeijer dat hij hier de aandacht aan besteedt. Elke verandering van de jaarstukken die

meer inzicht doen opleveren, die zijn natuurlijk welkom. Ik heb alleen wel een vraag, want in de jaarstukken lezen wij op bladzijde 217 en verder overzicht van baten en lasten, waar ook de rekeningen 2024 en de begrotingen voorkomen. En ook de werkelijke uitgaven 2024, inkomsten 2024 en begrotingen en dergelijke. Ik weet niet of dat dan ook de cijfers zijn waar de heer Rozemeijer eventueel naar vraagt. Dus dat is in ieder geval een vraag. Daarnaast heb ik een eventuele suggestie om dit vraagstuk neer te leggen bij de Auditcommissie, die net benoemd is, om met de Auditcommissie en het college, of in ieder geval met de portefeuillehouder en de organisatie, te kijken waar deze wensen daadwerkelijk vertaald kunnen worden in een overzichtelijk, of overzichtelijker en meer informatief geheel. Dus dan in ieder geval eerst even de vraag aan de heer Rozemeijer of de gegevens die hier gevraagd worden, niet op de betreffende bladzijde 217 en verder al staan. Als dat niet zo is, dan blijft mijn suggestie eventueel staan om samen met de Auditcommissie te kijken waar we eventuele verbeteringen kunnen doorvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Doorn. Dan het CDA, de heer Loonen.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Met de motie Opzet jaarrekening van de VVD zijn wij het eens. Door in de jaarrekening het bedrag van de primaire begroting te vermelden, ontstaat er een betere mogelijkheid voor de raadsleden om een idee te krijgen wat er in de loop van het jaar is gewijzigd op bepaalde posten. Feitelijk zullen niet veel raadsleden daadwerkelijk de getallen in de jaarrekening vergelijken, zoals die oorspronkelijk waren begroot en wat aan het einde van het jaar daadwerkelijk is uitgegeven. Veel raadsleden vertrouwen op de bevindingen en adviezen van de Auditcommissie. Maar niettemin, een van de taken van een raadslid is zijn controlerende functie en die wordt geholpen met het toevoegen van de kolom waarin staat vermeld het begrote bedrag en het huidige jaar exclusief wijzigingen. Samengevat lijkt het ons een goed idee.

De voorzitter: Oké, mijnheer Rozemeijer, er is nog een vraag aan u gesteld over, uit mijn hoofd, pagina 217 uit de jaarrekening en of de cijfers die daar staan, of dat aansluit bij uw bedoeling en of dat dan is wat u graag wenst.

De heer Doorn: Voorzitter, even snel, 217 en verder. Dus ook 18 en 19.

De voorzitter: 217 en verder. Oké, mijnheer Rozemeijer, ja.

De heer Rozemeijer: Ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt dat ik dat niet uit mijn hoofd weet wat er op de agenda 217 en verder staat. Even een paar reacties. Mag ik gelijk reageren? Of moet ik eerst wachten op de tweede termijn?

De voorzitter: Ja, in de eerste termijn doen we even de vragen afhandelen en dan gaan we eerst naar het college.

De heer Rozemeijer: Het probleem met wat nu over het algemeen in de stukken staat is de laatste begroting, dus de aangepaste begroting. Dat is vaak de december... Nee, die wordt vaak in december gepubliceerd en die is waarschijnlijk van november. Dan zal het iets eerder zijn, maar hij wordt in december gepubliceerd. En die staan vaak in de kolommen. En dan weet je dus niet meer waar we ooit begonnen zijn.

De voorzitter: Nee, maar voordat we nog een keertje de herhaling doen van de onderbouwing van de motie, dus u heeft dat even niet scherp op pagina 217 is. Misschien heeft de wethouder dat scherp. Dat gaan we zo even horen. Ik heb voor het overige volgens mij geen vragen aan u gehoord, mijnheer Rozemeijer. Dus dat betekent dat we dan eerst even naar de eerste termijn van het college gaan en dan gaan we daarna weer verder. Ik kijk even naar onze wethouder Financiën, de heer Kramer.

Wethouder Kramer: Ja, dank u wel voorzitter. Als de raad informatie wil hebben, dan zijn we natuurlijk altijd bereid informatie te geven. Mijnheer Doorn kaapte al een beetje mijn tekst weg, want inderdaad op pagina 217 en 218 staat het overzicht van baten en lasten en daar staat precies die kolom bij zoals u hem wilt. Ik heb hier de begroting liggen, dus als u zegt

5 van ik wil even komen gluren, dan kan dat wat mij betreft. Ik kijk even heel voorzichtig naar...

De voorzitter: We gaan helemaal uit van wat u zegt.

Wethouder Kramer: Ja. Laat ik even teruggaan, even schetsen hoe het begroten bij een gemeente werkt, want dat is anders dan bij het bedrijfsleven. In het bedrijfsleven begin je met een begroting en die blijft staan. Bij een gemeente niet. Iedere keer dat wij een aanpassing krijgen vanuit het rijk, dan wel bij de meicirculaire, septembercirculaire, bij decembercirculaire, krijgen we er extra geld bij. Of af. Ja, ik probeer positief te denken, we krijgen er geld bij. Dat heeft invloed op de begroting, want wij als college mogen pas geld

10 uitgeven als u als raad daarmee akkoord bent. En dus krijgt u iedere keer als er een circulaire komt, of een Voorjaarsbericht of een Najaarsbericht, waarin die wijzigingen worden verwerkt. En dat kan tot grote uitslagen leiden. Zo sterk zelfs, ik zou even moeten kijken in het begin, maar in de inleiding van de jaarrekening staat bijvoorbeeld ook dat in december van het afgelopen jaar, dus bij het aanbieden van het Najaarsbericht, wij nog negatief

15 stonden, nog gewoon het geld kostte en door de decembercirculaire en wat andere effecten, en andere incidentele effecten, hielden we opeens bij de jaarrekening geld over. Als je in december pas geld krijgt, ja dat klopt wel. Als je in december pas geld krijgt, dan krijg je dat niet meer uitgegeven. Dus, want dat wil je wel graag, eigenlijk wil je als gemeente altijd elk jaar op nul uitkomen, want dan doe je je werk goed. Dus daar zit echt wel een systematiek

20 achter waar u zich goed van bewust moet zijn en waar u ook de primaire begroting in dat licht moet zien. De primaire begroting is eigenlijk niet meer bestaand op het moment dat je de eerste begrotingswijziging krijgt. Het is je vertrekpunt en om te weten waar je vertrokken bent is het natuurlijk altijd leuk, maar je kunt er geen conclusies aan trekken bij de jaarrekening. We zijn vanaf een bepaald punt vertrokken. Daar hebben mutaties

25 plaatsgevonden. We hebben geld van het rijk gekregen, of minder geld gekregen dan verwacht. Of u heeft besloten om een bepaald project uit te gaan voeren. Daar heeft u een raadsbesluit over genomen waar geld voor binnengehaald moet worden. Al dat soort dingen heeft invloed op de begroting. Het is dus erg tricky om de resultaten van een jaarrekening te spiegelen aan de oorspronkelijke begroting. Ik hoop dat u zich dat realiseert. Ik kijk nog

30 eventjes naar wat andere dingen.

35

De voorzitter: U had nog de suggestie gekregen om met de Auditcommissie misschien te gaan praten?

Wethouder Kramer: Ja, ik zit daar even het lijstje door te nemen. Inderdaad, de suggestie van mijnheer Doorn van GroenLinks vind ik een hele sympathieke. En eerlijk gezegd, mijnheer Rozemeijer, ik had eigenlijk wel een klein beetje verwacht dat u zich ook opgegeven zou hebben voor de Auditcommissie. Maar het is denk ik wel een hele goede, omdat je dan ook in diepte even kunt sparren met de financiële afdeling en met mij, om te

40 kijken van welke impact dit heeft. Ik heb wel teruggekregen dat dit, als dat op elke tabel, in alle P&C-documenten moet gebeuren, dat het heel, heel veel werk is. Dus ik zou daar, als u het wilt, heel selectief mee omgaan. Ik ben het eens met de POV. Het is goed voor de controlerende taak, met de opmerking die ik gemaakt heb over van let op waar u hem voor gaat gebruiken. Wat ook in de motie staat, daar reflecteerde mijnheer Hendriks ook op, dat

45 die materiële verschillen allemaal nogal stevig uitgeschreven moeten worden. Zoals ik de motie lees, nou ja goed, ik weet niet precies hoe ik het moet lezen. Dat is misschien nog het beste antwoord. Want als dat betekent dat elk verschil uitgeschreven moet worden, dan krijgen we een document, niet van 200 of 250 pagina's, dan wordt het een stuk meer en dat zou dan in elk P&C-document moeten. Dus ik zou er graag wat verduidelijking op hebben.

50 En nogmaals, op dat moment komt ook de suggestie van mijnheer Doorn weer naar boven

55

toe, neem dat even mee richting de Auditcommissie. Het is uw Auditcommissie en het is uw Auditcommissie die ook met de accountant daarover spreekt. Ten slotte, ik denk dat het ook goed is, en die suggestie geef ik aan de Auditcommissie, om dit ook even af te stemmen met de accountant. De accountant heeft ons opdracht gegeven, ons de suggestie gegeven, om de stukken leesbaarder te maken. Ik weet niet in hoeverre de accountant dit beschouwt als leesbaar maken of juist niet. Nogmaals, het is een suggestie richting de Auditcommissie. Ik zeg daar verder niks over. Ik denk dat duidelijk is wat mijn insteek is en mijn suggestie richting de heer Rozemeijer.

De voorzitter: Ik ga proberen het te samenvatten, want het is best een heel lang betoog wat u geeft. Kijken of ik daar een samenvatting van kan bakken en dan gaat u maar even vertellen of ik het goed doe. Wat ik hoor is in ieder geval een positieve grondhouding als het gaat om het toevoegen van de kolom primaire begroting, op de wijze zoals dat nu al gebeurt in de jaarrekening vanaf pagina 217 en verder. Dus dat betekent niet op elke plek, niet in elk P&C-document, maar in ieder geval in de jaarrekening en eigenlijk aansluitend bij zoals het nu al gebeurt. En wat ik u ook hoor zeggen, is als het dan gaat om het rapporteren op afwijkingen ten aanzien van die primaire begroting, daar is nader gesprek over nodig en dat wil ik graag samen met de Auditcommissie voeren en daarop terugkoppelen. Is dit een juiste samenvatting?

Wethouder Kramer: Ja.

De voorzitter: Oké, goed. Dan gaan we naar de tweede termijn. En dan begin ik even met de heer Rozemeijer want misschien wilt u in de tweede termijn iets zeggen over het aanbod dat u van de wethouder heeft gekregen.

De heer Rozemeijer: Nou, laat ik beginnen met het voorstel van de heer Doorn om te omarmen. Het lijkt me prima dat Auditcommissie het verder uitwerkt. Uitstekend. Het is ook niet de bedoeling om nou de hele systematiek van de BBV overhoop te halen. Helemaal niet. Wat wel de bedoeling is, is dat, ik zit even op pagina 217 te kijken, dat niet het laatste begrotingsgetal, dat moet er ook in staan, het laatste begrotingscijfer, maar ook de originele begroting, dus dat is eigenlijk de extra kolom, die is er. Want die stellen we in november vast en dan is die vast dus. Dus we willen eigenlijk gewoon die, een extra kolom. Ik ben het met de heer Doorn eens, en ook trouwens met de wethouder, dat dit een prima plus is voor de Auditcommissie om dat even te regelen en even inhoud te geven. En we willen het eigenlijk alleen maar om het beter zichtbaar te maken voor de raad, maar ook om het lerend vermogen, zowel van de raad als van de organisatie die die dingen maken, te verbeteren. Dat is eigenlijk het proces. Niet om nog weer een laag bureaucratie toe te voeren en we willen ook niet allemaal verhalen hebben van waarom het nou weer afwijkt en zo. Dat kan, die vraag kan wel een keer komen, want ik ben wel zeer benieuwd, maar de vraag is niet gesteld helaas, hoe we € 14 miljoen extra hebben uit kunnen geven en waar dan die inkomsten vandaan komen.

De voorzitter: Maar we houden de twijfel on topic. Dus ik hoor dat u positief reageert op de suggestie van de heer Doorn en van de wethouder. Klopt dat?

De heer Rozemeijer: Ja. En ik denk, het is ook niet de bedoeling om de nauwkeurigheid van de begroting te verhogen. Maar het is het lerend vermogen van de begroting te verhogen.

De voorzitter: Oké, maar dan hoor ik eigenlijk een hele mooie verbinding tussen de wensen van de heer Rozemeijer en positieve grondhouding van de raad en eigenlijk de toezegging van de wethouder hoe we hiermee om zouden kunnen gaan. En omdat de motie toch wat strikter uitgebreider geformuleerd is vraag ik me dan af of het wenselijk is om die motie in stemming te brengen? Of mijnheer Rozemeijer, dat u hier met deze toezegging eigenlijk

prima uit de voeten kan en dat we het gewoon zo gaan doen, want dan zijn we ook rond met de bespreking. Wat vindt u daarvan?

De heer Rozemeijer: Ja, prima. Daar kan ik best mee leven.

De voorzitter: Kan de rest van de raad daar dan ook mee leven dat de motie niet in stemming wordt gebracht, maar dat we het procesvoorstel zoals door een aantal gedaan, volgen en door mij samengevat, ja? Nou, dat is heel mooi nieuws. Dan hebben we die motie zo even afgerond en dan gaan we naar de stemming over de jaarrekening. Even kijken hoor.

9.a Vaststellen jaarrekening gemeente Wormerland 2025

De voorzitter: Ja, aan de orde is de vaststelling van de jaarrekening gemeente Wormerland 2025. Zijn er nog stemverklaringen bij? De heer Hendriks, POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Onze fractie stemt in met de Jaarstukken 2025 en de voorgestelde resultaatbestemming. Het positieve resultaat en de goedkeurende verklaring zijn goed nieuws. Maar het onderliggende beeld vraagt om voorzichtigheid. De financiële positie is niet zorgeloos, de openbare ruimte vraagt zichtbaar aandacht. De aanbestedingen moeten op orde zijn en de raad moet beter in positie worden gebracht met concrete informatie. Voorzitter, dat is wat ons betreft de opdracht richting de komende begroting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Doorn, stemverklaring GroenLinks.

De heer Doorn: Ja, dank u wel, voorzitter. En ook dank aan het college, de organisatie, maar ook de accountant voor het aanbieden van de jaarstukken. En daaropvolgend de aanbieding van het accountantsverslag over 2025. Wij zullen akkoord gaan met het voorgestelde besluit, inclusief de daaronder hangende leden. Toch willen we naast deze steun nog wel het volgende meegeven. Wij hopen dat het college wederom de aanbevelingen van de accountant zal volgen, waardoor de raad nog beter in stelling kan worden gebracht. We wijzen hierbij op de oproep om doelstellingen en resultaten SMART aan te bieden, zodat het niet aan de eigen interpretatie overgelaten kan worden om een achterliggend doel en maatschappelijk effect als behaald te kwalificeren. Ook het gebruik van meer kengetallen draagt volgens de accountant bij aan de informatiewaarde van de jaarrekening. Bij te nemen raadsbesluiten adviseert hij het meenemen van de ontwikkeling en solvabiliteit en de nettoschuldquote. En daar merk ik nu mee op dat dat wellicht ook een opmerking is richting de heer Rozemeijer wat betreft het aanbieden van meer doorwrochte informatie aan de raad. We maken ons ook zorgen over het volgen van de regels rond de Europese aanbestedingen en vragen daarvoor aandacht. Zowel bij OVER als bij de gemeente zien wij onrechtmatigheden die daarmee te maken hebben en met grote bedragen van doen hebben. Wij zien dat als gedeeld probleem daar het te maken heeft met het functioneren van de organisatie. En voor zover de schriftelijke ingediende vragen en suggesties van GroenLinks nog niet zijn beantwoord, zien wij die graag op korte termijn ook tegemoet. Voor zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pielkenrood, D66 stemverklaring.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, D66 neemt met waardering kennis van een positief jaarrekeningresultaat. Financieel staan we er daarmee beter voor dan bij het Najaarsbericht dan werd verwacht. Dat is op zichzelf goed nieuws. Maar een positief resultaat is niet automatisch een succes. Een jaarrekening laat immers niet alleen zien wat we hebben uitgegeven, maar ook wat we niet hebben gedaan. Geld dat op de plank blijft liggen betekent in veel gevallen dat de plannen zijn uitgesteld, projecten niet zijn uitgevoerd of inwoners

minder dienstverlening hebben gekregen dan de bedoeling was. Wij zullen dit strikt volgen de komende periode, maar desalniettemin stemmen wij in met het voorgestelde besluit.

De voorzitter: Het CDA heeft ook een stemverklaring. De heer Loonen.

De heer Loonen: Voorzitter, het CDA dankt de ambtelijke organisatie, het college en de accountant voor de voorliggende jaarstukken. Op papier sluit Wormerland 2025 af met een positief resultaat van ruim € 1,4 miljoen. Tegelijkertijd blijkt uit de beantwoording dat dit overschot grotendeels is ontstaan doordat geplande werkzaamheden, projecten en investeringen niet of later zijn uitgevoerd. Dat vraagt om een kritische blik, want inwoners hebben meer aan gerealiseerde plannen dan aan geld dat op de bank blijft staan. Voorzitter, het CDA ziet op dit moment een financieel gezonde gemeente, maar ook een gemeente die moet blijven werken aan uitvoeringskracht, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid. Met die kanttekeningen stemmen wij in met de jaarstukken van 2025.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren, denk ik, de stemverklaringen. Zijn we dan klaar voor de stemming? Ja? U heeft nog een stemverklaring, de heer Sanders, namens de VVD. Gaat uw gang.

De heer Sanders: Sorry dat mijn handje wat aarzelend overkwam. Opvallend van deze jaarrekening, en dat hebben we ook in de voorronde ingebracht, is niet alleen het positieve resultaat, maar ook de sterk stijgende bestemmingsreserve. En naar ons idee betekent dat dat de gemeente er goed voor staat. En dat geeft veel meer ruimte om de jaarrekening dus ook goed te keuren, wat wij gaarne zullen doen. Ik heb geleerd dat als je elk jaar wat werk uitstelt en anderhalf jaar, € 1,5 miljoen overhoudt, dat er in werkelijkheid dus niks aan de hand is. Want dat betekent dat je elk jaar net zoveel doorschuift als het jaar daarvoor. En dat is niet een optelsom, dat is een verschuiving. En zo ernstig komt het dus allemaal helemaal niet over als er op zo 'n grote jaarrekening een verschuiving plaatsvindt. Dus we maken ons daar ook veel minder zorgen om. Complimenten voor de organisatie, die niet alleen de stukken produceert, maar ook dat werk allemaal verricht om dat geld uit te geven en binnen te halen. Wij zullen instemmen met de jaarrekening.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we dan nu wel gereed met de stemverklaringen? Yes? Dan gaan we naar de stemming. Is er behoefte aan een stemming? Die is er niet? Dan is het voorstel aangenomen.

10. RB Referendumverzoek Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 10 en dat betreft het referendumverzoek Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig. Wij hebben een burgerinitiatief ontvangen, referendumverzoek ontvangen, wat in voldoende mate ondertekend is. Het is tijdig ontvangen, dus met voldoende handtekeningen. En dat is de reden dat dit verzoek vanavond op de agenda is geplaatst. Het referendumverzoek gaat over beslispoint 2 en beslispoint 3 van het raadsvoorstel Bestuurlijke Toekomst, dat wij hierna behandelen. Beslispoint 2 betreft de voorkeursrichting fusie met Purmerend en beslispoint 3 betreft de toevoeging Spijkerboor aan Alkmaar. Het college heeft een raadsbericht aan u verstuurd inzake het referendumverzoek. En dan gaan we beginnen aan de eerste termijn. En ik wil graag weten wie in eerste termijn graag het woord wil voeren. Dat is mevrouw Fens van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is belangrijk dat inwoners zich zo betrokken voelen bij het gemeentebestuur dat zij hun stem willen laten horen bij de nog te nemen besluiten door de raad en de referendumverordening biedt daartoe de mogelijkheid. En in dit geval heeft het Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig een verzoek ingediend voor het houden van een referendum en wel met betrekking tot de twee beslissingen die u net

noemde. En GroenLinks waardeert de stap die Wormerland Zelfstandig heeft gezet. De kennisgeving voldoet aan de voorwaarden, dus daar zal ik verder niet op ingaan, maar ik wil wel ingaan op de uitzonderingen die het college heeft genoemd in haar advies. Allereerst de uitzondering genoemd in artikel 3, sub e, besluiten die hun grondslag vinden in een eerder genomen beslissing waarover een referendum is, of kon worden gehouden. Het gaat dan in dit geval om het geamendeerde besluit van 10 maart 2026 en daar zaten een aantal beslispunten in. De eerste plaats, een zelfstandig ontvlochten Wormerland als niet realistisch en onhaalbaar te beschouwen. Te beoordelen geen voorlopige voorkeursrichting uit te spreken. Zo snel mogelijk na besluitvorming te starten met een participatietraject in de vorm van een inwonersraadpleging, de uitkomsten van het participatietraject zwaar mee te laten wegen en voor het zomerreces een besluit te nemen over een voorlopige voorkeursrichting. Inmiddels is de inwonersraadpleging afgerond en op basis daarvan is aan de raad voorgelegd de besluiten te nemen over de voorlopige voorkeursrichting Purmerend en verkennende gesprekken te starten met Alkmaar. GroenLinks is van mening dat deze twee voorstellen direct hun grondslag vinden in de besluiten van 10 maart 2026. In het bijzonder de besluiten met betrekking tot de inzet, participatietraject en zwaar mee laten wegen van participatietraject en het besluit om voor het zomerreces een voorlopige voorkeursrichting te bepalen. Op grond van deze uitzondering kan het aangevraagde referendum niet worden gehouden. Dan kom ik aan de volgende uitzonderingsgrond die het college noemt. Volgens het college is er sprake van een dusdanig spoedeisend belang dat besluitvorming met betrekking tot de voorlopige voorkeursrichting niet kan worden uitgesteld. Als onderbouwing wordt verwezen naar het tijdpad. Maar opgemerkt wordt dat dit tijdpad geen onderdeel vormt van het geamendeerde besluit. Verder wordt verwezen naar de wens van de gemeente Purmerend tot een parallel proces. Landsmeer zou de eerste fase van de verkenning al hebben afgerond. GroenLinks is van mening dat er geen sprake is van het dusdanig spoedeisende belang dat uitstel van besluitvorming ontoelaatbaar zou zijn. Processen met betrekking tot gemeentelijke fusies zijn in hun aard langdurig van aard en door het college wordt ten onrechte een beroep gedaan op het spoedeisend belang als uitzondering. Voorts doet het college beroep op de algemene uitzonderingsgrond van sub k, om geen referendum te houden. Deze uitzonderingsgrond is bedoeld voor situaties dat geen van de in artikel 3 genoemde expliciete uitzonderingsgronden zich voordoen en het toch onwenselijk zou zijn om een referendum te houden. Nu er sprake is van een uitzondering conform artikel 3, sub e, is een beroep op deze algemene uitzonderingsgrond niet van toepassing. De conclusie van GroenLinks, nu de aan de raad voorgelegde besluiten met betrekking tot de voorlopige voorkeursrichting Purmerend en de toevoeging van Spijkerboor en Alkmaar voortvloeien uit de besluitvorming van 10 maart, is er geen basis voor een daadwerkelijk referendum. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw Fens. Wie volgt in eerste termijn? De heer Pielkenrood eerst en daarna kom ik bij de heer Kindt. D66 heeft het woord.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met het uitspreken van een dankwoord naar de indieners van het referendumverzoek. Het enthousiasme waarmee men aan de slag is gegaan is aanstekelijk. Daarmee wil ik tevens benadrukken dat D66 grote waarde hecht aan democratische betrokkenheid van inwoners. In ieder geval voor D66 is de meest zwaarwegende overweging bij dit referendumverzoek dat er vandaag geen definitief raadsvoorstel voorligt waarmee de start van een herindelingsprocedure onomkeerbaar wordt ingezet. Wat hier voorligt is het uitspreken van een voorlopige voorkeursrichting met als doel het starten van verkennende gesprekken met de gemeenten Purmerend en Alkmaar. Dat is nadrukkelijk een eerste stap in een zorgvuldig proces. In die fase wordt onderzocht wat de gevolgen zijn van een mogelijke herindeling, onder meer voor financiën, voorzieningen, identiteit en de nabijheid van besturen. Pas wanneer beide gemeenten op alle onderdelen tot overeenstemming komen en belangen van de inwoners van Wormerland aantoonbaar geborgd zijn, volgt er een definitief raadsvoorstel in beide raden. Dat onderscheid is voor D66 essentieel. Een referendum hoort niet thuis bij een besluit dat de start is van

verkenningen, maar bij een definitieve besluitvorming waarbij duidelijk een onomkeerbare keuze voorligt. Daar komt bij dat de afgelopen periode al een zorgvuldig participatietraject heeft plaatsgevonden met een representatieve inwonersraadpleging en dorpsgesprekken. Daarmee zijn inwoners al intensief betrokken bij de afwegingen die nu op tafel liggen. Het college heeft daarnaast helder gemotiveerd waarom het referendumverzoek onder meerdere uitzonderingsgronden van de referendumverordening valt. Wij hechten eraan om die verordening consistent toe te passen. Niet selectief, maar zoals door de raad is vastgesteld. Alles overwegend komt D66 tot de conclusie dat het geen geschikt moment is voor het houden van een referendum. Wij zullen daarom niet instemmen met het verzoek.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pielkenrood. Dan gaan we naar de heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Ja, dank u wel voorzitter. Vanavond dus een referendumverzoek ligt voor ons van het Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig. Ik wil hier graag positief op reageren. Allereerst een groot compliment aan de initiatiefnemers, want het is niet makkelijk wat ze uit hebben gehaald. Zij hebben in korte tijd ruim voldoende handtekeningen opgehaald, meer dan de drempel van 44, en ze hebben netjes binnen de termijn van onze eigen referendumverordening hun spullen ingeleverd. Dat verdient erkenning. Hier staat een groep inwoners die haar democratische middelen serieus neemt. Ik geef ook open toe dat ik het verzoek zelf als inwoner heb ondersteund met mijn handtekening. Niet omdat ik vooruitloop op de uitkomst van een eventueel referendum, maar omdat ik vind dat onze referendumverordening juist voor dit type besluit is gemaakt. Want voorzitter, het besluit dat we vandaag voorbereiden, een voorkeursrichting voor Purmerend, is een nieuwe keuze. Op 10 maart heeft de raad besloten nog geen voorkeursrichting uit te spreken. Vanavond gebeurt dat wel. En daarmee staan we op een nieuw scharnierpunt en dat is precies het moment waarop een referendum onze inwoners het zwaarste woord geeft. De inwonersraadpleging van Populytics en een referendum zijn geen concurrenten. Ze vullen elkaar aan. De raadpleging gaf ons nuance en uitgangspunten. Het referendum geeft op de hoofdvraag een helder ja of nee. Een mandaat dat we in de Arhi-procedure van drie tot vijf jaar straks goed kunnen gebruiken bij de zienswijze, het herindelingsontwerp en de behandeling in Den Haag. De PvdA staat daarom positief tegenover de toekenning van het referendum. We vragen het college om, bij toekenning, in nauwe samenspraak met het initiatief tot een heldere en zuivere vraagstelling te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kindt. We gaan naar het CDA, de heer Loonen.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is van plan om het raadsbericht en advies van het college te volgen, met name over het feit dat het houden van een referendum, nadat de enquête is geweest en de resultaten daarvan zijn gepresenteerd aan de inwoners, voeding geeft aan verdachtmakingen dat de enquête en het resultaat van de enquête niet kloppen. Hiermee zetten we de geloofwaardigheid en integriteit van het college, de raadsleden en de ambtelijke organisatie op het spel. Er mag wat ons betreft geen enkele twijfel bestaan over de juistheid en betrouwbaarheid van de gehouden inwonersraadpleging. In feite is het zo dat we met de inwonersraadpleging al heel Wormerland hebben ondervraagd en daarmee heeft iedereen zijn mening kunnen uiten. De uitkomsten zijn duidelijk, daarom zijn wij tegen een referendum over dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Roeleveld, VVD.

De heer Roeleveld: Ja, geachte voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van het raadsbericht, inclusief het advies van het college om niet in te stemmen met het ingediende referendumverzoek. En met alle respect dat advies rommelt. De eerste conclusie is dat artikel 3, lid e een uitzondering biedt als er al een besluit is genomen waar eerder een referendum over had kunnen worden genomen. In de toelichting stelt het college dat is gekozen voor een inwonersraadpleging. Dit had een referendum kunnen zijn, dus daarom

kan er nu geen referendum meer worden gehouden. Dit is natuurlijk erg bedenkelijk, want hoewel een inwonerenquête op een referendum lijkt, is het geen referendum. Of zoals mijn vader mij heeft geleerd, net zoals een koe... Geachte voorzitter, punt van orde. Als er iets komisch aan de kant van het college plaatsvindt, zou ik daar graag deelgenoot van willen zijn, van de grap.

De voorzitter: Nou, het was eigenlijk geen grap of iets komisch. Er ging even iets mis met een device, wat opeens begon te praten, maar er was geen grap aan orde, dus u kunt uw betoog vervolgen.

De heer Roeleveld: Gelukkig, gelukkig. Of, zoals ik van mijn vader heb geleerd, net zoals een koe op een paard lijkt, maar toch echt geen paard is. Daar komt bij dat u geen rekenschap geeft ervan dat het voor inwoners al moeilijk genoeg is om de politiek te volgen. Zij waren op dat moment niet bekend met de besluitvorming en niet met de referendumverordening. Het feit dat zij nu moeite hebben gedaan om zich in het politiek proces te mengen verdient respect. Tenslotte is het besluit dat vandaag voorligt wezenlijk anders dan het in maart genomen besluit. Het besluit dat in maart is genomen heeft alleen interne werking, wat betekent dat het enkel onszelf raakt. Het besluit vandaag heeft een externe werking, namelijk dat dit het startpunt is om met Purmerend in gesprek te gaan. Dat maakt dit besluit dan ook juist geschikter voor een referendum dan het besluit van maart dit jaar. De tweede conclusie is wat ons betreft wederom gezocht. Dit betreft de uitzonderingsgrond dat het besluit niet kan worden uitgesteld. Uit de tekst blijkt niet dat hierover afstemming met Purmerend heeft plaatsgevonden. Voor zover ik kan beoordelen heeft dit dus niet plaatsgevonden en is dit speculatie. Daar komt nog bij dat Oostzaan ook nog geen besluit heeft genomen en van spoedeisendheid dus gewoon geen sprake is. Daar komt ook bij dat Purmerend wel kan vragen om de drie processen gelijk te laten lopen, maar het onder aan de streep nog steeds drie processen zullen zijn die ook elk een eigen tempo zullen volgen. Onze conclusie is dat het college hier een eigen invulling geeft aan spoedeisendheid, die past bij hun eigen politieke agenda. De derde conclusie van het college is ook een mooie. Een kapstokartikel om van alles aan te hangen, namelijk andere dringende redenen. Hier kunnen wij simpel over zijn. Wij vinden de gehouden inwonersraadpleging geen dringende reden om het niet te doen. In tegenstelling, wij vinden dat een reden om juist wel een referendum te houden. Er heeft maar 15% meegedaan, er is geen meerderheidsvariant uitgekomen en non-respons bias is door de onderzoekers heel nadrukkelijk niet uitgesloten. De vierde conclusie is eigenlijk een herhaling van de derde conclusie. Daarnaast komt uw gratis advies niet voort uit een van de uitsluitingsgronden en daarmee is het niet meer dan een welgemeend advies. Geachte voorzitter, zoals u misschien weet heb ik een tijd in Purmerend gewoond. En heb ik ook de politiek daar gevolgd. Het adagium daar is van buiten naar binnen werken. Dus zoveel mogelijk de inwoners betrekken bij besluitvorming. Wat dit college voorstelt getuigt van het tegenovergestelde. Namelijk van binnen naar buiten werken. Wij in het huis weten het beter. Er wordt geen rekening gehouden met de tijd en moeite die de inwoners hebben genomen om de handtekeningen op te halen, om zich te verdiepen in de processen, om zich te betrekken in het politieke proces en in te spreken. Er is puur op een technocratische manier geoordeeld. Zoals ik in de voorronde ook al aangaf, lopen wij zo het risico om zo een nieuwe groep wezen aan onze verweesde samenleving toe te voegen. Mensen die zich afkeren van onze politiek en samenleving. Wat heeft het ten slotte voor zin om mee te doen als de uitkomst toch al vaststaat? Geachte voorzitter, misschien tegen beter weten in, wil ik mijn collega's oproepen niet mee te gaan in het voorstel van het college en vandaag voor het referendumvoorstel te stemmen. Tot zover onze bijdrage in de eerste ronde.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Roeleveld. Ik kijk nog even naar de heer Hendriks, POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het referendumverzoek van Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij respect

hebben voor de inwoners die zich organiseren en gebruik maken van de mogelijkheden die onze democratie biedt. Het feit dat inwoners handtekeningen verzamelen en zich uitspreken over de bestuurlijke toekomst van Wormerland nemen wij serieus. Tegelijkertijd ligt vanavond niet de vraag voor of wij de betrokkenheid van inwoners belangrijk vinden.

5 Natuurlijk vinden wij dat belangrijk. De vraag die vanavond voorligt is of dit referendumverzoek, op dit moment en over dit voorgenomen besluit, moet worden toegestaan. Voor onze fractie is daarbij van belang dat de raad op 10 maart jl. al een duidelijke proceskeus heeft gemaakt. Toen is besloten om geen voorlopige voorkeursrichting uit te spreken, maar eerst een participatietraject te starten met een inwonersraadpleging en
10 dorpsgesprekken. Daarbij is ook uitgesproken dat de opbrengst daarvan zwaar zou wegen en dat de raad voor het zomerreces opnieuw een besluit zou nemen. Dat proces is vervolgens uitgevoerd. Inwoners hebben hun mening kunnen geven via de raadpleging en via dorpsgesprekken. Daarmee is niet gezegd dat iedereen het eens hoeft te zijn met de uitkomsten, of met de conclusie die de raad daaraan verbindt. Maar het is wel het proces
15 waar wij als raad eerder bewust voor hebben gekozen. Daarom kunnen wij het college volgen, waar het wijst op artikel 3, onder e. van de referendumverordening. Het besluit dat nu voorligt, vindt zijn grondslag in het eerdere raadsbesluit over het participatietraject en vervolgbesluitvorming. In tegenstelling tot hetgeen de heer Roeleveld in zijn bijdrage stelde, ziet dit artikel niet louter tot een eerder genomen beslissing waarover een referendum is
20 gehouden, maar ook over een besluit waar destijds een referendum over had kunnen worden gehouden. Daarnaast is het belangrijk om helder te houden wat de raad vanavond eigenlijk inhoudelijk besluit. We nemen vandaag geen definitief besluit tot fusie. We spreken een voorlopige voorkeursrichting uit en vragen om verkennende gesprekken. Juist die gesprekken zijn nodig om duidelijkheid te krijgen over onderwerpen als financiën,
25 voorzieningen, de nabijheid van bestuur en dienstverlening. Een referendum op dit moment zou dus gaan over een richting waarvan de gevolgen juist nog verkend moeten worden. Dat vinden wij niet zorgvuldig. Wij willen de betrokkenheid van inwoners niet terzijde schuiven, integendeel. Maar wij vinden wel dat het eerder gekozen proces moet worden gerespecteerd en dat de volgende stap nu moet worden gezet. Daarna blijft de raad aan zet en blijft er
30 ruimte voor politieke en maatschappelijke beoordeling van de uitkomsten van de verkennende gesprekken. Voorzitter, alles afwegende steunen wij het advies van het college om niet in te stemmen met het referendumverzoek. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hendriks. Volgens mij zijn we dan aan de eerste termijn
35 van de raad, er is een einde aan gekomen. Ik heb zelf heel even behoefte aan een korte schorsing. Ik wil heel eventjes vijf of tien minuutjes overleggen met ambtelijke ondersteuning. En dan komen we denk ik bij de eerste termijn van het college. Dus ik zou zeggen, pak heel even een kopje koffie op de gang en strek de benen even en dan zien we elkaar rond de klok van 21.45 uur, iets na 21.45 uur. Tot zo!

40 Schorsing

De voorzitter: Mag ik jullie vragen om de plekken weer in te gaan nemen, want we zijn weer
45 zover. Ja, neemt u alstublieft uw plek weer in, uw zetel in de raad of uw plek op de publieke tribune. Oké, we gaan weer verder. Ik heropen de vergadering en dan gaan we starten met de eerste termijn van het college en ik zal namens het college zelf het woord voeren naar aanleiding van de bijdragen die u ook heeft geleverd. Er is hier net gesproken over de enorme grote waardering en betrokkenheid van de indieners van dit referendumverzoek en daar wil ik mij heel graag bij aansluiten. Ze zijn aanwezig, ze zitten achter in de zaal. Dit
50 verdient een heel groot compliment, want jullie zijn opgestaan en hebben jullie betrokkenheid ook omgezet in een daadwerkelijk verzoek en daarmee willen jullie ook daadwerkelijk een verschil maken en dat is zeer te waarderen. Dus ik sluit me aan, heel graag namens het college, ook bij die woorden. Maar die betrokkenheid is eigenlijk ook breder en dat wil ik hier graag ook nog even genoemd hebben. Want ook u als raadsleden heeft met een enorme
55 betrokkenheid tot nu toe gedebatteerd met elkaar, gesproken met elkaar, heel intensief ook

het proces vormgegeven wat we tot nu toe hebben gelopen. We hebben als raad een zogenaamde Begeleidingscommissie samengesteld Daar bent u heel vaak bij elkaar gekomen. Alle fracties in deze gemeenteraad zijn daarin vertegenwoordigd geweest en hebben eigenlijk met elkaar, op een heel zorgvuldige wijze het proces tot nu toe ook
5 vormgegeven. Dus ook daarin wil ik u complimenteren over de wijze waarop u die betrokkenheid vorm heeft gegeven. Dat gezegd hebbende, daar kom ik ook bij een andere opmerking die ik vanavond hoorde. En die geldt denk ik wel heel erg voor het college en dat is, zijn wij hier vanavond bijeen om die betrokkenheid te waarderen? Of zijn we hier vanavond bijeen om op basis van de verordening en de regels die u uzelf heeft opgelegd,
10 het te toetsen of zo'n referendumverzoek op dit moment aan de orde kan zijn. En het college zit op de lijn dat wij in opdracht van u adviseren over de door u opgestelde regels en richtlijnen zoals neergelegd in de verordening. Ja, ik vind het heel jammer dat er vanavond ook gezegd is: dat is technocratisch of dat doet geen recht aan de samenleving. Ik denk juist het feit dat wij met elkaar in deze democratie, in onze rechtsstaat, met elkaar regels,
15 richtlijnen afspreken en dat we daaraan ook toetsen dat dat een kernelement is van onze samenleving en ook een kernelement is van hoe wij recht doen aan het vertrouwen in onze samenleving. En ja, op basis daarvan heeft het college ook geacteerd. Op basis van die verantwoordelijkheid die wij voelen heeft het college ook geprobeerd om recht te doen aan die verordening en op basis daarvan u te adviseren en dat wil ik toch wel vooraf nog even
20 gezegd hebben. Ja, en dan komen we eigenlijk gewoon bij het aflopen van wat er in die verordening staat over uitzonderingsgronden, over besluiten waarover geen referendum plaats kan vinden. En het college heeft geconstateerd dat, en ik weet dat er een aantal partijen, en zeker u hier op de publieke tribune, dat natuurlijk heel teleurstellend vinden, maar als wij die uitzonderingsgronden langslopen, de regels die we met elkaar hebben
25 vastgesteld, dan moet het college constateren, en zo adviseren wij u ook, dat er een aantal van die uitzonderingsgronden op dit moment aan de orde zijn en dat is ook de achterliggende reden dat wij dit advies hebben gegeven. Ik wil daar nog een paar kleine opmerkingen bij maken naar aanleiding van vragen die u gesteld heeft of standpunten die gewisseld zijn. En dat betreft in de eerste plaats het spoedeisend belang van de gemeente, daar is door verschillenden van u even bij stilgestaan. Waarom heeft het college dat nu als uitzonderingsgrond opgevoerd en is dat eigenlijk een eigen inschatting of is dat ergens op gebaseerd? Dat was ook de vraag van de heer Roeleveld. De stelling dat het nergens op gebaseerd is, kunnen we wel zeggen. Dit is wel degelijk gebaseerd op het feit dat wij met gemeente Purmerend gesprekken hebben gevoerd. Het is ook in de verslagen die u heeft
35 ontvangen van de gesprekken met Purmerend, is dat ook opgeschreven. Purmerend heeft ons meegegeven, maak haast, zorg ervoor dat jullie binnen afzienbare tijd tot een voorkeursrichting komen, dat we gesprekken kunnen gaan starten. Want op het moment dat wij al in gesprek zijn met een andere gemeente, Landsmeer, Oostzaan, welke gemeente dan ook is, Landsmeer heeft heel nadrukkelijk al voor Purmerend gekozen, dan gaat op een
40 gegeven moment de trein rijden en wij gaan dit proces niet twee keer achter elkaar doen. En het spoedeisend belang wat het college dan ook ziet, is het feit dat op het moment dat het proces al zou starten, eigenlijk is het al gestart, en wij daar dus pas over een aantal maanden bij zouden aankloppen van kunnen wij nog meedoen, dat het antwoord nee is. Weten we dat 100% zeker, dat dat zal gebeuren? Nou, dat is natuurlijk niet zo. Maar wij zien
45 dit wel als een spoedeisend belang en dat is ook de reden waarom wij dit als uitzonderingsgrond beschreven hebben in het advies. GroenLinks zei, ja dat spoedeisend belang, dat tijdpad, dat was helemaal niet opgenomen in het oorspronkelijke besluit. Dat was een van de redenen waardoor u aangaf, dat is volgens ons niet van toepassing. Als wij de verordening er nog eens een keertje op nalezen, dan staat er niet in puntje g. van artikel 3
50 dat het een vereiste is dat dat spoedeisend belang in het oorspronkelijke besluit is opgenomen. Wij lezen dat er in ieder geval niet in en dat betekent ook dat wij het op die manier niet geïnterpreteerd hebben en op deze manier dus wel naar voren hebben gebracht. Dan kom ik ook nog eventjes op artikel 3, lid k. Daarvan zegt GroenLinks ook, je kan eigenlijk geen aanvullende dringende redenen opvoeren, want je hebt al in de voorliggende subartikelen redenen gevonden en dan mag je geen overige dringende redenen meer
55

aandragen. Tenminste, dat is de stelling van GroenLinks. Ja, ook dat lezen wij niet in de verordening en ook niet in de toelichting. In de toelichting staat enkel dat als er nog andere dringende redenen zijn dat je die op kan voeren en daarmee, andere, daarmee wordt in onze ogen niet bedoeld dat dat daarmee gezegd is dat dat niet tegelijkertijd zou mogen bestaan.

5 Dus dat andere redenen uitsluitend onder lid k zouden mogen vallen, dat staat er niet en wij lezen dat artikel dus ook niet zo. Dit is even de techniek, ook de reden waarom ik even moest schorsen, want dit is natuurlijk ook wel... Zo vaak krijgen we geen referendumverzoek en zo technisch is het ook om wet- en regelgeving soms toe te passen. Maar dit is hoe wij de regeling hebben geïnterpreteerd en doorleefd en dit is ook het advies wat wij u geven. Ik
10 begrijp natuurlijk dat dat ook teleurstellend is voor een aantal partijen in de raad en misschien wel voor u allemaal en zeker voor de indieners van het referendumverzoek. Maar ik wil nogmaals afsluiten met het feit, het is geenszins een diskwalificatie van uw betrokkenheid, geenszins bedoeld om u het gevoel te geven dat u niet serieus genomen wordt. Uw mening telt, uw standpunt telt. En ik kom nog een keertje op wat ook al net
15 gezegd is in eerste termijn, we zijn nog maar aan de vooravond van dit proces. We zijn nog maar net gestart. We zijn nog maar bij het punt dat we een eerste voorkeursrichting bepalen. En op het moment dat deze raad zou beslissen, op enig moment tot daadwerkelijk een herindelingsbesluit, dan volgen er nog heel veel momenten waarin betrokkenheid en draagvlak samen met onze inwoners invulling gegeven moet worden. Nou, ik denk dat geef
20 ik toch nog mee als positieve noot. En daarmee kom ik aan het einde van mijn eerste termijn, van de eerste termijn van het college. En ik wil graag kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik denk het eigenlijk haast wel. Klopt dat? Ja, dat is er zeker. Dan gaan we daar naartoe. Mevrouw Fens van GroenLinks, in de tweede termijn.

25 **Mevrouw Fens:** Ja, dank u wel, voorzitter. Juist met het oog op de betrokkenheid van de inwoners vindt GroenLinks het heel erg belangrijk dat we zorgvuldig kijken of conform de referendumverordening er een referendum kan komen over dit onderwerp, ja of nee. En in mijn eerste termijn heb ik laten weten dat die basis er is, op één grond. En dat heeft te maken met het feit dat er op 10 maart een besluit genomen is waarin we gezegd hebben dat
30 we voor het zomerreces een besluit nemen over een voorlopige voorkeursrichting. Nou, dat besluit gaan we nu nemen. Dus op die grond wordt die uitzonderingsgrond ingevuld. En GroenLinks, ja, betreurt het toch dat ook richting de inwoners dat er nog een aantal andere uitzonderingsgronden bij genoemd worden in het advies van het college. Want als u zegt geen spoedeisend belang, want dat tijdpad staat niet in het besluit, zo heb ik dat niet
35 bedoeld. Het gaat GroenLinks erom dat het spoedeisend belang onvoldoende wordt onderbouwd. En ik heb het ook gehad over sub k, de toelichting, dat is een soort restcategorie. Als je kijkt in de bijlage bij de verordening, dan is dat alleen maar aan de orde als er geen andere uitzonderingsgronden zijn. Maar waar het mij om gaat, dat ik het naar de inwoners toe heel erg belangrijk vind om hier heel zorgvuldig naar te kijken. En als er een
40 uitzonderingsgrond is, nou dan is dat zo en dat is heel erg jammer. En dat GroenLinks toch betreurt dat er dan nog twee andere uitzonderingsgronden bij genoemd worden. Want dat wordt een soort overkill en GroenLinks kan zich daar ook niet in vinden.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. We gaan naar de heer Roeleveld van de VVD in tweede termijn.

50 **De heer Roeleveld:** Ja geachte voorzitter. Ik heb de inbreng van de andere partijen gehoord. Het college en die uiteraard ook met waardering weer tot mij genomen. Allereerst positief en complimentwaardig dat GroenLinks zich op deze positief-kritische manier naar het college uit. Dat meen ik oprecht, dat vind ik positief en dat waardeer ik. Echter, wat zij zeggen, en dat is eigenlijk een beetje hetzelfde punt wat ik vanuit de POV ook heb gehoord, is dat het besluit wat in maart is genomen, dat daar al een referendum over had kunnen worden gehouden. Ware het niet, dat dat besluit natuurlijk, middels een amendement op de vooravond voorafgaand aan de raadsavond, wezenlijk is veranderd. Dus ik zou daar eigenlijk willen tegenwerpen dat, omdat dat door het amendement wezenlijk is veranderd, er ook
55 geen mogelijkheid was, geen redelijke mogelijkheid voor de inwoners om op dat moment, op

het besluit dat wij hebben genomen met elkaar, om daar een referendum over aan te vragen en dit hele proces op te starten. Dus ja, ik vind dat technisch ja, vind ik dat toch wel moeilijk om dat zo te aanvaarden, zeg maar. Van D66 hoor ik dat er geen start is van een onomkeerbaar besluit. Dat er eerst een overeenkomst moet komen met, zeg maar, Purmerend. Dat ben ik ook maar gedeeltelijk met de heer Pielkenrood eens. Want dit besluit dat wij vandaag gaan nemen, heeft wel degelijk externe werking. Namelijk, wij gaan in gesprek met Purmerend. En misschien overall even terugkomend op mijn opmerking over de technocratische weging vanuit het college. Dat was natuurlijk niet heel aardig, dat ben ik met u eens. Maar ik wil u ook meegeven, dat is natuurlijk ook uw rol om zaken toch enigszins op een objectieve, technocratische manier te wegen. Tegelijkertijd is het onze rol, als raad, om dingen op een politieke, subjectieve manier te wegen. En alle uitsluitingsgronden die zijn opgenomen, die laten allemaal ruimte voor een subjectieve politieke weging. Wat is spoedeisend? Wat de een spoedeisend vindt, vinden anderen misschien niet spoedeisend. Dus daarom zou ik nogmaals mij tot mijn collega's willen wenden om toch vooral op te roepen om gewoon voor het referendum te stemmen. En het beeld dat vanuit het college is geschetst ook te wegen op de manier dat ik dat zojuist heb gewogen. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken, wie volgt in de tweede termijn? De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, u heeft mooie woorden gesproken. En overigens zijn vanavond de indieners van het voorstel voor een referendum met complimenten overladen maar ze gaan straks met lege handen naar huis. Soms is dat misschien wel het gevolg. Nog meer complimenten en met nog minder naar huis. Want het is toch een gekke situatie waar we in zitten. We hebben een enquête gehad. Daar heeft 85% van de inwoners niet aan deelgenomen. Als ik inwoners spreek op straat, op het schoolplein, winkel of bij het sportterrein, dan is in overgrote meerderheid, zijn inwoners, geen voorstander van een fusie. En we hebben ook een gespleten raad. Met krap aan twee raadsleden meer is er een meerderheid die deze fusie wil voortzetten, dit fusietraject. En een minderheid, want twee raadsleden minder, die ziet daar de noodzaak niet van in. Een noodzaak die, naar mijn idee, ook steeds onduidelijker wordt en ook als ik kijk naar de overnamekandidaten Zaanstad of Purmerend, die er buitengewoon zwak voor staan. Voorzitter, wij hebben op 10 maart ingestemd met een geamendeerd, voorlopig, richtinggevend advies. Hoe onschuldig kan het klinken? En nu wordt het heel zwaar neergezet als het besluit. Ik heb daar toch een ander gevoel bij. En dan nog het spoedeisend karakter. Er wordt nu gekozen voor snelheid in plaats van zorgvuldigheid. Als fractie van de PvdA betreuren wij dat ook. Voorzitter, wij zouden toch graag zien dat dit referendumvoorstel het voordeel van de twijfel krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kindt. Wie heeft nog behoefte aan een tweede termijn? Van de overige fracties, nee. Ik denk dat ik nog een kleine bijdrage in de tweede termijn namens het college ga doen. En naar aanleiding van de bijdrage van de heer Roeleveld. Hij geeft, denk ik, terecht aan dat er interpretatieruimte zit in de verordening en dat is ook zo. Dus als het gaat om spoedeisend belang en dat is ook aan u om dat te wegen. Wij geven daar een invulling aan, een advies aan u, maar het is aan u om dat uiteindelijk te wegen. Dus dat klopt. Maar er is wel één artikel in die uitzonderingsgrond en dat heeft mevrouw Fens, denk ik, al heel goed naar voren gebracht. En dat is eigenlijk gewoon een hele harde uitzonderingsgrond waar niet zoveel interpretatie op mogelijk is. En dat is: is er reeds een besluit genomen waar een referendum over genomen is of had kunnen georganiseerd worden? En ik denk dat mevrouw Fens dat heel goed heeft uitgelegd in haar eerste termijn. Hoe je het ook wendt of keert, daar komt het college ook op uit, is dat op 10 maart 2025 (bedoeld wordt 2026) genomen. En mijnheer Roeleveld, u zegt dan ook nog van ja, dat is geamendeerd, dat besluit, dus in hoeverre had er dan een referendumverzoek georganiseerd kunnen worden. U heeft eigenlijk besloten om van inhoud meer naar proces te bewegen op 10 maart 2025 (bedoeld wordt 2026), want het oorspronkelijke voorstel wat er lag was om een voorkeursrichting uit te spreken al. En daarvan heeft deze raad gezegd, nee

dat gaan we niet doen, we gaan eerst een inwonersraadpleging houden, enzovoorts, enzovoorts. Dus ik ben er echt van overtuigd dat op het moment dat mensen, als men dat had gewild, op basis van dat voorstel dat er toen lag, van kom tot een voorkeursrichting, dat het mogelijk was geweest om daar, als men dat had gewild, een referendumverzoek op los te laten. Dus dat had gekund in het oorspronkelijke voorstel. Maar ik denk ook in het, en als dat er had gelegen, dan was het ongetwijfeld ook aanleiding voor u geweest om anders om te gaan met het amendement. Dan had u daar misschien wel op een andere manier op gereageerd en dat amendement misschien wel of niet aangenomen. Nou ja, dat is allemaal koffiedik kijken maar ik ben ervan overtuigd dat op dat moment het besluit referendabel was of had kunnen zijn. Ik zie dat het een vraag oplevert. Ik ben bijna klaar. Mag ik dat nog even afmaken? Ja, oké, heel goed. Ik wilde nog even afsluiten met dat dat dan ook spijtig is en dat het ook naar en misschien wel technocratisch voelt, zoals u dat noemt. Dat snap ik. Tegelijkertijd is dat ook wel de onderligger in onze rechtsstaat om op die manier wel naar onze wet- en regelgeving te kijken. Dus daar wilde ik mee afsluiten. Dan zie ik dat u een vraag aan mij heeft.

De heer Roeleveld: Zeker, ja, want eigenlijk een tweeledige vraag. Dus enerzijds kunt u dan voor mij schetsen hoe de inwoners in praktische zin een referendumvoorstel hadden kunnen indienen op dat geamendeerde voorstel. En het tweede punt is dat uiteindelijk ook dit, dat alle regels, dat zijn uiteindelijk normen, dat die contextafhankelijk zijn. Er is de wet en er is de geest van de wet. En ik denk dat bij het opstellen van de referendumverordening dat de invulling die er nu aan wordt gegeven, nog even los van of het overeenkomt met de verordening, dat het mijn interpretatie in ieder geval is dat het in ieder geval niet in geest is met de interpretatie. Hoe het op dit moment wordt gepresenteerd.

De voorzitter: Ja, met dat laatste punt ben ik het helaas niet eens, dus dat zult u begrijpen. Daar gaan we ook niet over eens worden, dus we kunnen het nog een paar keer heen en weer proberen, maar ik denk niet dat dat zin heeft. Ik denk dat de interpretatie van de referendumverordening op dit punt weinig ruimte laat voor interpretatie. En dat het dus ook niet gaat over de letter of de geest, maar echt puur over is er een besluit genomen, ja of nee. En om uw vraag te beantwoorden van hoe hadden inwoners dat dan moeten doen destijds op 10 maart 2025. Ja, mijn stelling is niet dat het mogelijk was om op het geamendeerde voorstel een referendumverzoek in te dienen. Feitelijk is dat niet mogelijk. Maar mijn stelling is wel dat op het moment dat men dat gedaan had op het voorliggende voorstel, wat natuurlijk gewoon ruim van tevoren bekend was, en dat had er gelegen, dan ben ik ervan overtuigd dat u op een andere manier met dat amendement om was gegaan. Misschien was het er wel niet gekomen. Want dan had dat op tafel gelegen, die optie. Dat is wat ik heb geprobeerd te zeggen. Ik hoop dat dat antwoord is op de vraag.

De heer Roeleveld: Het is antwoord op de vraag en zoals u ook zo vaak graag zegt: ik ben bang dat we het niet met elkaar eens gaan worden vanavond, om u de woorden alvast uit de mond te nemen.

De voorzitter: Oké, dat was mijn tweede termijn als college en dan denk ik dat wij aan de besluitvorming toe komen. Akkoord? Ja, Voor ligt het referendumverzoek, Burgerinitiatief Wormerland Zelfstandig. Welke fractie heeft nog een stemverklaring bij dit debat en dit punt? De heer Hendriks van de POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met wat voor ons buiten discussie staat. De betrokkenheid van de indieners verdient waardering. Inwoners die zich organiseren, handtekeningen ophalen en zich uitspreken over de toekomst van hun gemeente nemen hun democratische verantwoordelijkheid serieus. Dat respecteren wij. Maar waardering voor betrokkenheid is niet hetzelfde als instemmen met dit verzoek. Voor onze fractie is doorslaggevend dat de raad op 10 maart bewust een andere route heeft gekozen. Niet eerst een voorlopige voorkeursrichting uitspreken en daarna inwoners

raadplegen, maar precies andersom. Eerst een inwonersraadpleging en dorpsgesprekken, daarbij Purmerend, Zaanstad en opsplitsing voorleggen. En daarna, voor het zomerreces, een besluit nemen over een voorlopige voorkeursrichting. Dit was geen technische voetnoot. Dit was de democratische proceskeuze van de raad. Die keuze heeft juist ruimte gemaakt voor inwoners om hun zorgen, voorkeuren en voorwaarden mee te geven voordat de raad een voorlopige richting zou bepalen. Dat proces is nu uitgevoerd. Dan moet de raad ook de verantwoordelijkheid nemen om op basis daarvan een besluit te nemen. Wij maken het besluit van vanavond niet kleiner dan wat het is. Een voorlopige voorkeursrichting is belangrijk en richtinggevend. Maar het is geen definitief herindelingsbesluit. Het is de stap die nodig is om verkennende gesprekken te kunnen starten en duidelijkheid te kunnen krijgen over de gevolgen voor onze dorpen, voorzieningen, woonlasten, dienstverlening en bestuurlijke nabijheid. Democratie is niet alleen dat je ruimte geeft aan betrokkenheid, democratie is ook dat je zorgvuldig omgaat met de regels en processen die je zelf als raad ook hebt vastgesteld. Alles afwegende volgen wij daarom het advies van het college en stemmen wij niet in met het referendumverzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Die zijn er van de heer Sanders, VVD.

De heer Sanders: Ja, dank u wel, voorzitter. Soms is het zo, vaak is het zo, dat alles wat waar is bij elkaar opgeteld nog niet een goede waarheid oplevert. En het is ook veel makkelijker om op alle besluiten, die in het verleden genomen zijn, iets af te wijzen dan het goed te keuren. Maar fusie en burgerinitiatief, dat zijn toch wel overtreffende trappen in een raadsperiode. Daarom zijn woorden in Den Haag uitgevonden als over je schaduw heen stappen en in de spiegel naar jezelf kijken. En zo zijn er nog vele, omdat bestuurlijk Nederland het af en toe nodig heeft dat we, als in het Land van Ooit, drie stappen vooruit, twee achteruit maken, om veel beter de besluitvorming draagvlak te geven in de samenleving. Daarom ben ik blij dat ik lid ben van een partij die ongetwijfeld zo dadelijk het referendumvoorstel zal goedkeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sanders. Anderen nog, stemverklaringen? Dan voel ik aankomen dat er behoefte is aan stemming, klopt dat? Ja, oké, dan gaan we stemmen. Wie is voor dit referendumverzoek? Dat is de fractie van de PvdA en de fractie van de VVD. En wie is tegen dit referendumverzoek? Dat is de fractie van het CDA, de fractie van D66, de fractie van GroenLinks en de fractie van de VVD. Sorry, POV. Ja, en dat betekent dat het referendumverzoek is afgewezen met 10 stemmen tegen en 7 stemmen voor. Ik zie al een aantal mensen opstaan. Ik wens jullie een hele fijne avond en heel erg bedankt voor het komen. Voor eenieder die de gelegenheid wil nemen om te vertrekken, is daar absoluut even de tijd voor. Maar u bent ook welkom om nog verder te luisteren naar het besluit dat de raad gaat nemen zo meteen over de Bestuurlijke Toekomst, als u dat wilt. Nee, oké, heel goed. Bedankt en tot ziens.

11. Bestuurlijke Toekomst Wormerland

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar agendapunt 11. Voor ligt het voorstel om in te stemmen met het richtinggevend besluit Bestuurlijke Toekomst Wormerland. Ik ga dat besluit niet helemaal voorlezen, want dat is echt heel lang. Wij hebben hier al op verschillende momenten eerder over gesproken. Op 16 juni heeft de raad een presentatie gekregen over de toekomst van de inwonersraadpleging van Populytics en naar aanleiding van enkele verdiepende vragen heeft u twee keer een aanvulling op het rapport ontvangen. Deze zijn bij de stukken gevoegd. Op 17 juni heeft u kennis kunnen nemen van hetgeen de inwoners onder de aandacht wilden brengen en daar heeft onder andere de heer Jillings ook ingesproken, nu ook weer aanwezig. En op 22 juni heeft er een inhoudelijke behandeling plaatsgevonden over dit belangrijke onderwerp. En we zijn vanavond aan de besluitvormende ronde toe. Alle aanwezige fracties hebben aangegeven dat het voorstelbesluitrijp is en daarom staat het ook bij ons nu op de raadsagenda. Er is een

amendement aan de orde en dat betekent, omdat we zo'n uitgebreide voorronde ook gehad hebben, dat wij de bespreking van vanavond richten op het amendement en ik heb begrepen dat GroenLinks dat amendement gaat toelichten, klopt dat? Ja? Dan geef ik u de mogelijkheid om dat in te dienen en gaan we daarna de eerste termijn openen. Mevrouw Fens heeft het woord van GroenLinks.

11.a Amendement GL, POV, CDA, D66 over voorlopig richtinggevend besluit

Mevrouw Fens: Het is een betrekkelijk eenvoudig amendement. Er ligt een besluit voor aan de raad en het is de bedoeling dat daar een aantal punten aan toegevoegd worden. Ik zal die punten even voorlezen. Met name dat er specifieke aandacht te besteden aan de borging van de economische, industriële, culturele en historische binding van de kernen Wormer, Jisp en Oostknollendam rond de Zaan, Zaanstreek, dat is de toevoeging bij besluit. Dan verder nog een verdere toevoeging, nadere oriëntatie uit te voeren op het gebied rond de Kalverschans en de Zaanoevers, dat is een tweede toevoeging. En dan een heel nieuw beslispunt, beslispunt 6, een maandelijkse terugkoppeling op hoofdlijnen van de verkennende gesprekken in de reguliere raadsvergadering. Dat zijn de drie punten waar het om gaat. En omdat het aanvullingen zijn, nou, ik loop niet op de dingen vooruit.

De voorzitter: Dank u wel voor het indienen van dit amendement en wie wil hier in eerste termijn het woord over voeren? De heer Roeleveld van de VVD.

De heer Roeleveld: Ja, geachte voorzitter, wij hebben kennisgenomen van het amendement en wij zullen per beslispunt een reactie geven. Aangaande punt 5, sub b. zien wij geen toegevoegde waarde in de voorgestelde toevoeging. Met alle respect dat ik voor de indieners heb, maar dit is echt voor de Bühne. Zo worden alle kernen genoemd, behalve de kern Wijdewormer Neck. Ik hoop toch dat bekend is dat ook zij een historische band hebben met Zaanstad. Al was het maar dat veel kinderen uit het westen van de polder in Zaanstad naar school gaan. Dan, geachte voorzitter, punt 5 sub e. Wat voegt het toe om hier de Zaanoevers op te nemen? Ik mag toch hopen dat er ook over de Zaanoevers wordt gesproken met Purmerend. Ons is niet duidelijk wat uit een dergelijke nadere oriëntatie komt. Of meer specifiek, wat hier meer gaat uitkomen dan uit de reguliere oriëntatie, die op heel veel onderwerpen zal moeten plaatsvinden. Dit voegt voor ons dan ook niets toe. Dan tenslotte punt 6. Een maandelijkse terugkoppeling staan we achter. Wij zouden deze wel wat concreter willen op de volgende punten en dat is tegelijkertijd ook een voorstel aan de indieners. Wij zouden willen voorstellen dat deze terugkoppeling niet alleen mondeling plaatsvindt, maar ook vooraf schriftelijk. De informatie, het tweede punt, de informatie moet niet alleen ter kennisgeving zijn, maar verdient een daadwerkelijke behandeling in de raad. En drie, naast een terugkoppeling op hoofdlijnen zouden wij ook inzicht willen krijgen in de voortgang ten opzichte van de planning. De vraag is aan de coalitie of zij bereid is deze suggesties mee te nemen. Geachte voorzitter, ten slotte willen wij vragen om de beslispunten van het amendement per stuk te behandelen. En tot zover onze bijdrage in de eerste ronde.

De voorzitter: Even een vraag van de orde aan de heer Roeleveld. U bedoelt, denk ik, om de beslispunten apart in stemming te brengen, bedoelt u dat?

De heer Roeleveld: Ja.

De voorzitter: Duidelijk. Wie volgt nog meer in eerste termijn op dit amendement? De heer Kindt, PvdA.

De heer Kindt: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben kennisgenomen van het amendement. En bij de constatering wordt gesteld dat de raad op 10 maart besloten heeft dat een zelfstandig ontvlochten Wormerland als niet realistisch en onhaalbaar is te

beoordelen. Dat klopt. Echter, dat was niet het standpunt van de PvdA en die mening delen wij absoluut niet. Dan ook bij de overwegingen dat door de inwoners uitgesproken voorkeursrichting zwaarwegend is en gerespecteerd dient te worden. Daarbij wijzen wij graag op dat verreweg de grootste deel van de inwoners niet heeft deelgenomen aan de enquête en dat het slechts om een hele kleine minderheid gaat die zich heeft uitgesproken voor deze voorkeursrichting. Dus hier distantiëren wij ons van. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer over dit amendement? Niemand. Dan zijn we bij de eerste termijn van het college en in de raadsbrede voorronde heeft het college al aangegeven prima uit de voeten te kunnen met de extra accenten. Ik hoor bij de heer Roeleveld dat hij vraagtekens stelt over van ja moeten het wel deze accenten zijn en er zullen ongetwijfeld nog veel meer onderwerpen aan de orde komen in de gesprekken. Ik denk dat dat ook waar is. Maar als de raad een besluit wil nemen over deze accenten, dan zien wij dat als college gewoon als accenten die de raad wenst en die dan net eventjes wat meer in beeld worden gebracht. En daar hebben wij verder geen bezwaar tegen. Dus in die zin kunnen wij prima uit de voeten met dit amendement. Ja, mevrouw Fens wil nog even iets vragen aan mij of aan de heer Roeleveld, dat weet ik niet.

Mevrouw Fens: Nou, ik dacht misschien moet ik even reageren op wat mijnheer Roeleveld naar voren heeft gebracht, naar aanleiding van het amendement.

De voorzitter: Dat kan, maar dan gaan we de tweede termijn gewoon openen. Is dat een idee?

Mevrouw Fens: Ja, goed idee.

De voorzitter: Ja, dan heeft u het woord in tweede termijn.

Mevrouw Fens: Dank u wel.

De voorzitter: Zou u uw microfoon iets meer naar beneden willen plaatsen? Ja, ik denk beter.

Mevrouw Fens: Mijnheer Roeleveld zette wat vraagtekens bij het opvoeren van de historische binding van de kernen Wormer, Jisp en Oostknollendam. Ja, ik dacht dat het toch wel min of meer vaststond dat juist deze kernen, vanwege ook de industrie die zich ontwikkeld heeft langs de Zaanoevers, zich heel erg gericht hebben op de Zaanstreek. En als u zegt van ja, maar kinderen in Neck gaan ook naar school in Zaanstad. Uiteraard is dat zo, maar dit gaat eigenlijk over de historische context. Voor wat betreft de Zaanoevers, de Zaanoevers zijn genoemd omdat Wormerland een Zaanoevers-project heeft samen met Zaanstad. En er is eigenlijk ook een periode geweest, misschien is dat nu even wat minder, dat er ook een projectleider was vanuit Zaanstad, zodat die ontwikkeling van de Zaanoevers, ook hier in Wormer, dat die een gelijke identiteit zouden uitstralen. Dus vandaar de Zaanoevers. Ja, beslipunt 6. Ik ben heel benieuwd hoe het college... U wilt eigenlijk meer dan wat hier staat. Dat is natuurlijk alleen maar positief, maar ik hoor ook heel graag hoe het college daarin staat en misschien kan er ook een toezegging komen vanuit het college, want ik hoor dat u wil graag niet alleen mondeling in een reguliere vergadering, maar ook schriftelijk en ook graag inzicht in de voortgang van de planning. Dat is..., ja, misschien kan het college zich daarover uitlaten.

De voorzitter: Wie nog meer in tweede termijn vanuit de raad? De heer Roeleveld, VVD.

De heer Roeleveld: Ja, ik heb eigenlijk meer een punt van orde, want ik denk dat het voor de voortgang, dat het misschien beter is als u eerst vanuit het college antwoord geeft op mevrouw Fens. En dat die informatie die u deelt meenemen, dat ik dan met een antwoord in

de richting van mevrouw Fens kan komen om een en ander wat vlotter er doorheen te kunnen krijgen.

De voorzitter: Wat leuk dat u zo begaan bent met de voortgang van deze vergadering. Dat stel ik natuurlijk enorm op prijs, maar het is aan de raad om eventjes uw ideeën als een soort van ordevoorstel te omarmen. Vindt u dat ook een goed idee, dat ik daar eerst even op reageer?

Mevrouw Fens: Ik vind dat een heel goed idee en ik zag hier ook knikken.

De voorzitter: Ja? Oké, goed, dan gaan we dat doen. Ja, ik zal er even op reageren. Dat gaat over beslispuntje 6, die maandelijks terugkoppeling. Ja, ik denk dat dat al, nou ja, zeg maar, al wel een hele, hoe zeg je dat, inzet vraagt van het college om dat op goede manier voor u te kunnen organiseren. En om daar dan ook nog schriftelijke terugkoppelingen aan te koppelen, ja, ik denk dat dat te veel wordt. Het is natuurlijk wel heel erg belangrijk dat we met elkaar in de juiste verwachtingen terechtkomen over als we die gesprekken gaan starten, hoe u dan op de hoogte wordt gesteld van wat er allemaal gebeurt, wat er aan de orde komt, wat het proces is. Dus ik stel me ook voor als u dit raadsbesluit heeft genomen, dat het college ook met een soort van procesvoorstel komt van hoe gaan we dit varkentje wassen, zeg maar. En ik denk dat we daar gewoon, daar kan ik een toezegging op doen, dat we dat proces in beeld brengen. Dat gaat natuurlijk ook nadat we contact hebben opgenomen met de gemeente waar het om gaat, hoe die daar in zit en ja, dan moeten we natuurlijk samen afstemmen en dan komen we bij u terug om dat verder toe te lichten. En in die maandelijks vergaderingen wil ik toch eigenlijk wel het bij mondeling houden. Eén, het is al heel zeg maar korte termijn allemaal, die maanden op elkaar. En dat geeft gewoon net ook even wat meer flexibiliteit om in de voorbereiding met elkaar bezig te zijn. U moet zich voorstellen, een raadsbericht wat wij u sturen heeft zomaar een doorlooptijd van drie of vier weken. Dus dat heeft dan..., ja, snapt u? Dan is als u elke maand een update wilt, mondeling wel echt beter. Dus dat is mijn reactie. Ja, mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ja, u zegt van de mondelinge toelichting, dat kan, maar schriftelijke terugkoppeling, dat gaat heel veel tijd kosten. Ik vind dat wat te vrijblijvend. Ik kan begrijpen dat u zegt van nou, als wij de gesprekken gehad hebben en wij moeten daar een raadsbericht van maken, dat kost een paar weken, maar ik ja, als alle inspanningen daarop gericht zijn, want het is een heel belangrijk onderwerp voor de raad, dan vind ik eigenlijk ook wel dat het college daar volledig voor moet gaan.

De voorzitter: Ja, ik heb mezelf misschien niet duidelijk genoeg uitgedrukt. Kijk, je hebt zeg maar de momenten dat u gewoon een voortgangsupdate krijgt, een maandelijks update. U wilt daar een beetje dicht op de bal blijven. Dat kunnen we wat mij betreft mondeling doen. Maar natuurlijk krijgt u ook op gezette tijden gewoon de schriftelijke terugkoppeling, de niet vrijblijvende geschreven terugkoppeling van waar staan we en hoe gaan we verder enzovoort. Maar ik kan niet beloven dat u dat maandelijks krijgt. Dus dat is een beetje hoe ik het bedoeld heb.

Mevrouw Fens: Oké, dat is de nuancering. En ik neem aan dat tot die terugkoppeling ook behoort de planning. Dat is natuurlijk een planning in... Ja, een voortschrijdende planning. Want dat hangt er natuurlijk vanaf hoe de gesprekken lopen. U knikt al, dus ja.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Nou, dit was even een uitstapje in ons reglement van orde, want we waren nog met de tweede termijn van de raad bezig. En heb ik het nou goed gehoord dat u nu op mevrouw Fens wil antwoorden in tweede termijn, mijnheer Roeleveld?

De heer Roeleveld: Jazeker.

De voorzitter: Nou, dan heeft u het woord.

De heer Roeleveld: En ook heel dankbaar met de input die u heeft gegeven daarop. Want als ik dan heel concreet de drie punten langsga, dan is eigenlijk even de vraag in hoeverre kunnen wij elkaar vinden op die punten, ook met de nuance die is gegeven. Nou, ik denk dat als ik dan kijk naar de terugkoppeling die niet alleen mondeling plaatsvindt, maar ook schriftelijk, nou, daar hebben wij op gehoord dat dat een grote belasting is, dus ik kijk even met een schuin oog naar mevrouw Fens. Ik denk dat wij dat met elkaar eens kunnen zijn dan.

Mevrouw Fens: Ja, ik heb ook een toezegging gehoord van het college dat die schriftelijke terugkoppeling er ook komt en dat een element daarvan ook de planning is. Dus dat beschouw ik als een toezegging.

De heer Roeleveld: Ja, dan beschouw ik dat ook als een toezegging. Dus dan is dat voor mij verder akkoord. Ik denk dat het tweede punt dus aangaande de terugkoppeling alleen ter kennisgeving is, maar ook een daadwerkelijke behandeling in de raad vraagt. Nou, dat ligt, denk ik, een beetje in het verlengde daarvan. Dat als we dat elke maand in de raad gaan behandelen, dat dat misschien ook wat te veel tijd vraagt. Wat ik wel zou willen vragen is om op het moment dat er aanleiding is, naar aanleiding van de mondelinge behandeling, om dan in ieder geval wel de ruimte te bieden om tijdens die raad daar verder een behandeling op te voeren, dus dat het niet standaard is, dat het niet standaard is als er een mondeling bericht is dat er dan automatisch een eerste, tweede ronde komt, maar dat er wel de mogelijkheid moet zijn om als in die mondelinge toelichting iets terugkomt, dat we dan daar wel op in moeten kunnen gaan met elkaar.

De voorzitter: Er bekruipt mij een beetje het gevoel dat wij nu een soort van presidiumvergadering aan het voeren zijn. Ik denk dat het gewoon goed is dat aan de hand van de toezegging die ik net heb gedaan, wij, als het besluit genomen is, nog even ook ambtelijk gaan kijken hoe en wat, hoe we dat invullen en dat we daar bij u op terugkomen in het presidium. En dan kunt u nog ins en outs meegeven. Is dat een idee?

De heer Roeleveld: Akkoord, ja.

De voorzitter: Oké, goed.

De heer Roeleveld: En het laatste punt, dat ging over het opnemen van de planning. Daar hoor ik, daar denk ik te horen dat wij elkaar daar wel gevonden hebben. Dat het goed zou zijn om de planning en de realisatie beide te horen. De vraag is even of dat in dit amendement moet worden opgenomen of dat dat misschien ook iets kan zijn wat in de toezegging opgenomen kan worden, maar daar hoor ik graag van mevrouw Fens haar mening.

De voorzitter: Mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ik heb begrepen dat dat een element van de toezegging is. Dus ja, dat is voldoende, dan hoeft het amendement niet te worden aangepast.

De voorzitter: Oké, yes, bent u zover? Alle ins en outs heeft u kunnen bevragen. Zijn er nog andere fracties dan die in de tweede termijn nog even het woord willen voeren? Die zijn er niet. Dan gaan we naar de besluitvorming. Eerst over het amendement en dat gaan we per beslispoint doen. De raad besluit: voegt aan het aan de raad voorgestelde raadsbesluit, met als beslispoint 1 tot met 5 toe en dan gaan we bij het eerste beslispoint beginnen: Specifieke aandacht te besteden aan de borging van de economische, industriële, culturele en historische binding van de kernen Wormer, Jisp en Oostknollendam rond de Zaanstreek. Zijn

er stemverklaringen bij dit beslispunt? Er zijn geen stemverklaringen. Is er behoefte aan stemming over dit beslispunt? Ja? Wie is voor dit beslispunt? Ik zie nog een beetje twijfelen bij de PvdA. Wie is voor dit beslispunt? Nee? Nee, jullie zijn niet voor. Dan zijn voor het CDA, D66, GroenLinks en de POV. En wie is tegen dit beslispunt? Dat is de PvdA en de VVD. En dat betekent dat dit beslispunt is aangenomen met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dan komen we bij het tweede beslispunt van dit amendement. Dat betreft een nadere oriëntatie uit te voeren op het gebied rond de Kalverschans en Zaanoevers. Zijn er stemverklaringen bij dit beslispunt? Nee. Is er behoefte aan stemming? Ja. Wie is voor dit beslispunt? Dat is de fractie van het CDA, D66, GroenLinks en POV. En wie is tegen? De fractie van de PvdA en de VVD. En dat betekent dat dit beslispunt is aangenomen met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dan komen we bij het laatste beslispunt. Een maandelijkse terugkoppeling op hoofdlijnen van de verkennende gesprekken in de reguliere raadsvergadering. Zijn er stemverklaringen bij dit beslispunt? Nee. Is er behoefte aan stemming? Wel. Wie is voor dit beslispunt? Iedereen. Oké, dan is het beslispunt aangenomen.

11.b Instemmen met geamendeerde richtinggevend besluit Bestuurlijke Toekomst Wormerland

De voorzitter: Oké, dan is het amendement met deze drie beslispunten aangenomen en dan gaan we naar het aldus geamendeerde voorstel. Een geamendeerd voorstel op het richtinggevende besluit Bestuurlijke Toekomst Wormerland. Zijn er stemverklaringen bij dit geamendeerde voorstel? Er zijn twee stemverklaringen. Ik begin met de heer Loonen van het CDA.

De heer Loonen: Voorzitter, vandaag nemen wij een besluit dat van grote invloed zal zijn op de toekomst van onze gemeente. Het is een besluit dat niet alleen gaat over bestuurlijke grenzen, maar ook over de identiteit van onze dorpen, de betrokkenheid van onze inwoners en de toekomst van Wormerland. De afgelopen jaren zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd naar de bestuurlijke toekomst van onze gemeente. Hoewel deze onderzoeken vanuit verschillende invalshoeken zijn uitgevoerd, wijzen zij allemaal in dezelfde richting. Een zelfstandig Wormerland biedt op de lange termijn onvoldoende perspectief. Dat is een conclusie waar het CDA niet blij mee is. Wij hebben altijd veel waarde gehecht aan een zelfstandige gemeente waarin bestuur dichtbij inwoners staat en waarin de eigen identiteit van onze dorpen behouden blijft, maar wanneer al die onderzoeken dezelfde kant op wijzen, kunnen wij niet stellig tegen blijven stemmen. Juist daarom maken wij deze afweging met pijn in het hart. Voorzitter, een belangrijk onderdeel van dit proces was de inwonersraadpleging. Die raadpleging heeft ons waardevolle inzichten gegeven in wat inwoners belangrijk vinden en hoe zij aankijken tegen de verschillende scenario's. Daarbij werd duidelijk dat de inwoners veel waarde hechten aan het behoud van het karakter van de dorpen, de voorzieningenniveaus en de kwaliteit van de leefomgeving. Ook werd zichtbaar hoe inwoners de verschillende toekomstscenario's beoordelen. Tegelijkertijd moeten we eerlijk zijn over wat de enquête laat zien. Uit de resultaten komen geen duidelijke voorkeur naar voren voor een van de scenario's. Er is geen variant waarvoor meerderheid van de inwoners zich uitspreekt. De enquête laat vooral zien dat inwoners op zoek zijn naar de minst slechte oplossing voor een vraagstuk waarvoor geen ideale oplossing bestaat. Juist daarom heeft het CDA verder gekeken dan alleen de hoofdlijnen van het rapport. We hebben schriftelijke vragen gesteld over het stemgedrag van verschillende leeftijdsgroepen. Daarbij hebben wij specifiek aandacht gevraagd voor inwoners onder de 65 jaar. Niet omdat hun stem belangrijker is dan die van andere inwoners, maar omdat deze inwoners naar verwachting het langst met de gevolgen van herindeling zullen leven. Naar aanleiding van die vragen zijn aanvullende analyses gemaakt. Daaruit blijkt dat er verschillen bestaan tussen leeftijdsgroepen. De voorkeuren van inwoners onder de 65 jaar zijn niet volledig gelijk aan die van inwoners boven de 65. Zo blijkt dat een fusie met Zaanstad onder inwoners onder de 65 relatief meer steun krijgen dan onder oudere inwoners. Ook blijkt dat de

verschillen tussen de scenario's kleiner zijn dan op basis van de eerdere presentatie van de resultaten soms werd aangenomen. Daarnaast zijn er verschillen in uitkomsten wanneer je alleen kijkt naar de resultaten voor de kern Wormer. De steun voor Purmerend ligt in Wormer lager dan in de gemeentebrede cijfers, terwijl de steun voor Zaanstad iets hoger ligt.

5 Bovendien zien we dat binnen het scenario van opsplitsing een deel van de inwoners zeer nadrukkelijk richting Zaanstad oriënteert. Dat zijn belangrijke inzichten en die hebben wij serieus meegewogen in onze afweging, maar, voorzitter, uiteindelijk blijft één conclusie overeind. Ondanks alle verschillen tussen leeftijdsgroepen, ondanks de nuances tussen de kernen en ondanks het feit dat een deel van de inwoners anders naar de toekomst kijkt, blijkt
10 uit de inwonersraadpleging telkens opnieuw dat een fusie met Purmerend de meeste steun krijgt. Niet omdat inwoners massaal voor Purmerend kiezen, maar omdat Purmerend door de meeste inwoners wordt gezien als de minst slechte van de voorliggende opties. Voor het CDA is dat een zwaarwegend gegeven. Binnen onze fractie zijn verschillende argumenten besproken. Ook wij hebben onze persoonlijke voorkeuren en gevoelens bij de verschillende
15 scenario's. Toch vinden wij dat bij een besluit van deze omvang niet onze eigen voorkeur leidend moet zijn. Wij zijn gekozen om inwoners te vertegenwoordigen en daarom vinden wij dat de stem van onze inwoners uiteindelijk zwaarder moeten wegen dan onze persoonlijke opvattingen. De uitkomsten van de inwonersraadpleging zijn voor ons niet het enige argument, maar wel een belangrijk argument. Wanneer inwoners ons een voorkeur
20 meegeven, vinden wij dat die stem serieus genomen moet worden. Voorzitter, met pijn in het hart nemen wij afscheid van het perspectief van een zelfstandig Wormerland. Met respect voor de resultaten van de inwonersraadpleging en met waardering voor alle inwoners die hebben meegedacht, kiezen wij ervoor om de richting te volgen die de meeste inwoners hebben aangegeven. Het CDA zal daarom instemmen met het voorstel om verder in gesprek
25 te gaan met de gemeente Purmerend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pielkenrood, D66 heeft ook een stemverklaring.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, vanavond bepalen we als raad welke richting we ingaan voor de verkennende gesprekken over de bestuurlijke toekomst van Wormerland. Dat doen
30 we op basis van het uitgebreide traject dat we als raad zelf hebben vormgegeven met onder andere onderzoeken, gesprekken met mogelijke fusiepartners en de inwonersraadpleging uitgevoerd door Populytics. Door deze inwonersraadpleging zien we dat een fusie met Purmerend het meest positief wordt beoordeeld, terwijl Zaanstad duidelijk minder steun
35 krijgt. Wat vooral terugkomt is dat inwoners veel waarde hechten aan de identiteit van de dorpen en het behoud van voorzieningen. Dat is een rode draad door het hele traject. Daarnaast is het beeld vrij consistent, weinig verschillen tussen groepen inwoners en de ruime meerderheid die zich in ieder geval in één van de scenario's kan vinden. Dat maakt het geen zwart-wituitkomst, maar wel een richtinggevend geheel. Mede op basis van dit geheel
40 komen wij als D66 tot de conclusie dat het logisch en verantwoord is om de verkennende gesprekken te starten met de focus op Purmerend. Omdat dit op dit moment het meest gedragen en inhoudelijk meest kansrijke perspectief is mede in het licht van regionale ontwikkelingen waaronder de situatie rond Oostzaan.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? De heer Hendriks, POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel over de bestuurlijke toekomst van Wormerland. De vraag of een zelfstandig ontvlochten Wormerland nog realistisch is, heeft de raad op 10 maart al beantwoord. Daarom gaat het vanavond dus
50 over de volgende stap. Welke voorlopige richting kiezen wij om de toekomst van dorpen, voorzieningen en inwoners zo goed mogelijk te borgen? Voor ons is het beeld duidelijk genoeg om een volgende stap te zetten. Purmerend heeft van de scenario's het meeste draagvlak. Zaanstad kan op het minste draagvlak rekenen. Tegelijkertijd geven inwoners vooral aan dat zij het karakter van de dorpen, voorzieningen, goede dienstverlening en
55 bestuurlijke nabijheid belangrijk vinden. Dat zijn ook voor onze fractie de kernpunten.

Daarom steunen wij het uitspreken van een voorlopige voorkeursrichting voor Purmerend. Niet omdat wij daarmee definitief besluiten dat Wormerland met Purmerend fuseert, maar omdat wij verkennende gesprekken moeten kunnen starten. Die gesprekken zijn voor ons niet vrijblijvend. Wij verwachten dat het college stevig inzet op het behoud van het dorps-
5 karakter, voorzieningen nabij in de kernen, toegankelijke dienstverlening en herkenbare bestuurlijke nabijheid. Ook de relatie met Zaanstreek mag niet verdwijnen, vandaar ook het amendement. Vooral Wormer is economisch, cultureel en historisch verbonden met de Zaanstreek. Dat moet in het vervolg zorgvuldig mee worden genomen. Voor Spijkerboor steunen wij het verzoek om met Alkmaar verkennende gesprekken te voeren. De uitkomsten
10 zijn niet statistisch representatief, maar het signaal uit Spijkerboor is duidelijk genoeg om serieus te nemen. Voorzitter, wij begrijpen dat dit voor inwoners een ingewikkeld en gevoelig onderwerp is. Dat zie je ook vanavond. Op de tribune zien wij shirts met 'I love Wormerland'. Laat ik daar helder over zijn. Dat gevoel delen wij. Ook wij houden van Wormerland. Juist daarom vinden wij dat wij vandaag verantwoordelijkheid moeten nemen voor de toekomst
15 van onze dorpen. Liefde voor Wormerland betekent voor ons niet stil blijven staan, maar zorgen dat onze dorpen, voorzieningen en inwoners ook in de toekomst sterk blijven. Niets doen is ook een keuze. En wat ons betreft is dat de slechtste keuze. Wij willen de regie nu houden, aan tafel komen en de belangen van onze dorpen en inwoners stevig meenemen. Daarom stemmen wij in met het voorstel. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Even kijken. Een stemverklaring van de heer Roeleveld, VVD.

De heer Roeleveld: Ja, geachte voorzitter. In de raadsbrede voorronde heb ik verklaard dat de VVD voor het voorstel tot fusie zou stemmen als dat de uitkomst was van het
25 aangekondigde referendum. De coalitie heeft echter vandaag het referendum weggestemd. Wat voor ons zwaar weegt is dat de inwoners zich niet hebben kunnen uitspreken over de variant voor zelfstandigheid. Dit had makkelijk meegenomen kunnen worden in de uitgevoerde raadpleging, maar dat is niet gedaan. Het had kunnen worden meegenomen in een referendum, tegelijk met de verkiezingen, maar dat is niet gedaan. En het had in een
30 nog uit te schrijven referendum kunnen worden gedaan, maar dat is dus ook niet gedaan. Ik stel vast dat angst regeert en daar kan ik niet in meegaan. Wij zullen dan ook tegen het raadsvoorstel stemmen.

De voorzitter: Oké, ja, er is nog een stemverklaring van de heer Kindt, PvdA.

35 **De heer Kindt:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil nog even aanhalen waarvan u ons verzekerde op 10 maart toen wij instemden, of toen de raad instemde met een voorlopig geamendeerd, richtinggevend advies, wat we nu neerzetten als het eerste besluit. U heeft ons toen voorgehouden van beste mensen, dit is met recht een voorlopig besluit, want het
40 definitieve en het onomkeerbare besluit, dat is pas over drie tot vijf jaar. Pas dan komt de vraag voor ons voor een daadwerkelijke fusie en onomkeerbaar. Tot die tijd zullen wij als fractie alle democratische middelen inzetten om toch een alternatief voor fusie voor te houden en die richting in te sturen. Voorzitter, in 2022 hebben wij ook een debat gehad over de bestuurskracht, de financiële basis, het functioneren van ons ambtelijk apparaat. Daar
45 waren grote twijfels over. Nu, in 2026, ziet het beeld er veel beter voor. En als we kijken naar de buurgemeentes, Zaanstad en Purmerend, lijkt het beeld daar de andere kant op te hellen. Dat ziet er stukken minder gunstig uit. Ik hoor de wethouders, nieuwe wethouders voor financiën uit Purmerend en uit Zaanstad zeggen dat grote offers worden gevraagd in de komende tijd. Voorzitter, een fusie betekent niet robuust en krachtig. Verder bouwen aan een
50 mooi, sociaal en krachtig Wormerland. Inzetten op innovatie. Niet groter, maar beter. Daar zullen wij ons voor blijven inzetten en daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. En dan gaan we nog naar mevrouw Fens, GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt het erg belangrijk om nog te benadrukken dat op 10 maart jl. de gemeenteraad een democratisch besluit genomen heeft dat een zelfstandig ontvlochten Wormerland als niet realistisch en onhaalbaar te beoordelen is. Op 10 maart zijn tevens een aantal andere beslissingen genomen, als gevolg waarvan we nu tot de besluitvorming komen van gaan we praten met Purmerend? En dan gaan we ook praten met Alkmaar. GroenLinks staat daarachter en zeker gezien de besluiten over het feit dat Wormerland niet zelfstandig kan blijven, genomen is op 10 maart jl. Dus wij steunen het voorstel.

De voorzitter: Oké, dat waren de stemverklaringen. Dan denk ik dat er behoefte is aan stemming. Dus we gaan het voorstel in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Dat is de fractie van CDA, D66, GroenLinks en de POV. En wie is tegen dit voorstel? De fractie van de PvdA en de fractie van de VVD en dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Dan moet ik even naar de tijd kijken, want het is kwart voor elf geweest. We zitten even over... een kwartier over half elf. Onze..., hoe zeg je dat, onze thermometertijd, zullen we maar zeggen, hoe staat het ervoor, wat hebben we nog te doen? We hebben nog de VRZW, de jaarstukken en de begroting en daar zit een motie bij van mevrouw Fens en anderen. En dan hebben we nog te doen de eerste begrotingswijziging van de GGD. Gaan we ervoor? U dacht het wel. Ja, ja, dat is... nou ja, ik hoor dat u ervoor wil gaan.

12.a Instemmen met zienswijze Begroting en Jaarstukken VRZW

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Ik ga wel dan een klein beetje doorduwen op de tijd, want we hebben gister ook al tot superlaat gezeten, dus we gaan een klein beetje tempo maken. En ik zie ook al een aantal mensen vertrekken. Neem gerust de tijd inderdaad. Bedankt voor jullie aanwezigheid. Heel graag tot de volgende keer. Ja, ja, dankjewel. Nou, we blijven in een heel mooi en select gezelschap nog even over. Wij gaan naar agendapunt 12. Het betreft het voorstel om in te stemmen met de zienswijze op de begroting, de jaarstukken VRZW. Het voorstel is besproken tijdens de voorronde van 23 juni en er zijn een aantal toezeggingen door mij gedaan. We zijn teruggekomen op de vraag van de POV met betrekking tot het bedrag in het raadsvoorstel. Dat bleek inderdaad een foutje te zijn en inmiddels is dat raadsvoorstel aangepast met het correcte bedrag, dus dank voor uw opmerkzaamheid. Daarnaast heb ik een toezegging gedaan om nog een keertje de bezuinigingsscenario's die de VRZW in beeld had gebracht toe te zenden. Dat is ook gebeurd. Ik denk dat u die mailtjes heeft ontvangen. Vandaag? Oké, heel goed. En vervolgens heb ik ook een toezegging gedaan om nog eens een keertje die urgentie met betrekking tot budgetten vanuit het rijk voor de Veiligheidsregio's, om dat in het AB aan de orde te stellen. Nou, ook dat heb ik gedaan en daar gaat volgens mij ook deze motie over. Dus ik stel voor dat we naar de indieners van de motie gaan en dat we die in de eerste termijn gaan bespreken. Wilt u het woord, mevrouw Fens?

Mevrouw Fens: Heel graag, dank u wel.

De voorzitter Van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Fens: Ja, de strekking van de motie is dat de rijksoverheid heeft een toezegging gedaan om een budget beschikbaar te stellen van € 1 miljoen en is die toezegging tot op heden niet nagekomen en dat is van groot belang dat dat geld uiteindelijk betaald gaat worden, want als dat niet gebeurt dan krijgen we te maken met enorme besparingen in het kader van de Veiligheidsregio en met name als het gaat om de brandweerposten, heb ik begrepen. Tenminste dat is een heel scenario, een heel scala van besparingen, maar misschien kan de voorzitter daar zo dadelijk nog iets over zeggen. Vandaar dat in deze motie het college wordt verzocht om in regionaal en landelijk verband, de VNG en/of het

Veiligheidsberaad, nadrukkelijk het signaal af te geven dat structurele, toereikende en voorspelbare financiering voor de Veiligheidsregio noodzakelijk is. En gevraagd wordt om de motie onder aandacht te brengen van de minister van Justitie en Veiligheid en de leden van de Tweede Kamer. En ook dat het college en de griffier de raad informeert over de voortgang van deze inzet. Dit is een motie die landelijk in allerlei gemeenteraden voorbijkomt en daarom is het ook belangrijk om een goed signaal af te geven richting de landelijke overheid. En ik hoop dat de motie gesteund wordt.

De voorzitter: En die motie wordt ingediend namens een aantal partijen. Welke partijen zijn dat?

Mevrouw Fens: GroenLinks, POV, D66 en CDA.

De voorzitter Dank u wel. Is er dan een van de andere indieners die aanvullend in eerste termijn daar nog iets op wil zeggen? Nee, dan gaan we naar de niet mede-indieners, zullen we maar even zeggen. Is er behoefte aan een eerste termijn? Niet bij de VVD en wel bij de PvdA. De heer Kindt.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, mevrouw Fens zei het al. Dit zijn consequenties van rijksbeleid waar we in gemeenteland grote problemen mee kunnen krijgen. En het signaal wordt ook in andere gemeentes wordt gegeven dat dit geen goede oplossing is. Het is heel goed dat we daar vanuit Wormerland ons daarbij aansluiten. Dus deze motie zullen we van harte steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, vanuit de VVD was er geen behoefte aan in eerste termijn. Ik zal even kort reageren op de motie namens het college. Ja, ik denk dat het een hele mooie steun in de rug is voor de Veiligheidsregio's en voor onze inzet die wij ook via ons college richting de Veiligheidsregio natuurlijk plegen. U heeft nog eens een keertje die scenario's A tot en met H gezien. Dat zijn echt verschrikkelijke scenario's. Het gaat over het afschalen van duikteams, het sluiten van posten. Het gaat echt over hele ingrijpende zaken die direct invloed hebben op de veiligheid van onze inwoners. Waarbij je je ook af moet vragen wat gaat er gebeuren als je dat doet? Want de veiligheidsopgave blijft gelijk en je raakt dan ook afhankelijk van de inzet van andere regio's die misschien nog wel op de grens een post open hebben. Of die nog wel een duikteam actief hebben, maar die moeten dan van veel verder komen. Dus het heeft een hele grote weerslag op de veiligheid van onze inwoners en het is dan ook dus nog maar de vraag of we als bestuur van de Veiligheidsregio zo klakkeloos ook zullen overgaan tot die scenario's, want het kan ook betekenen dat we zeggen voor een deel komen we terug voor een hogere bijdrage van de gemeente. Nou ook dat is natuurlijk een zeer onwenselijk scenario, gezien de krappe tijden waarin we al zitten. Dus al met al denk ik, ik had het ook al bij de voorronde gezegd: een prima motie waar het college goed mee kan instemmen. Is er dan behoefte aan een tweede termijn over deze motie? Nee. Zijn er dan stemverklaringen?

De heer Pielkenrood: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ja, punt van orde.

De heer Pielkenrood: We zijn nu overgegaan naar agendapunt 12.b. Maar we moeten niet eerst naar a...

De voorzitter Ja, u heeft helemaal gelijk. Ik ga echt te hard. Ja, ik dacht ik ga het tempo erin gooien, maar dat ja. Natuurlijk gaan we eerst het voorstel zelf behandelen. Dank u wel, mijnheer Pielkenrood, u blijft scherp. Ook al is het al 23.00 uur. We gaan in stemming brengen de zienswijze op de begroting en de jaarstukken VRZW. Zijn er stemverklaringen bij? Ja, de heer Pielkenrood zelf van D66.

De heer Pielkenrood: Vandaar de vraag eerder, voorzitter. Maar dank u wel. D66 kan instemmen met de voorgestelde zienswijze op de begroting en de jaarstukken van de Veiligheidsregio. Tegelijkertijd blijft de financiële situatie van de Veiligheidsregio kwetsbaar. In de meerjarenraming wordt een sluitend beeld vooral bereikt door onzekere rijksbijdragen, terwijl structurele kostenstijgingen door andere investeringen en technologische ontwikkelingen doorlopen. Dat maakt dat de opgave niet is opgelost, maar is doorgeschoven naar latere jaren. Voor D66 is dat niet wenselijk, zeker niet als het gaat om een organisatie die wettelijke veiligheidstaken uitvoert. Daarom dienen wij dus mede een motie in om richting het rijk duidelijk te maken dat structurele en toereikende financiering een randvoorwaarde is. Met die kanttekening stemt D66 in met de zienswijze.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Nee. Dan gaan we over tot de stemming. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Nee. Dan is dat aangenomen. Dank u wel.

12.b Motie GL, POV, CDA, D66 voldoende Rijksmiddelen Veiligheidsregio

De voorzitter: Dan komen we nu wel bij de motie. Volgens mij waren we al bij de constatering dat er geen stemverklaringen waren verder. Klopt hè? Is er dan behoefte aan stemming over deze motie? Ja? Oké. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de PvdA, het CDA, D66, GroenLinks en de POV. En wie is tegen deze motie? De fractie van de VVD met alle leden. En dat betekent dat de motie is aangenomen met 12 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

13.a Instemmen met zienswijze 1e begrotingswijziging GR GGD

De voorzitter: Dan komen we bij het laatste voorstel van vanavond en dat betreft het voorstel in te stemmen met de zienswijze op de eerste begrotingswijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD. Dit voorstel is besproken tijdens de voorronde van 23 juni en alle fracties hebben aangegeven dat het voorstel besluitrijp is. Zijn er stemverklaringen bij dit voorstel? Nee. Is er behoefte aan stemming? Ook niet. Dan is het voorstel aangenomen.

14. Sluiting

De voorzitter: Nu zijn we aan het einde gekomen van de laatste raadsvergadering van dit politieke seizoen. Ik denk dat we met elkaar een bewogen, interessant en dynamisch seizoen achter de rug hebben en ik wil u heel graag uitnodigen om nog eventjes bij ons in de kantine een gezellig hapje en drankje te drinken. Maar blijf nog even bij ons, want er is een vraag, opmerking, suggestie, interruptie van mevrouw Smit-de Ridder. Ja. Nog een interruptie van de heer Hendriks.

De heer Hendriks: Ja, in de tussentijd even een punt van orde. Het stembureau moet nog worden ontbonden.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, ik zie bloemen en u wilt vast nog wel even het woord dan mevrouw Smit-de Ridder. Klopt dat?

Mevrouw Smit-de Ridder: Ja, ik wil even iets zeggen.

De voorzitter: Ja, dan mag u gaan zitten en dan mag u even wat zeggen in de microfoon.

Mevrouw Smit-de Ridder: Dank u wel, voorzitter. In dit geval wil ik me even niet tot u richten, helaas, maar ik wil me even richten tot onze griffie. En dat wil zeggen met name aan Irene en aan Nienke. Wij hebben besloten als raad voor jullie ongebreidelde inzet op het gebied van Bestuurlijke Toekomst, jullie hebben ons echt de afgelopen periode, laten we

zeggen, meerdere keren op de rit geholpen. Elke vraag die wij als raad bij jullie hebben neergelegd, werd gehonoreerd, opgepakt en verwerkt. En daar zijn wij in zijn totaliteit, alle raadsleden, jullie ontzettend erkentelijk voor en we willen jullie daarom hartelijk bedanken voor jullie inzet, moed, durf en liefde voor Wormerland. Dank jullie wel.

5

De voorzitter: Nou, een prachtig gebaar. Ja, oké. Een prachtig gebaar en zeer verdiend voor onze drie leden van onze griffie. Dank u wel.

Mevrouw Vrolijk: Ik wil jullie allemaal heel erg hartelijk danken, heel leuk.

10

De voorzitter: Ja, het wordt zeer gewaardeerd, zie ik al. Dan sluit ik de vergadering en dan zie ik jullie in de kantine. Tot zo.