

Geachte collegeleden en raadsleden, goede avond,

Mijn naam is Tara Bruijn. Mede namens een aantal direct belanghebbenden in dit project wil ik het volgende onder de aandacht brengen:

Vol verbazing hebben wij de nieuwe berichtgeving over het Project verduurzaming sportaccommodaties tot ons genomen.

Nieuw onderzoek? Waarnaar? En waarom? De reactie van het hoogheemraadschap én de resultaten van het onderzoek van SPA WPN Ingenieurs naar de mogelijkheden op deze locatie konden niet duidelijker zijn qua waterbeheer en akoestiek. Ook wanneer verregaande maatregelen worden genomen is e.e.a. niet haalbaar. Het hoogheemraadschap versterkt haar reactie zelfs door het woord “nogmaals” te gebruiken. De resultaten zijn dusdanig, dat het advies van het college aan de raad negatief is.

De uitkomsten van úw onderzoek hebben aangetoond dat het onmogelijk is om het sportpark op de Spekhuisstraat te vestigen rekening houdend met de beloftes aan en de afspraken met de tennisverenigingen. Waarom is versoberen van het sportpark nu ineens aan de orde? Hoe kan het zijn dat de tennisverenigingen gouden bergen worden beloofd en zij aan het einde van de rit genoeg zouden moeten nemen met een zandkasteel?

Als er dus onderzoek gedaan moet worden naar een “in versoberde vorm van het sportpark op de Spekhuisstraat”, zou het toch ook zo moeten zijn, dat er onderzoek gedaan wordt naar een “in versoberde vorm van het sportpark op álle andere locaties”. Het is uiterst vreemd dat er jaren naar andere locaties wordt gekeken en er nu in de slotfase alléén gekeken wordt gekeken naar een locatie die sinds kort blijkbaar tot een officieus voorkeursalternatief is benoemd.

De onderzoeken op andere locaties hebben reeds aangetoond dat realisatie van het sportpark met het gewenste eindresultaat op die betreffende locaties al wél mogelijk is. Met een versoberde versie van het sportpark zijn er op die locaties juist méér mogelijkheden om tegemoet te komen aan de genoemde potentiële obstakels. Een versobert sportpark zou dan overigens ook op andere locaties in de gemeente gerealiseerd kunnen worden.

Dat er nu opdracht zou worden gegeven voor onderzoek naar een versoberde versie van het sportpark op Spekhuisstraat met uitsluiting van de andere alternatieven dat €180.000,- moet kosten, is wat ons betreft vreemd.

Betreffende de herdefiniëring; wanneer heeft de raad besproken en besloten het college te vragen om over te gaan tot herdefiniëring van het project? Waarom is er geen persbericht uitgegaan van deze meest ingrijpende wijziging van het project in jaren. Dit komt niet over als transparante en betrouwbare politiek.

Het zou niet meer dan logisch zijn om punt 2 van het voorgestelde besluit te schrappen en wél onderzoek te doen naar alle locaties. Naast de 3 genoemde locaties zou óók het IJsbaanterrein daarin moeten worden meegenomen. De coalitie heeft immers

slechts als doel het Ijsbaanterrein te ontzien. Het definitief uitsluiten van het de voorkeurslocatie Ijsbaanterrein is nog geen definitief besluit. Er zijn nu 4 locaties waar al wel mogelijkheden zijn voor de huidige gewenste vorm en 1 locatie waar dat in de huidige gewenste vorm echt onmogelijk is.

Alleen als alle locaties worden onderzocht, kunt u een reële vergelijking maken. Doet u dat niet, dan vergelijkt u appels met peren en voegt u tegelijk een citroen toe.

Pas dan kan er een goede keuze worden gemaakt. Een keuze om te komen tot de realisatie van een efficiënt, multifunctioneel, duurzaam en toekomstbestendig sportpark. Een sportpark waarbij ruimte is voor betere samenwerking tussen de verschillende sportclubs in Wormer. Hetgeen WSV eerder ook heeft geopperd.

De termijn voor onderzoek, participatie en besluitvorming van slechts 3 maanden is absoluut niet in verhouding met hetzelfde besluitvormingstraject van de jaren voorafgaand. Ridiculaus dat het college de raad verzoekt om op basis van tijdsdruk alle andere locaties uit te sluiten en daardoor onzorgvuldig en onvolledig te handelen. Dit neigt naar onbehoorlijk bestuur.

Wij verwachten als omwonenden en belanghebbenden niets meer en niets minder dan een goed en secuur participatieproces. Goede participatie is immers iets dat in dit project steeds als een belangrijk element wordt beschouwd door de raad. De gemeente heeft goede participatie hoog in het vaandel staan. Dat blijkt ook uit de publicatie van het participatiebeleid van de gemeente in het Gemeenteblad van 30 juli jl.

Ons vermoeden is dat er teveel gericht wordt op het aflopen van de samenwerkingsovereenkomst met BPD per 31 december aanstaande en de gevolgen daarvan. En niet dat er wordt gewerkt naar een juiste en toekomstbestendige oplossing. Wellicht is deze aanname onjuist maar het komt wel zo over.

Wij hebben vernomen dat er nog geen plan, schets of idee is van hoe dat versoberde sportpark er uit moet zien. Op basis van de uitkomsten van een onderzoek dat €180.000,- moet kosten, zou een plan gemaakt worden dat past binnen de mogelijkheden van dat terrein. Bijzonder. Dit lijkt op volstrekte willekeur. Het versterkt ons standpunt om dan onderzoek op alle locaties te doen.

Ons inziens is €180.000,- uitgeven enkel en alleen aan dit extra onderzoek niet ethisch, niet verstandig, nodeloos en slechts een actie voor de Bühne.

Dit raadsvoorstel komt op ons over als “doe maar een locatie”.

Wij zouden graag vóór 15 september schriftelijk een inhoudelijke reactie op onze inspraak ontvangen. Daarnaast ontvangen wij ook graag vóór 15 september de antwoorden op de reeds eerder gedeelde vragen.

Wij danken u voor uw tijd en aandacht.