

5 AANWEZIG

- de leden: de heer R. Doorn (GroenLinks), mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks),
de heer F.C. Stoop (GroenLinks), mevrouw M.G.H. van Willigenburg
(GroenLinks), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer W.A.M. Loonen (CDA),
10 mevrouw Y.M. de Boer-Kocx (VVD), de heer M.A. Prinsze (VVD),
de heer G.M. Rozemeijer (VVD), de heer V.T. Roeleveld (VVD), de heer
F.C. Sanders (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (POV), de heer
M. Haalboom (POV, later), de heer J.W.P. Hendriks (POV),
15 wethouders: de heer H.A. Kramer, de heer R. Ossendorp,
mevrouw K.A. Schoonheim-Bakker, de heer M.C. Wit
de voorzitter: mevrouw A.J. Michel-de Jong
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
afwezig m.k.g.: mevrouw M. Klootwijk (PvdA)
20 verslaglegging: mevrouw C. Wilms, DemiSec

AGENDA

1. Opening
25 2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Opheffen geheimhouding verslagen en RB Begeleidingscommissie BT van april
2025-mei 2026
5.a Bespreken en vaststellen voorjaarsbericht en kadernota
30 5.b Motie GL POV CDA D66 verwijderen coniferen
6. Motie vreemd
6.a Motie vreemd VVD over verkoop Heerenhuis Spijkerboor
6.b Motie vreemd VVD over nieuwe sportlocatie niet op ijsbaanterrein
6.c Motie vreemd GL POV CDA D66; motie van treurnis
35 7. Sluiting

1. Opening

- 40 **De voorzitter:** Goedenavond allemaal, ik open onze vergadering. Hartelijk welkom bij deze
vergadering van onze gemeenteraad, de gemeenteraad van de gemeente Wormerland.
Welkom aan iedereen die ons thuis volgt, aan de leden van de gemeenteraad, de leden van het
college en natuurlijk onze ambtelijke ondersteuning op de publieke tribune. Fijn dat jullie er
allemaal zijn. Nou, wij hebben de een-na-laatste raadsvergadering voor het reces. Vanavond
45 met een interessant programma met onze kadernota, het voorjaarsbericht. Morgen natuurlijk
ook een interessant programma, maar eerst vandaag. En ik kan u alvast melden dat mevrouw
Klootwijk van de PvdA zich heeft afgemeld voor vanavond.

2. Vaststellen agenda

- 50 **De voorzitter:** Dan kijken we even naar de agenda. Ik heb drie moties aangereikt gekregen.
Eén motie bij agendapunt 5, dat gaat over coniferen. Dat is een motie van GroenLinks, POV,

CDA en D66, klopt dat? Ja? En dan heb ik een motie die hier aangekondigd is als motie vreemd aan de orde van de dag over Het Heerenhuis van de VVD. Klopt hè? Ja. En dan nog eentje over de sportaccommodaties, ook vreemd aan de orde van de dag. Dus die gaan we helemaal aan het einde van de vergadering gaan we die laatste twee moties doen. Dat is wat ik heb aan... Ja, de heer Hendriks van de POV over de agenda.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook een motie bij dezen indienen ter behandeling voor de raad van vanavond.

De voorzitter: Motie vreemd aan de orde van de dag?

De heer Hendriks: Ja.

De voorzitter: Oké. Wilt u alvast vertellen waar het over gaat of is dat nog een verrassing?

De heer Hendriks: Nee, dat kan wel. Dat zal een motie van treurnis betreffen en ik zal u deze ook, per direct, toesturen, aan de griffie en de fractievoorzitters.

De voorzitter: Oké, dan gaan we dat in iBabs zo meteen tegemoetzien. Dank u wel. Dan gaan we die helemaal als laatste doen. Aan het einde. Ja? Oké.

?: Wout (?) is er ook niet hè? (zonder microfoon) (00.10.00)

De voorzitter: O ja, ik zie het inderdaad. Even de agenda afmaken. Hebben wij dan alles gehad over de agenda? Ja, dan stel ik de agenda vast. Ik kijk nog even naar de POV en naar de fractievoorzitter; uw lid de heer Haalboom wordt die nog verwacht?

De heer Hendriks: Ja, ongeveer 5 minuten later.

De voorzitter: O, oké, dan weten wij dat ook. Dan gaan wij door naar agendapunt 3, mededelingen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ik heb geen mededelingen. Heeft u een mededeling? Nee, die zijn er niet. En dan kunnen wij meteen door naar agendapunt 4.

4. Opheffen geheimhouding verslagen en RB Begeleidingscommissie BT van april 2025-mei 2026

De voorzitter: Dat betreft het opheffen van de geheimhouding over de verslagen en de raadsberichten Begeleidingscommissie Bestuurlijke Toekomst van april 2025 tot en met mei 2026. Dit voorstel is direct ter besluitvorming op de agenda geplaatst. En zijn er stemverklaringen bij dit onderwerp? De heer Rozemeijer van de VVD.

De heer Rozemeijer: Ja, ik heb een heel verhaal opgesteld, maar ik ga eerst wat vragen aan u, want ik snap het niet helemaal. Het raadsvoorstel zegt opheffing van de geheimhouding van die 21 documenten, maar verderop in het raadsvoorstel zegt u dat we dat niet gaan doen en dat we eerst nog onderzoek moeten doen. Nou snap... toen snapte ik het even niet meer.

De voorzitter: We gaan even naar uw adviseur, de griffier.

Mevrouw Vrolijk: Ja, dat klopt. De geheimhouding wordt opgeheven, maar op het moment dat we het gaan... Met de opheffing van de geheimhouding wil dat niet zeggen dat het

daarmee meteen gepubliceerd wordt en op het moment dat er iets gepubliceerd wordt of wordt opgevraagd, dan wordt er gekeken naar de Wet op de privacy om te kijken of er misschien toch nog iets weggelakt moet worden, als het gaat over namen en dat soort dingen. Dus, daar wordt dan naar gekeken. Dus, de opheffing van de geheimhouding wordt hiermee vastgesteld. Op het moment dat wij het gaan verstrekken, dan wordt er gekeken of er nog redenen zijn om dingen weg te lakken. Dat is een standaardprocedure.

De heer Rozemeijer: Nou, een stand...

De voorzitter: Mijnheer Rozemeijer, ja, gaat uw gang.

De heer Rozemeijer: Sorry, misschien een standaardprocedure, misschien snap ik het dan niet helemaal, maar dat had je toch moeten doen dan voordat je het raadsvoorstel schrijft?

Mevrouw Vrolijk: Nee hoor.

De heer Rozemeijer: Want nu gaan we weer, nu wordt er weer niks gepubliceerd. En met een beetje goede wil...

Mevrouw Vrolijk: Het opheffen van de geheimhouding is niet hetzelfde als publiceren.

De heer Rozemeijer: Ja maar, kijk, we hebben al de hele tijd tegen die geheimhouding aangelopen. Het is gewoon in strijd met de wet, daar hoeft je niet moeilijk over te doen. Ik heb er ook een klacht over geschreven en die klacht, die wordt nog apart behandeld, dat begrijp ik, maar als je... Kijk, wij hebben hier een hoeveelheid wethouders en die worden geacht zich aan de wet te houden. En als dat niet gebeurt en dat is niet gebeurd, dan moet je wat doen. En dan konden wij zeggen van ja, het blijkt toch niet helemaal goed te gaan, dus we gaan het weer...

De voorzitter: Mijnheer Rozemeijer, ik ga heel even... Want u begint eigenlijk al aan een betoog, maar de stelling dat hier iets gebeurt wat niet conform de wet is, die deel ik niet. En ja, u heeft mij aangesteld, eigenlijk, als hoeder van ordentelijke besluitvorming. En ik kan u verzekeren, dit is uit en te na juridisch nagelopen, zowel de oplegging van de geheimhouding, als opheffing nu van de geheimhouding. Hier gebeurt niets wat niet conform wet is. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat u het er niet mee eens bent. En daar krijgt u ook ruimte voor om dat mee te geven, dus ik denk dat het beter is dat wij dan nu naar de stemverklaring gaan van u of van de VVD, ik weet dat niet helemaal zeker, maar dat horen we zo wel en dan kunt u uw mening geven over dit stuk. Is dat een goed idee, want anders komen wij in een discussie wat niet geagendeerd staat.

De heer Rozemeijer: Nee, dat snap ik wel, maar het is geen goed idee, want de wet zegt dat artikel 5.1 van de Woo en daar staat onder andere in dat u een motivatie moet leveren waarom het geheim is. Ik heb geen enkele motivatie gezien.

De voorzitter: Ja, wat wij...

De heer Rozemeijer: Alleen een stempel en dat lijkt mij niet genoeg .

De voorzitter: Dat is geen bespreekstuk op dit moment, dus ik kan nu niet met u in debat gaan over uw stelling. Ik heb daar net al wel iets over gezegd. Ik ga nu verder met de stemverklaring opheffen, dus u krijgt daar alle ruimte voor, want ik weet dat het u hoog zit en u wilt graag uw mening geven, uw zegje doen, dus daar is ruimte voor. Dus ik stel voor dat u uw stemverklaring nu aan de raad meegeeft. Is dat een idee?

De heer Rozemeijer: Nee.

De voorzitter: Nee, en u bent ook uitgenodigd bij mij voor een gesprek, dus daar kunnen we nog nader over van gedachten wisselen, omdat ik weet hoe belangrijk het voor u is. Dus ik wil u nu graag uitnodigen om uw stemverklaring op dit punt af te leggen.

De heer Rozemeijer: Nou, ik denk dat ik op deze manier, dat het weinig zin heeft. De coalitie moet zich houden... De coalitie, het college moet zich houden aan de wet, doet dat niet. Komt nu eindelijk terug met van we gaan de geheimhouding opheffen. Dat had natuurlijk al een hele tijd geleden moeten. En ik ben, voornamelijk gereageerd heb ik op een geheimhoudingsdocument waarin alle data stonden met welke vergadering is. Al die vergaderingen die wij nu hebben uitgeschreven de afgelopen zeven keer, nou ja, misschien morgen dan ook nog, daar is allemaal de geheimhouding overtreden. Ja, dat is toch te gek voor woorden. En dat kan ook niet natuurlijk, dat snap ik ook wel, maar je kan niet iets geheimhouden wat gewoon niet geheimgehouden mag worden. En ik denk dat ik er verders weinig over ga zeggen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze stemverklaring. Zijn er nog meer stemverklaringen op dit punt? Nee, die zijn er niet. Is er dan behoefte aan stemming? Ik kijk ook nog even naar u, mijnheer Rozemeijer. Wilt u stemmen hierover?

De heer Rozemeijer: Nee, dat heeft geen enkele zin.

De voorzitter: Nee? Oké. Anderen nog? Nee, dan is het voorstel met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 5.

5.a Bespreken en vaststellen voorjaarsbericht en kadernota

De voorzitter: Dat betreft het bespreken en vaststellen van het voorjaarsbericht en de kadernota. Het voorjaarsbericht en de kadernota is u in een voorstel aangeboden en wij behandelen het tegelijkertijd. Ik wil jullie voorstellen, omdat ik zo meteen de eerste termijn open voor de raad en dat u op beide documenten uw eerste termijn geeft. En als er moties of amendementen zijn die u wilt indienen, dan verzoek ik u dat ook meteen, in deze eerste termijn, te doen. Is dat akkoord? Ja. Dan ben ik benieuwd. Wie mag ik als eerste het woord geven? Dat is mevrouw Fens van GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ik ben gewend dat er geloot wordt, maar kennelijk niet.

De voorzitter: Dat kunnen we ook doen. Zullen we dat gewoon doen, want dat is inderdaad wel de gewoonte. Ik vergeet het eigenlijk. Mag ik u anders naar voren uitnodigen om een lootje te trekken. Ja, u brengt het nu in, dan bent u ook de pineut. Het is de VVD. De heer Roeleveld, mag ik u het woord geven namens de VVD?

De heer Roeleveld: Ja, geachte voorzitter, it's my lucky day, denk ik, hè? Dus, ja, geachte voorzitter, namens de VVD zal ik vandaag een beschouwing geven over de voorliggende Kadernota 2027-2030. Voordat ik deze zal uitspreken wil ik beginnen de ambtelijke organisatie te bedanken voor het opgestelde stuk. Het is duidelijk dat hier zorg en aandacht in is gestoken, dus mijn complimenten. Dan geachte voorzitter, naar de inhoud. Laten we beginnen met het meest voor de hand liggende en makkelijkst leesbare. Wat zien wij onder de streep? Daar zien wij dat over de komende jaren wij netto een positief begrotingssaldo zien van ruim, € 542.000,00. Dat is nadat wij ruim € 1 miljoen die wij vanuit de algemene reserve wilden inzetten, terugdraaien. Al met al kunnen wij vaststellen dat wij een gezonde gemeente zijn, met toekomstperspectief. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen en dat is waar ik als crisismanager natuurlijk met bijzondere interesse naar kijk. Deze risico's vind ik vooral op pagina 4 en 39/40 wat gaat over wat er nog gaat komen. De voornaamste reden van mijn bijzondere interesse zijn niet de dingen die ik wel zie, zoals de Verduurzaming

sportaccommodaties, daar is nog steeds geen duidelijkheid over, al zullen wij hier later vanavond wel met elkaar proberen meer duidelijkheid in te scheppen. Nee, mijn interesse richt zich veel meer op de dingen die ik niet terugzie, maar die wel degelijk nog gaan komen. Hierbij denk ik in de eerste plaats aan de wilde plannen van de coalitie om maar liefst € 3,1 miljoen uit te gaan geven de komende vier jaar, wat mogelijk nog hoger gaat uitvallen, als structurele uitgaven toch echt periodiek terugkomend blijken te zijn. Ik zie dit niet terugkomen in het stuk en om eerlijk te zijn hoop ik dat dit ook niet terug gaat komen, maar goed, dat hoort ook een beetje bij mijn rol als oppositieleider. Maar geachte voorzitter, in mijn bijdrage afgelopen week heb ik gezegd dat wij met elkaar minder bang moeten zijn. Bij de onderwerpen die op pagina's 39/40 zijn opgenomen staat bij sommige punten opgenomen dat we weten dat er kosten gaan komen, maar dat nog onduidelijk is tot welke financiële keuzes dit gaat leiden. Ik heb hier wel moeite mee, want ja, we weten niet tot welk precies bedrag aan uitgaven dit gaat leiden, maar wat we wel zeker weten is dat dit bedrag niet € 0,00 gaat zijn. Dit gaat dus in de toekomst leiden tot tegenvallers die we nu al kunnen voorzien. Namens de VVD wil ik meegeven dat onze voorkeur ernaar uitgaat om conservatief te begroten. Kern hiervan is het voorkomen van negatieve verrassingen. Dus, liever nu een te hoog bedrag, dat achteraf meevalt, dan nu geen of een te laag bedrag opnemen, wat leidt tot teleurstelling. Geachte voorzitter, wij zullen deze kadernota steunen en wachten met smart af waar de coalitie de € 3,1 miljoen vandaan gaat halen die in het coalitieakkoord staat. Tot zover onze bijdrage in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roeleveld. Ik kijk wie nog meer... Ja, de heer Kindt. O nee, sorry. Mijnheer Roeleveld, u mag een lootje komen trekken. Ja, ik moet even schakelen. Ja, het gaat goed hè? Ja, nou, het lot is bezegeld, want we gaan naar de heer Kindt van de PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter en de fractievoorzitter van de VVD in dezen. Bedankt. Voorzitter, de PvdA heeft met belangstelling kennisgenomen van de gecombineerde voorjaarsbericht/kadernota. We zien dat de financiële positie van Wormerland er opnieuw beter voorstaat, met een positief resultaat van bijna € 1,5 miljoen en een weerstandsratio van maar liefst 3,9%. Die ruimte biedt kansen, maar vraagt ook om keuzes. Ik loop een aantal punten langs die voor onze fractie aandacht verdienen.

Allereerst het Sociaal Domein. Ondanks het positieve jaarrekeningresultaat en een weerstandsratio van 3,9, zien wij in deze kadernota vooral autonome en noodzakelijke aanpassingen, structurele versterking. Een extra preventieve inzet verwachten wij zeker terug te zien in het collegeprogramma en de komende begroting.

2. De dunheid van deze kadernota. In veel programma's staat letterlijk dat voor 2027 geen nieuwe zaken of mutaties worden voorgesteld. Dat is ook begrijpelijk bij een collegewisseling. Tegelijkertijd constateren wij dat het voorjaarsbericht ook een licht positief financieel beeld schetst. Dat is goed nieuws en verdient het om genoemd te worden. Tegelijkertijd roept dit de vraag op in hoeverre deze kadernota voldoende inhoudelijke richting geeft. Wat zegt het voorjaarsbericht hierover? Biedt dit meer inzicht in de beleidsmatige keuzes die het college voor ogen heeft? Wij hopen dat het collegeprogramma dat straks komt, alsnog de nodige kaders biedt.

Derde punt: wonen. Onze fractie heeft vanaf het begin grote belangstelling gehad voor het project Verduurzaming Sportaccommodaties. Juist ook vanwege de mogelijkheid om op de locatie Spatterstraat en bij de sporthal betaalbare woningen voor starters en senioren te realiseren. Nu dit project on hold staat en de VVD-fractie met een motie pleit tegen plaatsing van een nieuwe sportaccommodatie op het ijsbaanterrein ontstaat er onzekerheid over de realisatie van juist deze woningbouw. We vragen het college hoe zij de samenhang tussen deze ontwikkelingen weegt en of er in het collegeprogramma en de begroting 2027 alsnog concrete kaders komen voor betaalbare woningbouw, met name voor starters en senioren. Verduurzaming sportaccommodaties. Het punt blijft. Het project Verduurzaming sportaccommodaties gaat ook over het in stand houden van goede sportfaciliteiten, een goede sporthal en mooi tennispark. We maken ons echt zorgen over de gevolgen voor de

sportbeoefening Indien het huidige uitstel uiteindelijk toch tot afstel leidt gaat dat niet alleen ten koste van de woningbouw voor starters en senioren, maar ook ten koste van sporters en daarmee van de volksgezondheid, ontmoetingen in ons dorp. Dan gaat het ten koste van de vitaliteit van onze gemeenschap. Wij vragen het college hoe zij voorkomt dat de tennissport en de sportbeoefening in bredere zin hierdoor in de knel komt.

De beheersbaarheid van de reserves. De jaarstukken voor 2025 en de interne analyse wijzen erop dat het grote aantal reserves een aandachtspunt blijft voor de overzicht en sturing. In deze kadernota worden verschillende mutaties via de reserves verwerkt. Voor de PvdA is het belangrijk dat de raad goed zicht houdt op waar het geld naartoe gaat en dat wij het niet te veel versnipperen. We vragen het college hoe zij de komende jaren de transparantie rond de reserves wil verbeteren. Gaat het college clusteren, zoals de Auditcommissie eerder suggereerde of kiest zij voor een duidelijke afbouw van kleine reserves en wanneer zien wij daar een voorstel voor.

Ten slotte, voorzitter, de afvalstoffenheffing. Deze heffing is nog steeds niet kostendekkend. Dat raakt vooral huishoudens met lagere inkomens. Vanaf het moment dat de belastingvrijstelling van de afvalstoffenheffing voor minima niet meer volledig gehandhaafd werd neemt de impact voor deze groep verder toe. We vragen het college ervoor te zorgen dat dit probleem wordt opgelost.

Voorzitter, de PvdA is constructief-kritisch. We zien dat de financiële basis van Wormerland sterker is dan een paar jaar geleden. Dat biedt ruimte en die moet ook goed gebruikt worden voor onderwerpen die er echt toe doen, waaronder wat ons betreft een sterk Sociaal Domein, betaalbare woningen en goede sportfaciliteiten. In deze kadernota geef ik geen aandacht aan de Bestuurlijke Toekomst. Dat hebben we vaak genoeg gedaan en dat zullen wij ook blijven doen zolang daar debat voor mogelijk is. Voor nu kijken wij uit naar het collegeprogramma en de Begroting 2027. Daarin hopen wij de kaders te zien die deze kadernota grotendeels ontbreekt. Kaders die recht doen aan de financiële ruimte die er nu is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kindt. Dan mag u naar voren komen om een lootje te trekken. GroenLinks, mevrouw Fens.

Mevrouw Fens: Ja, dank u wel. Ja, het is al even gezegd. De kadernota is mager. Dat is begrijpelijk, omdat we allemaal in afwachting zijn van het coalitieakkoord. En ook jammer dat de resultaten van de meicirculaire niet meegenomen konden worden in het voorjaarsbericht. Ik zal de kadernota langslopen op een aantal punten.

Als het gaat om de dienstverlening is GroenLinks ja, eigenlijk verheugd dat de leges van de uitbreidingprojecten Wormervelden kennelijk dit jaar geïnd kunnen worden, maar wij hopen bovenal dat nu eindelijk de start van het project Silhouet in 2027 kan beginnen, want daar zitten wij op te wachten. Ja, wij vragen nogmaals met klem aandacht voor de verbetering van de digitale toegankelijkheid. Speciaal voor senioren, maar in het bijzonder ook voor inwoners met een beperking. Ja, de Ruimtelijke ontwikkeling, programma 2, is eigenlijk blanco in de kadernota, maar er zijn toch wel een aantal belangrijke punten. Het is sowieso een belangrijk programma gezien de gewenste woningbouw en GroenLinks is ook in afwachting van de door het nieuwe college te nemen stappen, maar wel vragen wij nog speciale aandacht voor de omzetting van woonappartementen naar hotelappartementen met als doel omzeiling van de Wet passend toewijzen. En ik begrijp uit krantenberichten dat het niet gaat om hotelaccommodaties, maar appartementen die voor de duur van maximaal twee jaar worden verhuurd. En dat gaat uiteraard ten koste van de gewenste sociale huur. En GroenLinks vraagt het college om de raad te informeren over deze omzeiling. In hoeverre is dit juridisch mogelijk? Niet alleen vanuit het oogpunt van het in het bestemmingsplan opgenomen bestemming, maar ook op grond van de Wet passend toewijzen. Bevat die wet dwingend recht? En kan het college op basis daarvan acteren? In hoeverre geldt deze wet alleen voor woningcorporaties? Toezicht is geregeld via de Autoriteit woningcorporaties en heeft het college daar bijvoorbeeld zijn oor al te luisteren gelegd? En uit de krant begreep ik dat het college in gesprek gaat met de ontwikkelaar en aandeelkoersen op vrijwillige intrekking van

de aanvragen, maar dat lijkt GroenLinks een heilloze route. Het college wordt verzocht om duurzame stappen te gaan zetten.

Ik kom bij het Sociaal Domein. GroenLinks is verheugd dat de Doorbraakmethode is toegepast en wij gaan dan ook akkoord met het budget, maar het college wordt wel gevraagd om de raad nader te informeren over de inzet van de Doorbraakmethode in algemene zin. Graag ontvangen wij een overzicht van de inzet, maar ook de effecten daarvan. Kan de raad bijvoorbeeld jaarlijks een overzicht ontvangen?

In programma 4 lezen wij dat het aantal bezoekers van Westertil stijgt. En jammer dat de bijdrage van het Oranje Fonds stopt. Is overwogen andere fondsen te benaderen met het verzoek om een bijdrage?

Verder hoopt GroenLinks dat de reparatie van het dak van het dorps huis Neck nu eindelijk wordt voltooid. Voor wat betreft het verhaal van de kosten op de bouwer van destijds wordt verzocht de raad nader te informeren. Is de bouwer aansprakelijk gesteld? En zo ja, voor welk bedrag? Is er al een procedure gestart? En zo ja, wat is de stand van zaken en kunnen wij op korte termijn een uitspraak verwachten?

Voor wat betreft het onderwijs vragen wij ons af wat de stand van zaken is als het gaat om de realisatie van noodlokale WormerWieken. Deze basisschool heeft dringend de noodlokale nodig en daar kan niet te lang mee worden gewacht.

In programma 5 wordt aangekondigd de vernieuwing van de grote speelplaats aan de Koningsvarenstraat. Dat is goed nieuws, maar wordt daar ook ingezet op de toegankelijkheid van kinderen met een beperking is de vraag. En goed ook dat het college stappen zet op het vlak van langdurige crises, conform de campagne 'Denk vooruit' met diverse scenario's in geval van stroomuitval et cetera. En ook is GroenLinks blij met de aandacht voor de renovatie van de Bartelsluis en juicht toe dat ook de stichting Renovatie Bartelsluis (Stichting Bartelsluis Wormer? 00.32.30) zich daarvoor in gaat zetten en versterking van de woning aan de Engewormer nummer 7 hoort daarbij. Ook de aanpassing van het wegprofiel Zandweg/Dorpsstraat, ten gunste van de fietser, is een positieve ontwikkeling. Maar niet blij en dat zult u begrepen hebben zijn wij met de beoogde verwijdering van de coniferen bij de Nieuweweg en vervanging door lage beplanting. Deze coniferen zijn beeldbepalend, maar GroenLinks wil benadrukken dat vergroening van het hoogste belang is uit het oogpunt van klimaatverandering. Vergroening leidt tot verkoeling en in geval de coniferen weg moeten dan is planten van bomen en wel inheemse bomen, conform het coalitieakkoord van belang. En GroenLinks komt met een motie. Ik zal zo dadelijk het petitum voorlezen. Ook bij de Lindeboom en de Karsseboom gaat het om vervanging of verplanting van bomen, ook daar verneemt GroenLinks graag nadere informatie. Het coalitieakkoord gaat uit van inheemse bomen en een hoge herplantplicht.

Ik wil ook nog iets naar voren brengen met betrekking tot het pont Spijkerboor. Er zou naartoe gewerkt worden dat de kosten van Wormerland, € 90.000,00 heb ik begrepen, tot de helft zouden worden teruggebracht door inzet van bijvoorbeeld het Recreatieschap Alkmaar. Wat is de stand van zaken?

Bij programma 6 missen wij de zo al lang eigenlijk min of meer toegezegde inrichting van de fractiekamer. Geschikt en gezellig maken met mogelijkheid tot ontvangst van derden, zithoekje, bieb kast en digibord et cetera.

En dan begrijp ik dat in het meerjarenplan, op pagina 38, weer lees ik hier dat het vlot in Het Zwet aan de orde komt, maar hoe zit dat nou met die waterkwaliteit en de gezondheidsrisico's? Is dat wel zo een goed idee?

Als ik kijk naar de begrotingssaldi van de kadernota en het voorjaarsbericht, dan lijkt het GroenLinks verstandig om die inzet van het surplus van € 250.000,00 uit de algemene reserve terug te draaien. En als we dan verder naar de cijfers kijken, dan zijn die over 2026 en 2028 nog rood en 2029 is positief. Daar is nog veel onzeker. De meicirculaire, de effecten daarvan hebben wij nog niet gezien en ook de plannen van de huidige coalitie zijn nog niet meegenomen.

En dan zal ik even het petitum van, tenminste als u dat... Ik weet niet of het nog nodig is.

Motie behoud coniferen Nieuweweg, roept het college op de beeldbepalende coniferen

Nieuweweg te behouden en niet te verwijderen. Indien verwijdering onvermijdelijk is gezien

de renovatie van de Nieuweweg over te gaan tot het planten van inheemse bomen op de plek van en ter vervanging van de coniferen, en gaat over tot de orde van de dag, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

- 5 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Fens. En dan mag u nog een keer naar voren te komen om een lootje te trekken. D66, de heer Pielkenrood.

10 **De heer Pielkenrood:** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, mijn eerste beschouwing namens D66 in deze gemeenteraad. Een mooi moment waarbij ik u kan informeren dat ik dit misschien meteen iets anders doe dan men gewend is. Met het voorjaarsbericht zorgen wij ervoor dat de begroting aansluit bij de actualiteit. Dat is goed besturen. Inzicht geven in de financiële stand van zaken en tijdig bijsturen waar dat nodig is. De kadernota schetst helaas een minder rooskleurig beeld voor de komende jaren. Dat is geen verrassing. Wormerland en ook andere gemeenten staan al langere tijd onder financiële druk. Tegelijkertijd
15 constateren we dat een aantal belangrijke keuzes bewust zijn doorgeschoven naar de nieuwe coalitie en een nieuw college. Dat vinden wij begrijpelijk. Een nieuwe coalitie moet de ruimte hebben om hun eigen politieke accenten te leggen en keuzes te maken die passen bij het coalitieakkoord. We zien deze kadernota daarom vooral als een financieel vertrekpunt en niet als het eindpunt van de discussie. De opgaven liggen vooral voor ons. De komende
20 periode zullen wij, als fractie, in elk programma onze bijdrage leveren en actief meedenken over de keuzes die nodig zijn om verder te komen. De investering in de Doorbraakmethode binnen het Sociaal Domein kan op onze steun rekenen. Wanneer inwoners vastlopen tussen regels en instanties moeten we, als overheid, juist zoeken naar oplossingen die werken. Dat vraagt om een investering die zich later terugverdient zowel financieel als maatschappelijk.
25 Wij waren verbaasd om te zien dat de indexatie van de kosten voor het jeugdteam van Levvel hoger uitvielen dan verwacht. Recentelijk is juist het nieuwe contract getekend. Dan verwacht je juist dat dit soort onverwachte stijgingen niet kunnen plaatsvinden. Maar D66 ziet uit naar de begroting 2027 waarin de ambities van het nieuwe college concreet worden vertaald naar beleid en financiën. Daarbij blijven wij letten op een gezonde financiële
30 huishouding, investeren in kansen voor inwoners en het maken van keuzes die ook op langere termijn verantwoord zijn. Graag informeren wij u dat het college zeker kan rekenen op schriftelijke vragen vanuit onze fractie de komende periode over de onderwerpen Veilig Thuis en locatiestudie nieuwe school, een tweetal punten die onze interesse zeker heeft
35 gewekt na het lezen van de kadernota. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mag u nog even naar voren komen voor een laatste lootje. Het CDA. Dan gaan we naar de heer Loonen.

40 **De heer Loonen:** Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de voorjaarsnota en de kadernota. Een document dat niet alleen terugkijkt op de financiële stand van zaken, maar vooral vooruitkijkt naar de keuzes die Wormerland de komende jaren moet maken. De komende jaren vragen investeringen in onderwijs, openbare ruimte, gemeentelijk vastgoed en leefbaarheid steeds meer financiële ruimte. Daarnaast hangt er nog belangrijke dossiers
45 boven de markt, zoals de verduurzaming van de sportaccommodaties en de verdere uitwerking van het Mobiliteitsprogramma. Deze zijn nog niet financieel verwerkt, maar zullen ongetwijfeld invloed hebben op toekomstige begrotingen. Voor het CDA blijft daarom het uitgangspunt dat we verstandig omgaan met gemeenschapsgeld. Investeren waar nodig, maar wel met oog voor de financiële gevolgen op de lange termijn.
50 Allereerst lezen wij dat voor het project de Gele Lisstraat in 2027 extra legesinkomsten worden verwacht. Daarbij wordt aangegeven dat hiervoor in 2027 vergunningen zullen worden afgegeven. Het CDA is hierover verbaasd. Voor zover wij weten was het de verwachting dat dit project in 2026 zou starten met de bouw. Kan de portefeuillehouder uitleggen waarom er wederom vertraging lijkt te ontstaan in dit project en wanneer inwoners nu daadwerkelijk uitvoering mogen verwachten?

Verder zijn wij positief over het feit dat de gemeente extra middelen beschikbaar stelt voor de Westertil, nu het Oranje Fonds sinds 1 januari 2026 is gestopt met het financieren van een belangrijk deel van de activiteiten. Het CDA heeft zich in het verleden sterk gemaakt voor het behoud van deze voorziening. We zijn dan ook blij om te lezen dat veel senioren hier gebruik

5 van maken en dat de gemeente zich inzet om deze ontmoetingsplek in stand te houden. Ook de ontwikkelingen rond de MFA Neck volgen wij met belangstelling. Er wordt extra financiering beschikbaar gesteld voor het herstel van het dak en er is daarnaast sprake van het akoestisch plafond. Wij vinden het een goed idee dat deze problemen eindelijk worden aangepakt. Tevens ondersteunen wij het voornemen om de kosten te verhalen op de partij

10 die destijds verantwoordelijk was voor de bouw. Kan de portefeuillehouder aangeven hoe deze procedure ervoor staat en hoe groot hij de kans acht dat de gemeente deze kosten daadwerkelijk kan verhalen?

Een belangrijk onderwerp voor de toekomst van Wormerland is de nieuwe basisschool in Wormer. Het CDA vindt het verstandig dat er nu geld wordt vrijgemaakt voor een

15 locatieonderzoek. Juist omdat een nieuwe school een investering voor tientallen jaren is, is een zorgvuldige locatiekeuze van groot belang.

Goed om te lezen dat de speeltuin aan de Koningsvarenstraat wordt vernieuwd. Wij hechten er wel aan dat dit niet alleen een mooie speeltuin wordt, maar vooral ook een veilige speeltuin. Wij horen namelijk regelmatig signalen dat de kinderen die op deze locatie zich

20 niet altijd prettig voelen. Daarnaast vinden wij dat de nieuwe inrichting vandalisbestendig moet zijn. Gezien de beschikbare ruimte op deze plek liggen er ook kansen om er echt iets bijzonders van te maken. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat bij de uitwerking nadrukkelijk wordt gekeken naar een inclusieve speeltuin, zodat ook kinderen met een lichamelijke beperking hier kunnen spelen?

25 Dan de woning aan de Engewormer 7. Voor deze woning wordt nu € 25.000,00 beschikbaar gesteld voor noodzakelijke constructieve maatregelen om verdere verzakking te voorkomen. In de toelichting staat beschreven welke werkzaamheden worden uitgevoerd. Kan de portefeuillehouder aangeven wat uiteindelijk het langetermijnperspectief voor deze woning is? Wordt geïnvesteerd in behoud en toekomstbestendig gebruik van de woning of wordt

30 uiteindelijk toch een andere bestemming of zelfs sloop overwogen?

Ten aanzien van de plannen in Jisp hebben wij eveneens vragen. In de kadernota wordt een investering van € 900.000,00 opgenomen voor het project Lint Jisp. In de toelichting lezen wij onder andere over het vervangen van de verharding en het plaatsen van bloembakken als een pilot. Kan de portefeuillehouder nader uitleggen welke werkzaamheden exact worden

35 uitgevoerd? Waarom is hiervoor een investering van deze omvang noodzakelijk? En is het doel van deze maatregelen mede gericht op verdere snelheidsverlaging, terwijl de snelheid in dit gebied al relatief laag ligt?

Tot slot, de Nieuweweg. Daar lezen wij dat de hoge coniferen worden verwijderd en vervangen door lagere beplanting. Vanuit onze fractie roept dat vragen af. Wij zijn hier in

40 beginsel geen voorstander van. Juist de combinatie van volwassen groen en variatie in de wijk geeft een straat karakter en uitstraling. Bovendien bieden grote bomen en hogere beplanting steeds meer voordelen op warme zomerdagen, zoals we de afgelopen periode opnieuw hebben ervaren. Kan de portefeuillehouder toelichten waarom specifiek is gekozen voor het verwijderen van deze coniferen en of alternatieven zijn onderzocht waarbij het

45 bestaande groene karakter van de wijk zoveel mogelijk blijft?

Voorzitter, het CDA ziet in deze kadernota veel noodzakelijke investeringen die bijdragen aan een leefbaar, veilig en toekomstbestendig Wormerland. Tegelijkertijd constateren wij dat de financiële ruimte beperkt blijft en dat de keuzes die van de komende jaren gemaakt moeten worden steeds belangrijker worden. Juist daarom vinden wij het van belang dat de

50 raad tijdig en volledig wordt meegenomen in de afwegingen die nog voor ons liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loonen. Dan gaan we nog naar de POV. Ik denk naar de heer Hendriks. Klopt dat?

De heer Hendriks: Ja, dat hoop ik wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

- 5 **De heer Hendriks:** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb het een week geleden ook al gezegd, dus ik zal het nu weer zeggen: save the best for last. Dus, bij dezen. Vandaag bespreken wij het voorjaarsbericht en de kadernota, dus een belangrijk moment. Niet alleen omdat het over cijfers gaat, maar vooral over de koers die wij met elkaar willen varen de komende jaren. Het financiële beeld laat zien dat er ruimte is, maar ook onzekerheid. En 2027 is er een positief saldo, in 2028 zien we een tekort waarna het beeld richting 2029 en 2030 verbetert. Daarbij weten wij dat er enkele grote onderwerpen nog niet volledig financieel zijn verwerkt, denk aan de meicirculaire, Verduurzaming Sportaccommodaties, de actualisatie van de beheerplannen in de openbare ruimte en verdere uitwerkingen van grote investeringen. Onze oproep is daarom aan het college, blijf de raad tijdig meenemen in deze
- 10 ontwikkelingen, zodat wij bij de begroting een zo volledig mogelijk beeld hebben van wat er financieel op ons afkomt.
- Dan ga ik over op het Sociaal Domein. De kosten voor jeugdhulp blijft een aandachtspunt. Dat zeggen wij al jaren. Dit is geen nieuw probleem en ook geen eenvoudig probleem. Kinderen en gezinnen die hulp nodig hebben moeten die hulp krijgen. Daar staat onze fractie ook volledig achter. Tegelijkertijd zien wij dat de kosten blijven stijgen en dat de grip daarop beperkt is. In ons coalitieakkoord hebben wij daarom ingezet op preventie, lokale aanbieders waar mogelijk, gezinscoaches en ondersteuning dichtbij voor inwoners. Dat is wat ons betreft de juiste richting. Niet alleen omdat het financieel verstandig is, maar vooral omdat
- 20 vroegtijdige hulp beter is voor kinderen en gezinnen. Onze vraag aan het college is, wordt deze lijn in de komende periode concreet wordt uitgewerkt? Waar verwachten we het effect van preventie? En hoe houden wij, als raad, zicht op de ontwikkeling van de kosten? Vervolgens, voorzitter, de Westertil die verdient ook aandacht. Wij lezen dat de tijdelijke financiering van het Oranje Fonds is weggefallen en dat structureel extra budget nodig is om de bestaande activiteiten voort te zetten. Voor ons is duidelijk dat de ontmoetingsplekken in de dorpskernen van grote waarde zijn. In het coalitieakkoord hebben wij juist uitgesproken dat buurthuizen en ontmoetingsplekken belangrijk zijn voor de sociale samenhang. Daarom kunnen wij deze lijn goed volgen. Wel vinden wij het belangrijk dat de raad inzicht houdt in het bereik en de maatschappelijke waarde van deze activiteiten. Juist omdat wij dit belangrijk vinden, moeten wij ook goed kunnen uitleggen waarom wij hierin investeren.
- 35 Vervolgens de locatiestudie voor een nieuwe school. Door woningbouwontwikkeling, onder andere in de Zaanbocht, neemt de druk op onderwijsvoorzieningen toe. Het is verstandig om daar vroegtijdig op voor te sorteren. Een nieuwe school realiseer je immers niet vandaag op morgen. Wij steunen daarom het uitvoeren van een locatiestudie. Daarbij vinden wij het wel belangrijk dat wij de scholen, ouders, omwonenden en de andere betrokkenen vroegtijdig meenemen. Dat past ook bij de betrokken aanpak dicht bij de bewoner die wij als coalitie voorstaan.
- 40 Dan de leefomgeving. Daar staan forse investeringen in wegen en openbare ruimte op de planning. Denk aan het lint in Jisp, Lisboa en omgeving. Denk ook aan de Zandweg, aan de Nieuweweg, Lindeboom, Karsseboom en Gruttostraat. Dit zijn belangrijke investeringen, zeker waar het gaat om verkeersveiligheid en een kwalitatieve openbare ruimte.
- 45 Tegelijkertijd lezen wij ook dat stijgende brandstof en grondstofprijzen de investeringskredieten onder druk kunnen zetten. Onze vraag aan het college is hierin, hoe wordt omgegaan als de kosten verder stijgen? Wordt er dan geprioriteerd op verkeersveiligheid, wordt de raad tijdig geïnformeerd als de projecten duurder worden of moet er worden gefaseerd? Wij willen daar vooral benadrukken dat communicatie met inwoners en dorpsraden essentieel is. Grote werkzaamheden in straten en dorpskernen hebben direct effect op inwoners. Goede participatie en heldere communicatie vooraf zorgt voor meer begrip en betere plannen.
- 50 Dan veiligheid en weerbaarheid. Het college vraagt budget voor voorbereiding op langdurige crises. Gelet op de ontwikkelingen in de wereld en de landelijke aandacht voor weerbaarheid
- 55

vinden wij dat begrijpelijk. Gemeenten moeten voorbereid zijn op situaties, zoals langdurige stroomuitval, extreem weer of andere crisissituaties. Wij steunen deze inzet, maar vragen wel om een concrete vertaling naar Wormerland. Wat betekent dit voor onze inwoners? Hoe worden noodsteunpunten ingericht? Hoe informeren wij inwoners? En hoe zorgen wij ervoor

dat de kwetsbare inwoners niet buiten beeld blijven?
Voorzitter, dan de Gemeenschappelijke Regelingen. In ons coalitieakkoord hebben wij opgenomen dat wij meer grip willen op de Gemeenschappelijke Regelingen en dat de raad beter betrokken moet worden. Dat is belangrijk, want veel kosten komen via gemeenschappelijke regelingen op ons af, terwijl onze directe invloed beperkt kan voelen. Wij vragen het college daarom om deze lijn vast te houden. Niet door alleen achteraf kennis te nemen van hogere bijdragen, maar door vroegtijdig invloed uit te oefenen en samen op te trekken met andere gemeenten en de raad goed te informeren over ontwikkelingen binnen deze GR's.

Dan de verduurzaming van sportaccommodaties. Dit dossier is op dit moment nog niet financieel verwerkt in de kadernota. Dat begrijpen wij, omdat de plannen nog verder moeten worden uitgewerkt. Voor onze fractie is de lijn helder en in lijn met het coalitieakkoord. Wij willen goede sportvoorzieningen in Wormerland, maar het moet realistisch, haalbaar en betaalbaar zijn. Daarbij is ook nadrukkelijk uitgesproken dat het doel is om het ijsbaanterrein te ontzien. Wij verwachten de verdere uitwerking van het college af. Wij vinden het belangrijk dat de raad hierbij stap voor stap wordt meegenomen.

En dan tot slot, nee, nog niet tot slot. Nog een laatste punt. Het Heerenhuis wil ik ook graag benoemen. Wij hebben al eerder uitgesproken dat het zonde zou zijn als een pand met zoveel waarde voor Spijkerboor verder achteruitgaat. In het coalitieakkoord hebben wij opgenomen dat in 2026 een besluit moet worden genomen over de toekomst van Het Heerenhuis, daar waar de sociaal-maatschappelijke functie ook behouden blijft. Dat is voor ons nog steeds de kern. Een realistische toekomst voor Het Heerenhuis, met behoud van de maatschappelijke waarde voor Spijkerboor. Wij wachten de uitwerking hierin van het college af en vinden het belangrijk dat de raad daarbij een zorgvuldig en volledig beeld krijgt van alle mogelijke scenario's, kosten en gevolgen.

Tot slot, onze fractie steunt de richting van deze kadernota. Wij vragen het college om bij de begroting te komen met een helder financieel beeld, duidelijke prioriteiten en een goede vertaling van het coalitieakkoord na concrete uitvoering. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hendriks van de POV. Dan zijn we, volgens mij, aan het einde gekomen van onze eerste termijn. En ik denk, ik kijk even naar de collegeleden, ik denk dat er even behoefte is aan een schorsing. Ja. Even kijken. Het is nu 20.45 uur. Hoe lang denken jullie dat we daarvoor nodig hebben? 20 minuten? Ja, dat zijn dan, gaan we denk ik toch maar voor de 25 minuten, dus dan komen we op 21.10 uur uit. Als het eerder is, dan bellen wij jullie. Tot zo meteen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Zo, ik denk dat het goed is als wij weer richting het vervolg gaan. We zijn nog niet helemaal compleet. Is daar nog iemand op de gang? De heer Stoop? En de heer Doorn, zie je die nog? O, die zit daar. Oké, ja. Ja hoor, dan heropen ik onze vergadering. En dan gaan we naar de eerste termijn van het college. En dan geef ik graag het woord aan onze wethouder Financiën, de heer Kramer.

Wethouder Kramer: Ja, nu ben ik er wel. Ik ben nog even aan het inloggen. Ja, dank u wel voor de vragen. Laat ik eerst even beginnen met een aantal... Een aantal van u heeft opmerkingen gemaakt dat wij er rooskleurig voor staan. Als ik alleen kijk naar het voorjaarsbericht; ja, dan klopt dat. Ik wijs u er wel op dat wij vorige week aan u de meicirculaire hebben gestuurd, die kunt u vinden in iBabs, en die maken het verhaal er niet leuker op. Als ik dan kijk naar de effecten daarvan, we krijgen dit jaar alleen al een tegenvaller van ruim € 250.000,00 op de BCF-gelden (01.31.20), dat werkt structureel door

in de volgende jaren met € 90.000,00. De hoeveelheidsverschillen is ook nog eens een keertje dit jaar € 50.000,00 en de komende jaren € 150.000,00, dus er is echt wel wat af te dingen aan de bijzonder goede positie. We moeten echt wel heel erg goed op gaan letten waar we geld aan uitgeven.

5 Dan Het Heerenhuis. Ja, dat is ook voor het college een belangrijk onderwerp, dat weet u. We hebben gezegd dat wij voor het eind van het jaar een oplossing willen hebben. En welke kant het dan opgaat, u heeft al een aantal raadsberichten gehad daarover en ik kijk eventjes... Ik heb een raadsbericht van 6 mei 2025 waarin we wel zeggen het heeft de nadruk, gekeken naar een combinatie horeca/maatschappelijke functie. En vanaf september
10 2024 werden ook al andere varianten in het onderzoek meegenomen. Begin dit jaar, in februari, hebben wij u ook medegedeeld dat naar aanleiding van de verkenning in 2025 naar een duurzame toekomst van Het Heerenhuis, het college zich is gaan richten op twee scenario's. De gemeente blijft eigenaar van Het Heerenhuis en zoekt een exploitant die het pand huurt, waarbij dan de functies horeca en sociaal maatschappelijk behouden blijven en
15 een tweede scenario was, de gemeente verkoopt Het Heerenhuis, met als uitgangspunt ook weer het behoud van de functies. Het is complex. Het is gewoon een hele moeilijke locatie, ook om een bedrijf te beginnen. Dus, het is een... het is iets waar we even heel goed naar moeten kijken. Maar we zijn het wel met u eens dat vijf jaar leegstand niet de bedoeling is voor een pand als dit, dus we hopen echt voor het eind van het jaar met een voorstel naar uw raad te komen.

20 Dan de MFA. Het is alleen eventjes een heleboel vragen die u nu gesteld heeft samen. MFA. Ja, er is een procedure gestart. Ja, die loopt dus. Het is een arbitrage en we hebben een goede hoop dat we daar positief uitvallen. De tijdsplanning is alleen nog niet duidelijk. We weten niet precies van die arbitrage nou eindelijk tot een einde komt, maar zodra we meer
25 weten laten we dat uiteraard weten.

Het beheer van de reserves. Ja, u heeft... de reserves is een aandachtspunt ook wat ons meegegeven is vanuit de accountant. Ook de vorige, hoe heet het, Auditcommissie heeft daar aandacht voor gevraagd en het is een thema wat we ook constant aan de hand blijven houden en constant blijven kijken in hoeverre wij de reserves transparant kunnen houden en
30 daar waar mogelijk kunnen samenvoegen.

Dan kijk ik naar o ja, een ander onderwerp wat bij mij ligt, dat zijn de pontjes. De pontjes, daar hebben wij u in het kader van het duurzame begrotingsevenwicht van gezegd, die kosten gehalveerd begroot moeten worden. De inzet is om en het voorstel ligt er ook omdat het Recreatieschap Twiske-Waterland daar een hogere vergoeding voor gaat geven. En het
35 inzet is ook om de pontjes daar onder te brengen.

En even kijken, wat hadden we dan nog meer. Ja, een aantal van u heeft nog wat gezegd over van wanneer krijgen wij nou wat te weten over die nieuwe dingen die de coalitie wil of die dit college wil. Het college gaat een college-uitvoeringsprogramma maken en daarin gaan wij alle zaken goed op een rijtje zetten hoe we deze ook in de tijd neer kunnen zetten
40 en hoe wij die nadere afweging gaan maken en dat zult u aan het eind van het jaar, door middel van een begrotingswijziging op de primaire begroting zullen wij dat aanbieden. En volgens mij heb ik dan eigenlijk alle punten wel gehad, voorzitter.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan denk ik dat ik naar wethouder Ossendorp ga.

Wethouder Ossendorp: Ja, dank u mevrouw de voorzitter en ook dank aan de raad. Ik hoor heel veel betrokkenheid onder andere over het Sociaal Domein en dat is natuurlijk ook bij het college aanwezig, dus dat is mooi. En een aantal van de zaken die genoemd zijn, ik zal even beginnen in volgorde van de PvdA: de afvalstoffenheffing, ten aanzien van de minima. Iets
50 wat natuurlijk ook bij de PvdA daarin hoort. Maar ik kan u zeggen dat binnen de kwijscheldingsregeling er voor mensen die ervoor in aanmerking komen natuurlijk ook al mogelijkheden zijn voor kwijschelding op dit gebied. En dat wordt ook op dit moment al gehanteerd.

Als ik even kijk naar de volgende, dan krijg ik even een combinatie van GroenLinks en D66, als het gaat over de Doorbraakmethode. Ook heel fijn om te horen dat u dat als een
55

positieve methode erkent en dat wij daar ook allerlei mooie stappen mee hopen te maken. Ik moet wel even zeggen, een bericht hierover geven dat lijkt mij een prima idee, maar ik wil dat wel graag 'in de ervaringen die wij daarover hebben' met u delen en niet zozeer in de aantallen of in de specifieke uitwerkingen, omdat dit gewoon te snel duidelijk wordt met wat voor individuele zaken gaan. En het is ook niet zo dat we er duizenden hebben, dus wij zijn dan wat voorzichtig, maar dat zult u begrijpen.

Dan blijf ik even bij GroenLinks, CDA en POV, als het gaat over de Westertil. Ook hierin hoor ik heel veel positiviteit dat er dankbaarheid is voor de vele inzet die er vanuit de beheerder is ingezet op het expl... voor het meer, hoe zeggen we dat? Dat er meer activiteiten plaatsvinden. Nou, die groei die zien we heel duidelijk en daar zijn we ook heel dankbaar voor. Daarentegen, jammer genoeg is het door de beheerder niet gelukt om buiten het Oranje Fonds daarnaast nieuwe fondsen aan te trekken. Vandaar en dat is nog niet gelukt, vandaar dat deze vraag er nu ligt.

Even een update vanuit het onderwijs. Nou, het college die volgt op dit moment de nodige procedures voor de vergunningverlening. En er kan op dit moment nog geen opleveringsdatum geleverd worden. Op het moment dat wij meer duidelijkheid hebben over deze processen, zullen wij u, als raad, maar natuurlijk ook alle belanghebbenden hierin op de hoogte stellen.

Dan even een korte. Ja, de stijging van Levvel. Het is een bijna terugkomend iets. Het is een beetje vervelend om te zeggen, als gemeente verrekenen wij de indexatie vanuit CBS-cijfers en de zorg doet dat met andere cijfers. En dat is gewoon niet... dat kunnen wij op een of ander manier niet rechtekken. Het zou natuurlijk heel mooi kunnen, maar dat werkt jammer genoeg niet zo en dus vandaar dat wij dan hier toch dit moeten benoemen.

En dan de laatste en dat gaat dan even vanuit het CDA en de POV heeft dit ook benoemd; de nieuwe basisschool in de kern van Wormer. Er is daar een uitvoeringsonderzoek gedaan en het klopt dat in het onderzoek nemen wij natuurlijk de inwoners, de scholen, maar ook de omgeving mee. Dus, die elementen zullen wij zeker terug laten komen. En ik denk dat dat mijn vraag was, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Wit.

Wethouder Wit: Ja, dank u voorzitter. Dank voor jullie bijdrage tot zover. Ik ga op een aantal onderwerpen in en dat is, ik begin... Ik doe het in chronologische volgorde.

Sportaccommodaties. Daar kwam de PvdA met een belangrijk signaal en van - mijn woorden - uitstel geen afstel. Het gaat natuurlijk om heel belangrijke dingen, die Verduurzaming Sportaccommodaties voor de komende vijftig/zestig jaar. Voor de vitaliteit in het dorp en de woonruimte die erbij komt, voor betaalbare woningen voor starters en senioren. Het college onderschrijft dat volledig. En het feit dat de raad, uw raad, op 12 mei een motie heeft aangenomen om besluitvorming on hold te zetten gedurende de coalitiebesprekingen en dat het coalitieakkoord geen pakkende oplossing biedt maar zegt van we hebben wel een denkrichting. Dat is dus, het doel is het ijsbaanterrein te ontzien. Het doel is om dit jaar tot besluitvorming te komen en het doel is ook... Nou, het doel niet, maar het middel zal zijn ook om te versoberen. Dus, die staan boven, ja, die staan overeind, zeg maar, in hoe de raad nu zijn informatie tot zich heeft gekregen. Wij willen daar nu niet op vooruitlopen, want ik zeg dan een broedende kip moet je nu niet storen, dat betekent dus ook, als ik vooruitloop op de behandeling van een motie, zullen wij de raad ontraden om de motie van de VVD in dit geval, de nieuwe sportaccommodatie niet op het ijsbaanterrein te ontraden, omdat dat vooruitloopt op de besluitvorming die later in het jaar zal gaan plaatsvinden. Dat over sportaccommodaties.

Hotelappartementen. Een belangrijk onderwerp. Het college is ook, mede dankzij signalen natuurlijk vanuit de GroenLinksfractie, is druk bezig om zich te verhouden tot de situatie die is ontstaan, inclusief hoe het heeft kunnen ontstaan. Het college is ook heel druk bezig om te kijken, wat is de meest passende actie nu, ook in verhouding tot juridische... En dat heeft te maken met dat we nu leven onder een Omgevingswet in tegenstelling tot een eerder besluit van de raad, dus wij hebben juridische en financiële afwegingen te maken. Wij zijn daar druk

mee bezig. Wij communiceren daar actief over naar de raad zodra er iets te melden is en wij doen dat ook op passende wijze. Dat klinkt cryptisch maar u snapt denk heel wel wat ik bedoel.

Coniferen. Ja, en dat staat symbool voor iets, iets veel groters. Het gaat om bomen. Het gaat om... We hebben allemaal meegemaakt en ook zelfs gehoord dat het vergelijking tussen stedelijke omgeving, dorpse omgeving, met bomen, zonder bomen, dat dat zelfs een graad of twintig kan schelen, qua hittestress. Dus, wij zijn als college ook van plan om de komende periode veel te doen met planten van bomen. Het woord inheems is ook gevallen, daar zullen wij ook rekening mee houden. Wij zijn ook van plan om op korte termijn het Bomenbeleidsplan en nota Beleid groen en water, volgens mij, om die op te stellen. Terug naar de coniferen. Wij zullen nog een keer checken om te kijken is het nou echt nodig om alle of een deel van de coniferen weg te halen. Dus, wij zullen ook een uiterste poging doen om dat te voorkomen. Mocht dat niet zo zijn, dan zullen wij ook zorgen dat er passend, op de juiste plek, bomen worden herplant. En daarmee, met dit antwoord, zeg ik eigenlijk ook aan u, als raad, dat wij de motie van GroenLinks en anderen zien als een steun in de rug, dus een goede duw in de rug, voor het college om hier actie op te ondernemen. Dat over de coniferen.

Kwaliteit van Het Zwet is genoemd. Daar zijn ook schriftelijke vragen over gesteld. Het college komt hierover zo spoedig mogelijk met beantwoording. Een ding willen wij wel kwijt, is dat ook heel nadrukkelijk afhankelijk zijn van het hoogheemraadschap, omdat zij primair verantwoordelijk zijn voor de waterkwaliteit. Maar we komen daar dus naar uw raad op terug. Inclusiviteit speeltuinen. Het CDA vroeg daarnaar. Ook hier is eerder in die lijn, een gedachtlijn, een motie aangenomen in uw raad. Wij komen daar ook op terug. Wij vinden... Wat ik in ieder geval kan zeggen is dat de inclusiviteit van speeltuinen voor ons ook een belangrijk gegeven is. En wij zullen ook nog het speeltuinenbeleid in de laatste vormacte, of zullen wij afronden en daar zal ook inclusiviteit in het speeltuinenbeleid van onze gemeente een belangrijke plek innemen. Dus dat over de speeltuinen.

Jisp, de herinrichting Dorpsstraat en Weiver. Eerder hebben we jullie er ook over geïnformeerd, als raad. Ik kan mij nog herinneren dat ook het mooie van dit plan, deze herinrichting was volgens mij dat de gemeente de herinrichting heeft gedaan in samenspraak met de contactcommissie en met de bewoners ter plaatse. Bij... Ik ga... Ja, in februari 2026 is daar een raadsbericht over gestuurd, maar ik ga daar toch nog een keer naar kijken van wat daar nu als laatste informatie naar u toe kan komen.

Ja, en dat ging ook over, de POV had het ook over forse investeringen in wegen en verkeersveiligheid, dus dat gaan wij... Dat is een brede term. Het staat ook in het coalitieakkoord om daar veel aandacht aan te besteden. Ik kan nu niet ingaan op specifieke kostenstijgingen, maar hoe wij er in het algemeen mee omgaan, we hebben natuurlijk een meerjarenperspectief als het gaat om het aanpassen van wegen, herinrichting, verkeersveiligheid, een combinatie daarvan en ja, wij hebben inmiddels ook wel ervaring met kostenstijgingen. Die zijn niet van nu, maar die zijn er al de afgelopen jaren. Dus, wij zullen tegen de tijd dat er gegund gaat worden, dus dat je echt gaat kijken, wie gaat die werkzaamheden uitvoeren, tegen welke kosten, ja, dan hebben wij ons ook te verhouden tot meerkosten. En dat zullen wij dan ook op maat met u delen, als dat nodig is omdat er te weinig budget is. Maar in eerste instantie zullen wij daar op gepaste wijze mee omgaan. Er werd ook nog gezegd over goede communicatie rond de uitvoering van wegwerkzaamheden. Natuurlijk heel vaak geldt dat voor een gemeente, maar ook hier. Het meenemen van de directbetrokkenen in het uitvoeren van werkzaamheden, wegen, verkeersveiligheid, ja, dat is superbelangrijk, dus dat onderkennen wij, onderschrijven wij ook. Daar zullen wij ook de nodige aandacht aan besteden. Volgens mij, voorzitter, heb ik daarmee de onderwerpen die op mijn lijstje staan gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. En over het punt waterkwaliteit is volgens mij een vraag van de heer Doorn.

De heer Doorn: Ja, dank u wel. De vraag betreft eventjes de vraag over Het Zwet. Er zijn natuurlijk eerder vragen gesteld over die waterkwaliteit. Die zijn beantwoord. Alleen in die beantwoording is niet teruggekomen dat de gemeente daarvoor verantwoordelijk is, maar is verwezen naar andere organisaties. Maar er zijn, het is ook teruggekomen, onder andere in de vragen naar aanleiding van de jaarrekening die morgen behandeld wordt. Verwijst u daarnaar of verwijst u naar de vragen die al beantwoord waren? Dat was mij niet helemaal duidelijk.

De voorzitter: Wethouder Wit.

Wethouder Wit: Ja, dank. Goede aanvulling, want zo heb ik dat niet, beide niet begrepen. Maar ik ga in op de eerdere beantwoording.

De voorzitter: Ja, ik denk dat het ook dubbel is, want diezelfde vraag is ook naar aanleiding van de jaarrekening gesteld. Dat klopt hè? Dus, die... en dat zou ook nog gewoon het normale traject lopen hè, wethouder? Heb ik dat goed? Ja, oké. Dus, het komt ook nog terug in de nieuwe vragen.

De heer Doorn: Mag ik iets aanvullen? Ja? Ja, voorzitter? Ja? Ja, de vragen waren natuurlijk in eerste instantie letterlijk over de waterkwaliteit en ook de combinatie met storting in het Alkmaardermeer, alleen de laatste vragen die zijn gesteld zijn ook naar aanleiding van het feit dat er nu ook bijvoorbeeld een vlot in Het Zwet bedoeld is, als zwemvlot. En vandaar dat nogmaals herhaald is, ja, zijn wij dan ook niet verantwoordelijk voor het bieden van in ieder geval gezondheid risicovrij zwemwater?

De voorzitter: Ja, dank u wel, voor deze verduidelijking. En daar wordt dus schriftelijk op teruggekomen, omdat u die vraag ook al schriftelijk heeft gesteld. Ja? Ik kijk nog even naar de wethouder. Zo is het voldoende hè? Oké. Dan gaan we naar wethouder Schoonheim.

Wethouder Schoonheim: Ja, dank u wel, allemaal. Volgens mij had ik met name de vraag van het CDA over de Gele Lis, waar de vertraging vandaan komt. Nou is het u waarschijnlijk allemaal bekend dat de sloop van het tweede gebouw vertraging heeft opgelopen door de vleermuis en die vertraging is langer dan een halfjaar geweest. En ja, daarmee is er ook vertraging in het gehele project ontstaan. Dus, dat is daar het antwoord op en dan ben ik er ook meteen doorheen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zet even mijn pet als portefeuillehouder op. Ik heb, volgens mij, een drietal vragen gekregen. Ik begin even met de vraag over de Engewormer 7, die vraag, denk ik, van het CDA over de woning daar. En u vraagt: wat is eigenlijk het langetermijnperspectief rond deze woning? Ik denk, mevrouw Fens heeft dat ook al goed benoemd, de woning is eigenlijk gekoppeld aan onze ambitie met betrekking tot Bartelsluis en het renoveren van de Bartelsluis. Daar is het college ook druk mee bezig en in gesprek met het HHNK. Dat is niet van vandaag of morgen geregeld, want het is echt een complexe materie. Ik noem even een paar punten die wij tegenkomen. In de eerste plaats is er een verschil van mening over de wens om ook in een gerenoveerde toestand de doorvaarbaarheid te kunnen realiseren. Dat is bijvoorbeeld een punt wat bij de stichting een heel, nou ja, belangrijk punt is, maar iets waarvan het HHNK zegt dat het onbespreekbaar is. Dus, daar zit al een, daar zit een hiccup. Tegelijkertijd is het college van mening en zo is het ook altijd wel ingestoken, dat de renovatie van de Bartelsluis, ook een gemeentelijk monument, op zichzelf ook al een doel is wat wij nastreven, wat ook een ambitie is die wij nastreven. Het tweede punt wat ook nog in gedachten genomen moet worden is dat de renovatie van Bartelsluis, daar zitten ook een aantal risico's aan, zeker als het gaat over dat als wij eigenaar worden van de sluis. En dan heb ik het over de huidige staat van onderhoud van de sluis, maar ook bijvoorbeeld over de beheerkosten naar de toekomst toe, dus dat zijn ook onderwerpen waar wij op dit moment goed naar kijken om te zien van wat houdt het

precies in. En uiteraard komen wij bij u terug als daar meer duidelijkheid over is en in relatie daarmee dan dus ook, komen wij dan terug op Engewormer 7. Dat is even één.

Dan is er een vraag gesteld over de inrichting van de fractiekamer. Daar is in het presidium ook wel eens over nagedacht. De griffier en ik hebben echt wel heel veel zin in om daarmee

aan de slag te gaan, maar de eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat wij daar eigenlijk geen, zullen wij maar zeggen, handen en voeten aan hebben gegeven met een budget. Dus, we hebben wel gezegd nou, we gaan eens kijken wat er misschien nog mogelijk is, maar dat zal dan beperkt zijn. Als u echt zegt, nou, dit is iets wat wij echt enorm ambiëren, ja, dan zou ook een raadsinstrument ingezet moeten worden en zal daar ook budget voor beschikbaar gesteld moeten worden, maar dat gaat dan ten koste van andere zaken die ook gewenst worden. Dus, ja, dan zal een integrale afweging, denk ik, ook wel aan de orde moeten zijn. Ja, goed, dat geef ik u maar mee.

Dan is er aan mij nog een vraag gesteld over maatschappelijke weerbaarheid. Dat is de weerbaarheid die wij, met elkaar, in de samenleving hebben als het gaat om langdurige crises als gevolg van, nou, zullen wij maar zeggen, de instabiliteit in de geopolitieke verhoudingen. Dus, wat gebeurt er als we langere tijd bijvoorbeeld geen stroom hebben, langere tijd enorme hitte hebben en wij kunnen niet per definitie terecht bij de overheid? Nou, dan is er natuurlijk een landelijke campagne gestart, ook, die zich richt op

samenredzaamheid. De vraag is, wat is precies de concrete invulling van maatschappelijke weerbaarheid in Wormerland? Nou, we hebben dat gefocust eigenlijk op vier doelstellingen.

In de eerste plaats communicatie. Dus, dat betekent dat wij veel berichten doorplaatsen vanuit de toolkit die wij krijgen van het rijk om inwoners ook bewust te maken van ja, de noodzaak om zich, ja zeg maar, teweer te stellen tegen deze situatie. In de tweede plaats zijn wij aan het voorbereiden gesprekken met de samenleving. Dus dat betekent op diverse

plekken in onze kernen een gesprek over wat vindt u nu dat maatschappelijke weerbaarheid inhoudt? Op welke manier wilt u samenredzaamheid organiseren? Wat heeft u daarbij

nodig? Hoe kunt u elkaar ook helpen? Wie doet wat? Nou, dat soort gesprekken worden gepland, samen ook met de contactcommissie willen wij dat ook gaan doen. En ook grote bedrijven, want dat is ook recent ook gelanceerd door het rijk. De grotere bedrijven daar

wordt ook gesprekken mee georganiseerd binnenkort, om te kijken, oké, wat betekent het voor jullie? Wat betekent het voor jullie bedrijfscontinuïteit? Wat voor een dienstverlening hebben jullie ook in de aanbidding, bijvoorbeeld voor onze inwoners, op het moment dat de nood aan de man is? Dan als derde pijler hebben wij de pilot Noodsteunpunt. Dat is een

landelijke vraag eigenlijk waarin elke Veiligheidsregio gevraagd is om één of twee pilots te draaien op een specifieke plek om te komen tot een noodsteunpunt. Nou, wat is een noodsteunpunt? Dat is een plek eigenlijk in de samenleving waar mensen informatie kunnen halen, waar je ook samenredzaamheid kan organiseren en wij hebben vlak na de

zomervakantie, in augustus, hebben wij de eerste gesprekken met onze inwoners in Jisp, want Jisp is als locatie gekozen voor de pilot Noodsteunpunt om te kijken hoe wij daar

invulling aan kunnen geven. En partijen die daar onder andere bij betrokken zijn, zijn de burgerhulpverlening, de contactcommissie, maar ook de kerk in Jisp wilde graag aanhaken, dus dat zijn maatschappelijke partijen die graag meedenken en meedoen. En als laatste pijler, dat is de bedrijfscontinuïteit van onze eigen organisatie. Die pijler wordt samen

vormgegeven met onze wethouder Bedrijfsvoering, de heer Kramer. En dan gaat het eigenlijk over: hoe zorgen wij ervoor dat in zo een situatie, crisissituatie, ook onze eigen

gemeentelijke organisatie op cruciale punten door zou kunnen draaien? Dus, als de stroom uitvalt en wij kunnen hier niet eens meer het gemeentehuis in, ja, dan hebben wij wel een probleem. Dus, maar het gaat ook om bijvoorbeeld cruciale dienstverlening die je wellicht in de lucht wilt houden. Nou, dat is de vierde pijler eigenlijk in het kader van maatschappelijke

weerbaarheid. Valt nog veel meer over te vertellen, maar ik denk dat ik het hier even bij moet laten met betrekking tot de vragen die aan mij gesteld zijn. En dan zet ik mijn pet als

voorzitter weer op en dan kijk ik even rond of er naar aanleiding van de eerste termijn van het college misschien nog vragen zijn blijven liggen. De heer Roeleveld heeft nog een vraag, van de VVD.

De heer Roeleveld: Ja, bedankt. Ik heb eigenlijk twee punten die formeel al genoemd zijn, maar waar ik misschien een verduidelijkende vraag over heb. Het eerste gaat over de Doorbraakmethode. Het is misschien een beetje een technische vraag ook en het is te voorzien dat dat wordt geactiveerd en wordt afgeschreven. En daar was ik eigenlijk benieuwd naar of dat is toegestaan. Of dat... En daarbij is het iets wat nieuw is of is dit iets wat al langer loopt, de Doorbraakmethode? En mijn tweede vraag dat gaat eigenlijk over de reserves, want toen dat punt naar voren werd gebracht toen kreeg ik opeens een flashback naar redelijk precies een jaar terug, toen ik bij de VVD actief werd en dit een van de eerste punten was die mij een jaar terug dus al opviel ook. En er staat mij bij, dat in de tussentijd, dat de vorige wethouder daar een keer een toezegging over heeft gedaan om daarover in gesprek te raken om te kijken welke reserves we wel of niet willen aanhouden. En ik was eigenlijk benieuwd naar of... Nou ja, goed, misschien dat de wethouder daar een idee over heeft, over hoe we dat met elkaar vorm kunnen geven. Dus dat is eigenlijk een open vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan eerst even inventariseren welke vragen er nog meer zijn. Ja, de heer Loonen, CDA.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog een vraag met betrekking tot de inrichting in Jisp. In het stuk staat eigenlijk dat er voornamelijk bloembakken worden geplaatst voor € 900.000,00. Nou, dat zal vast niet alleen bloembakken zijn, dus wellicht dat daar de portefeuillehouder nog iets kan over vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Ja, mevrouw Fens, GroenLinks.

Mevrouw Fens: Ja, ik wil toch ook reageren. Dat is toch ook de bedoeling hè, op het...?

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Fens: Nee?

De voorzitter: Nee, als u een verduidelijkende vraag heeft?

Mevrouw Fens: Ja, dan ga ik er een vraag van maken.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Ja.

Mevrouw Fens: Ja, over de Doorbraakmethode. Er is een toezegging en ik wil graag weten wanneer de informatie gedeeld wordt met de raad en graag...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Fens: De tweede vraag gaat over Westertil. Ik heb begrepen dat nieuwe fondsen niet mogelijk... of dat dat niet gelukt is. De vraag is, is ook geprobeerd om lokale of regionale fondsen, hier in de Zaanstreek, daarbij te betrekken? Dat biedt misschien een goede ingang. De derde vraag gaat over de noodlokalen. Ja, wij willen toch wel graag weten, wanneer staan ze er nu? Want ja, dat er procedures zijn, dat begrijp ik, maar de scholen zitten enorm omhoog. Verder een vraag met betrekking tot de hotelappartementen. Dat het college daarmee bezig is, dat begrijpen we, maar we willen wel graag duidelijkheid. Welke kant gaat het op? Hoe wordt de raad geïnformeerd? In een speciale bijeenkomst of wat dan ook? Dan nog een vraag met betrekking tot het dorpshuis Neck. Er loopt een arbitrage en er is niet bekend wanneer dat afloopt. En daar moet natuurlijk wel duidelijkheid over komen. Het kan zijn dat dat soort projecten, als het heel lang loopt, dan leidt het meestal niet tot resultaat.

Dus, ik denk dat toch even goed gekeken moet worden in welk stadium is het en zal het tot een resultaat leiden, want anders dan praat je met elkaar en dan leidt het tot niets. Dan de derde vraag betreft de fractiekamer, de inrichting. Ik vind het heel erg teleurstellend, de reactie, want ik denk dat het niet zo... Nou, op de eerste plaats wil ik even zeggen, die fractiekamer, er zijn soms nauwelijks goede stoelen om op te zitten en de inrichting is heel tragisch. Ik wil mij daar graag... Ik stel eigenlijk voor dat er misschien een soort raadsvergadering, dat we even, het hoeft niet veel geld te kosten, maar het moet wel een beetje adequaat ingericht zijn. Wat planten en wat praktisch. Dus, misschien kan de raad daar een... De vraag is en misschien ook een aanbod: kan de raad daar een rol in vervullen?

De voorzitter: Dat was allemaal naar aanleiding van de eerste termijn. We gaan nog even terug naar wat verduidelijking op de vragen. Eerst maar eens even naar de Doorbraakmethode. Ik ga naar de wethouder Ossendorp. De vraag is: over de activering van de kosten. Hoe lang doen wij dit eigenlijk al en wanneer kunnen we de nadere toelichting ontvangen?

Wethouder Ossendorp: Ik weet niet of ik hem zo helemaal begreep. De Doorbraakmethode is natuurlijk een vraag vanuit dat... Er wordt personeel voor getraind en vanuit die trainingen wordt het toegepast in complexe casussen. En ik moet ook, ik denk dat ik dat... Ja, de toezegging heb ik toen gedaan wanneer ik met het bericht kom. Ik zit wel even te kijken wanneer daar een goed moment voor is. Ja, laten we zeggen, het eind van het jaar. Zal ik hem gelijk doorpakken, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Er was ook een vraag over het activeren van de kosten. Heb ik dat goed begrepen? Ja, van de VVD, met betrekking tot die Doorbraakmethode. Maar misschien dat wij daar heel technisch, kunnen wij dat misschien schriftelijk afdoen? Ja, kan dat als toezegging genoteerd worden?

Wethouder Ossendorp: Niet?

De voorzitter: Of kunt u het meteen beantwoorden? Nee, we gaan dat schriftelijk, we gaan dat schriftelijk beantwoorden, denk ik. Dat is denk ik...

Wethouder Ossendorp: Ik geloof dat ik een tip krijg om op mijn telefoon te kijken. Dat is altijd leuk, dit hè? Is die... Als u mij even gunt. Ik ga het gewoon even voorlezen, dat is altijd het veiligst. En het gaat hier om een te investeren bedrag die moet worden afgeschreven. Dit is niet alleen toegestaan, maar juist verplicht.

De voorzitter: Sorry, maar dit gaan we niet zo doen, want dat gaat niet werken. We gaan het even schriftelijk beantwoorden, want anders blijven we langs elkaar heen... Dank over de vraag en dank ook voor de poging aan allen, maar even schriftelijk. Dat is, denk ik, de vraag over de Doorbraakmethode. Dan gaan we naar de reserves, wethouder Kramer.

Wethouder Kramer: Ja, dank u wel, voorzitter. De reserves. Ik kan u in ieder geval... In het kader van het Duurzaam Begrotingsevenwicht zijn er al diverse reserves verdwenen. Ik moet ook even oplezen, het egaliseringsreserve algemene uitkering, de reserve ontwikkelingsfonds, de reserve leges omgevingsvergunning, reserve pensioen wethouders, de reserve Blijversleningen en de reserve nog uit te voeren werken is opgeschoond. En het blijft onze aandacht houden, de reserves. En zoals in het kader van het duurzaam begrotingsevenwicht al reserves zijn opgeschoond, blijven we constant aandacht houden. En als ik aanleiding zie om ze op te heffen, zal ik dat ook zeker doen.

De voorzitter: Oké, misschien wilt u dan ook meteen even ingaan op: wanneer verwachten wij nu uitspraak van die arbitragezaak, want dat is een vraag van GroenLinks.

Wethouder Kramer: Ja, op dit moment hebben wij bericht gekregen dat dat waarschijnlijk pas in 2027 wordt. Het is niet anders.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan ga ik nog even naar de bloembakken in Jisp.

Wethouder Wit:

Wethouder Wit: Dank, voorzitter en goed dat u vragen heeft gespecificeerd, maar ik ga u toch een beetje flauw antwoord geven, want ik heb net een raadsbericht gelezen van 5 februari dit jaar en daar wordt echt heel uitgebreid omschreven, wat gaan we doen? Kosten gespecificeerd, dus ik vind het ook niet fijn naar de steller van het raadsbericht om nu alles te herhalen. Dus, ik wijs u, als u dat accepteert, naar het raadsbericht. 5 februari 2026.

De voorzitter: Oké, en kunt u dan ook nog even ingaan op de vraag over de hotelappartementen? De vraag van GroenLinks is, ja, u geeft aan dat u de raad gaat informeren over het vervolg en de stappen die het college neemt, maar de vraag is: wanneer kan de raad dan duidelijkheid verwachten?

Wethouder Wit: Ja, een goede vraag. Het is natuurlijk toch ook een hele serieuze gebeurtenis en dan druk ik mij flauw uit, dus wij zullen... Ik kan niet alles vertellen, dus dat weet u. Dus, we communiceren al. Wij zitten er ook aan te denken om na de zomer, na het reces en dan gaat het ietsje langer worden dan september, maar om de raad ook meer nog op de hoogte te stellen van wat gebeurt er in het gebied aan ontwikkelingen. Hoe verhouden zich daar de hotelappartementen in? Wat gaan we nog meer doen? Dus, wij zien ook, richting de raad, een belangrijk punt om u informatie-technisch zeg maar, helemaal bij te laten benen. En we zijn ook bezig met een evaluatie intern om te kijken van waarom is dit gebeurd en vooral hoe kunnen wij voorkomen dat er op deze manier weer problemen ontstaan? Dus, wij zijn daar heel serieus mee bezig en wij zullen jullie actief informeren.

De voorzitter: En ik heb nog niet gehoord wanneer, maar zullen wij dan zeggen, na de zomer? Na het reces?

Wethouder Wit: Ja, we zijn dus voor de zomer ook al bezig, dus ik denk dat u een, misschien wel vandaag al, anders morgen ook een bericht krijgt. En ja, dus voor het reces is dat het. Na het reces komen we er uitgebreid op terug en indien nodig tijdens het reces.

De voorzitter: Nou, ik hoor dat de wethouder er echt bovenop zit. Dank u wel, wethouder Wit. Even kijken, dan gaan we toch nog weer even terug naar wethouder Ossendorp, want die noodlokalen, wanneer komen die nou?

Wethouder Ossendorp: U bedoelt de tijdelijke uitbreiding?

De voorzitter: Ja, die bedoel ik. Ja.

Wethouder Ossendorp: Nee, oké. Dat vind ik altijd wel fijn om dat ook even erbij te zetten. Nou ja, op dit moment kan ik dat gewoon nog niet beantwoorden. Dus, op het moment dat ik daar meer duidelijkheid heb, zal ik u daar gelijk van op de hoogte brengen. En volgens mij is er ook nog een tip gegeven voor de lokale fondsen. Ik kan u zeggen dat de beheerder natuurlijk meerdere fondsen, ook lokaal, benaderd heeft. Ik heb niet de hele lijst gekregen, maar er zijn meerdere fondsen of nou, bevraagd en bezocht voor dit. Maar ik zal het nog een keer onder de aandacht brengen, om daar toch nog even een keer naar te kijken. Maar ik weet dat daar naar gekeken is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijft er nog één vraag over en dat gaat over de aanpassing van de fractiekamer, of de leeskamer eigenlijk, hè? En wij hadden net even heel snel oogcontact, de griffier en ik, en uiteraard uitstekend om daar een raadswerkgroepje of iets

dergelijks van te maken. Maar misschien kunnen wij dat in het presidium verder bespreken. Ja? Oké. Dan hebben wij, denk ik, heel veel afgerond van de vragen en opmerkingen in de eerste termijn en dan gaan we nu naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Als u dat heeft gaan we in omgekeerde volgorde gaan we de fracties langs. Dan beginnen wij met de POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor de uitgebreide beantwoording, maar wij zien geen reden voor een tweede termijn gelet op de beantwoording.

De voorzitter: En wilde u nog iets zeggen over de motie of...? U was mede-indiener geloof ik hè? Over de coniferen.

De heer Hendriks: Ja. Nee, dat is voldoende toegelicht.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar het CDA.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording van de vragen tot nu toe. Ik had nog wel een paar ja, zeg maar, vervolgvragen. Nou, goed om te horen dat de plannen voor de speeltuin nabij de Koningsvarenflat, bij de Koningsvarenstraat, dat daar serieus mooi wordt omgegaan. We hadden nog wel de, in ieder geval het verzoek om daar echt een veilige en vandalismebestendige speeltuin van te maken op die locatie, maar we hebben het vertrouwen dat het college daar zich voor in zal zetten.

Nou, dan hebben we de woning aan de Engewormer 7 bij de Bartelsluis. Nou, goed om te horen wat daar een beetje de plannen voor zijn. Wij waren natuurlijk al aardig op de hoogte, maar ja, er wordt de laatste tijd nogal veel gecommuniceerd, ook via de media, dus wij zijn heel erg benieuwd en wellicht is het de mogelijkheid om daar de raad ook nog meer in te betrekken over de plannen, want het is toch wel een beeldbepalend en belangrijk stukje geschiedenis van het dorp. Dus, daar willen wij graag op de hoogte van gehouden worden. Dan met betrekking tot de bloembakken. Nou, dat raadsbericht zal ik eventjes teruglezen, dus dat komt helemaal goed.

De hoge coniferen. Nou, dat is het antwoord ook duidelijk.

En ik had nog wel even een vraag en dat ging over de Gele Lisstraat, want wij zijn toch wel een beetje teleurgesteld, dat er nou weer vertraging eigenlijk is ontstaan. En naar ons idee is het ook helemaal niet nodig geweest, want de plannen die zijn eigenlijk al heel lang bekend. Volgens mij, de omgevingsvergunning die had allang, wat dat betreft, aangevraagd kunnen worden. De plannen kunnen gewoon doorgaan, ondanks het feit dat de sloop wat langer op zich heeft laten wachten. Het feit dat inderdaad de flat een paar maanden stilligt vanwege een vleermuis betekent niet dat het hele project hoeft te vertragen. Je kan het project in delen, laten we zeggen opknippen, dus je kan er echt wel wat aan doen om zoveel als mogelijk alles doorgang te geven. Ja, dus wat ons betreft wel wat teleurstellend, dat er weer vertraging eigenlijk is ontstaan. Dus, nou goed, ik hoop dat de portefeuillehouder misschien daar nog iets over kan vertellen en haar best doet om haar projecten zo snel als mogelijk te laten starten. Het liefst in 2026. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar D66. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, gaat uw gang.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, dank u wel. Dank aan het college voor de beantwoording. Om even terug te komen op het punt waar over gesproken is, over Levvel en met verschil in die kosten. Ja, ik vind op zichzelf de beantwoording iets te simpel. Uiteraard kan het zo zijn dat er natuurlijk een verschil zit tussen de indexatie die wij op gemeenten hanteren en die ja, een bedrijf in de zorg hanteert, zal ik maar zeggen. Ik denk wel echt even kijken naar ook het contract wat natuurlijk onlangs is gesloten, dat we daar misschien wat beter mee om moeten gaan in de toekomst in de begroting. Ik denk dat het nu wat meer onrust uitspreekt en dat we

dat eigenlijk van tevoren al zouden moeten tackelen. Maar goed, wij gaan ons even beraden over of wij daar nog iets actief mee willen. Voor nu is de uitleg duidelijk.

Voorzitter, graag bespreken wij nog even kort de twee moties waar we vandaag mede-indiener van zijn. Als eerste de motie van treurnis. Het proces rond de Bestuurlijke Toekomst van Wormerland is ook...

De voorzitter: Ja. Mijnheer..., die is niet aan de orde. Die is ook nog niet ingediend.

De heer Pielkenrood: O, sorry, excuus.

De voorzitter: Het geeft niet. Die gaan we straks, heb ik begrepen, als motie vreemd aan de orde van de dag doen.

De heer Pielkenrood: Helder, helder. Dan alleen nog de motie over de verwijdering coniferen. Ja, ik denk dat er genoeg over gezegd is. Ik wil in ieder geval even duidelijk maken dat de beantwoording van de wethouder op dit punt waardevol is. Dat we heel veel enthousiasme hebben over de plaatsing van meer inheemse bomen, hogere herplantingsplicht in deze komende raadsperiode, dus daar kijken wij naar uit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks, de tweede termijn. Heeft u daar nog behoefte aan, mevrouw Fens?

Mevrouw Fens: Nou, niet echt. Ik ben wel blij dat we aan de slag gaan met de fractiekamer. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, goed. Dan gaan we naar de PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, dank voor de beantwoording van de portefeuillehouder Marc Wit, voor zijn beantwoording. Niet dat we, als fractie, blij zijn met het antwoord, want uit zijn antwoord blijkt wel dat ja, de plannen om het ijsbaanterrein te ontzien die treffen het oorspronkelijke plan in het hart. Dit betekent dat het heel moeilijk wordt voor sport, voor de tennissportbeoefening en juist de betaalbare woningen die in dit plan Verduurzaming Sportaccommodaties zaten die lijken het moeilijkst straks gerealiseerd te gaan worden. Dus, dat zullen wij heel nauwgezet volgen. En dat heeft dus nog altijd onze belangstelling.

Daarnaast ook, nou, ook een woord van waardering voor de inbreng van het CDA en de POV over De Westertil en daarbij ook een dankwoord naar de portefeuillehouder, zeg maar. De Westertil was niet altijd even populair. En we hebben gezien dat in de afgelopen periode, bij de begrotingsbehandeling, daar toch dingetjes fout gingen waardoor de bekostiging in de knel kwam. En we zien breed gedragen de wenselijkheid dat de Westertil blijft bestaan, dat dat breed gedeeld wordt en dat dat ook resultaat levert dat het nu doorgaat, dus daar hebben wij vanuit onze fractie veel waardering voor. Dat was onze inbreng in tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kindt. En nu gaan we nog naar de VVD, de heer Roeleveld.

De heer Roeleveld: Ik heb niet zozeer een bijdrage, maar wel een vraag over het proces. Wordt de motie over de coniferen, wordt die nog apart behandeld? Of wordt die in deze behandeling meegenomen?

De voorzitter: Dat laatste, dus als u... Dat laatste is het geval, dus als u uw standpunt wilt meegeven, dan zijn wij razend benieuwd.

De heer Roeleveld: Nou, dan geef ik het woord aan mijn collega aan mijn linkerkant.

De voorzitter: De heer Sanders?

De heer Sanders: De coniferenexpert.

De voorzitter: Ja, daar gaat-ie.

De heer Sanders: Maar mag ik dan ook een vraag stellen aan de indiener? Of alleen een reactie?

De voorzitter: Ja, u mag nog een vraag stellen. U bent gewoon in uw tweede termijn, dus dat kan.

De heer Sanders: Ja, een coniferenvraag. Nou ja, weet je, de motie komt sympathiek over maar is toch wel wat verwarrend. Met wat eigen kennis, dat naaldhout veel harder transpireert en veel meer vocht uit de grond haalt, dan loofhout, begrijpen wij wel dat vanuit de organisatie op vervanging wordt aangezet. Maar dat je dan natuurlijk niet het ene moet weghalen en het een jaar moet duren voor het andere er staat. Weet je, je kan uit angsten regeren, maar ook uit kansen, dus de vraag is eigenlijk: is dan wel meegenomen dat we landelijk zien dat er steeds meer voorkeur voor naaldhout, eh voor loofhout ontstaat? En dan lees ik, dan krijg ik de indruk dat het ambtelijk beleid eigenlijk prima daarin spoort. Waarom dan deze motie? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Mevrouw Fens, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Fens: Ik ben de strekking van uw betoog een beetje kwijtgeraakt, moet ik zeggen.

De voorzitter: Eh, tweërlei. Het eerste deel van de vraag is...

De heer Sanders: Er was ook ondertiteling, maar...

De voorzitter: Het eerste deel van de vraag is: beseft u zich dat dit type bomen vocht uit de grond onttrekt? En het tweede is, nu er al een positieve insteek ligt, is die motie nog nodig? Dat was, volgens mij, de samenvatting.

Mevrouw Fens: Ik denk dat de insteek van de motie wat anders is. Het is de intentie van het college, begrijp ik, om de coniferen te verwijderen en dat betreuren wij of behoud. En ik begrijp dat u daar vraagtekens bij zet. Ik weet dat ook Staatsbosbeheer steeds meer voor inheemse beplanting kiest, maar goed, behoud is misschien beter dan verwijderen. Maar als dat niet anders kan, dan graag de inheemse beplanting. Dus, het is eigenlijk een simpele kwestie. En ik ben blij dat er een positief advies is van de kant van het college en ik handhaaf, namens de coalitie, de motie.

De voorzitter: Is dit voldoende antwoord op de vraag, mijnheer Sanders? Of wilt u nog een keer?

De heer Sanders: Nou, gelukkig vinden wij elkaar wederzijds verwarrend. Dat scheelt wel ja, want ik heb die positieve... Als een collegelid zegt 'de motie is ondersteunend aan beleid', dan hoor ik nog niet 'we zijn het er 100% mee eens'. Maar ja, in de politiek zeg je wel iets anders dan thuis. In ieder geval zullen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Ja, nog even vanuit mijn rol als voorzitter. Het college heeft niet gezegd 'de motie is ondersteunend aan het beleid'. Het doel wat in de tekst in de kadernota staat is, laten we die coniferen, laten wij daar afscheid van nemen. De motie zegt, nou, laten we ze behouden, dus de motie is niet ondersteunend aan het voorgestelde beleid. En het college

heeft gezegd, de motie gehoord hebbende, we gaan nog eens een keertje heel goed kijken of ze niet alsnog behouden kunnen worden. Kan dat niet, dan kijken we, zoals de motie ook vraagt, naar andere beplanting, zoals voorgesteld. Dus, dat is nog even de strekking.

5 **De heer Sanders:** Nou, prima.

De voorzitter: Daar bent u het, volgens mij, gaat u daar niet in meestemmen. Klopt hè?

10 **De heer Sanders:** Nee, want ik geef aan het college mee dat we natuurlijk landelijk zien, ook al hebben we een vreemd historisch geheugen, dat in principe naaldhout in Nederland een exoot is. En twee keer... In dit soort warme tijden zou het waterschap erg blij zijn als er minder naaldhout is, want het trekt veel meer zoetwater uit de grond dan loofhout. Je moet het natuurlijk allemaal niet zo rigoureuus wijzigen, maar als daar beleid is, dan zou ik meenemen dit signaal. En omwille van dat, steunen wij de motie niet. Nee, klopt.

15 **De voorzitter:** Dat is dan duidelijk. Dank u wel. Ja, nog een vraag van mevrouw Van Willigenburg.

20 **Mevrouw Van Willigenburg:** Ja, om dan heel eventjes een kleine toelichting te geven, volgens mij gaat het helemaal niet over naaldbomen versus loofbomen, maar over bomen versus laag struikgewas. En de motie gaat er vooral om dat er op de een of andere manier hoge bomen blijven bestaan. We hebben natuurlijk afgelopen week gezien dat een plek met bomen en een plek zonder bomen tot heel veel warmteverschil kan leiden, dus daar gaat die motie over. Dus, dat er bomen, hoge bomen, in die straat blijven. Of dat coniferen zijn, 25 loofbomen, whatever bomen, als het maar bomen zijn. Dat is, volgens mij, de strekking.

De voorzitter: Dank u wel, nog voor deze nadere toelichting. Ik weet niet, ik wilde eigenlijk het debatje beëindigen. Roept het nog een reactie op, mijnheer Sanders? Dan krijgt u nog een keer de gelegenheid.

30 **De heer Sanders:** Ja, nou ja, als dat er had gestaan, dan hadden we hem gesteund.

De voorzitter: Goed. Volgens mij zijn wij aan het einde gekomen van de tweede termijn en dat betekent, volgens mij, dat wij ook richting besluitvorming kunnen gaan. Ja hè? Heel 35 goed. Ja, ik pak het eventjes erbij. In stemming is het voorjaarsbericht en de kadernota, zoals voorgelegd. En zijn er stemverklaringen bij? Ja, de heer Loonen, CDA.

De heer Loonen: Sorry, puntje van orde, maar is het niet zo dat we nog antwoorden krijgen op onze tweede termijn? Of heb ik het nu mis?

40 **De voorzitter:** Dat zou inderdaad wel netjes geweest zijn, als ik dat even had gecheckt, maar ik heb eerlijk gezegd in tweede termijn geen aanvullende vragen meer gehoord. Klopt dat ook? En is er nou nog behoefte aan een tweede termijn van het college, want dat ben ik inderdaad vergeten te checken. Nee, dat is er niet, dus mijn inschatting was wel juist, maar ik 45 had het wel even moeten vragen. Dank je wel, voor dit punt van orde. Kunnen we dan? Ja, dan gaan we naar de stemverklaringen. Zijn die er? Nee. Is er dan behoefte aan stemming? Ook niet, dan zijn deze documenten vastgesteld. Dan gaan we naar de motie.

50 **5.b Motie GL POV CDA D66 verwijderen coniferen**

De voorzitter: Dat is de motie van GroenLinks en de overige fracties over het verwijderen van coniferen Nieuweweg. Zijn er stemverklaringen bij deze motie? Is er behoefte aan 55 stemming? Ja, dus. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van GroenLinks, de fractie van de POV, de fractie van D66 en de fractie van het CDA en de fractie van de PvdA. En wie is

tegen deze motie? Dat is de fractie van de VVD, met 5 stemmen. En dat betekent dat de motie is aangenomen met 11 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

6. Motie vreemd

De voorzitter: Dan hebben wij agendapunt 5 achter ons gelaten. En dan gaan we naar de moties vreemd aan de orde van de dag.

6.a Motie vreemd VVD over verkoop Heerenhuis Spijkerboor

De voorzitter: En dan komen wij als eerste bij de motie VVD over Het Heerenhuis. Ik ga de heer Prinsze het woord geven om deze motie in te dienen. Gaat uw gang.

De heer Prinsze: Ja, ik wilde nog wat vragen. Zal ik eerst mijn bijdrage doen en daarna de motie nog voorlezen?

De voorzitter: Dat mag u helemaal zelf bepalen. U heeft spreektijd en de bedoeling is dat uiteindelijk het indienen van de motie plaatsvindt in uw spreektijd, maar houd wel wat spreektijd over voor straks vragen, opmerkingen, reactie in tweede termijn. Dat soort dingen. U kunt er ook voor kiezen om alleen het dictum van de motie bijvoorbeeld voor te lezen.

De heer Prinsze: Ja, laten we dat doen.

De voorzitter: Oké.

De heer Prinsze: Ik denk dat ik met twee minuut, o, tien minuten heb ik nog opeens. Maar oké. Nou, ik heb nu tien minuten, dus dat moet wel lukken. Dank u wel, voorzitter. Het is voor mij een bijzonder moment, want ik mag vanavond mijn zogenaamde maidenspeech uitspreken. Als jongste lid van deze raad voel ik een enorme motivatie om mijn steentje bij te dragen. Ik studeer momenteel bestuurskunde waar ik veel leer over hoe de overheid in theorie zou moeten werken, maar mijn weg naar de universiteit was niet de meest directe. Ik ben ooit begonnen op het vmbo. Die onderwijsroute heeft mij gevormd en die achtergrond neem ik nu mee de raadzaal in. Het heeft mij geleerd om niet in academische theorieën te blijven hangen, maar om altijd de vertaalslag te maken naar de praktijk. Ik wil mij er hard voor maken dat ons overheidshandelen begrijpelijk wordt voor alle inwoners. Ik geloof in praktische, nuchtere ideeën in plaats van onnodig ingewikkeld beleid. En voorzitter, dit brengt mij direct bij het onderwerp van vanavond, Het Heerenhuis in Spijkerboor. Dit dossier is wat mij betreft het schoolvoorbeeld van hoe een theorie op papier kan botsen met de realiteit van de praktijk. In theorie was het misschien een nobel besluit om dit pand voor de gemeenschap in bezit te houden, maar de praktijk is dat Het Heerenhuis inmiddels al bijna vijf jaar leegstaat. De gemeente is geen vastgoedbeheerder en dit behoort ook niet tot de kerntaken. En de praktijk is dat ook de oplopende onderhoudskosten op de loer liggen. Ook heeft de Spijkerboorder gemeenschap zelf eerlijk aangegeven dat zij het pand, zelfs bij een gratis overdracht, niet in beheer kunnen nemen. Als de feiten veranderen en de situatie na vijf jaar leegstand onwenselijk blijkt voor het pand en de leefbaarheid, dan moeten wij, als raad, de moed hebben om in te grijpen. Daarom dienen wij vanavond deze motie in, om het aanhouden van het pand definitief te staken en over te gaan tot verkoop. Voorzitter, ik ken de zorgen over het verdwijnen van de sociale functie in Spijkerboor, en laat ik helder zijn, die functie is belangrijk, maar een gemeenschapshuis hoeft niet verankerd te zitten in dure, onpraktische en onbetaalbare monumentale stenen. Daarom kiezen wij voor een praktische VVD-oplossing. Laten wij stoppen met investeren van gemeenschapsgeld in een leegstaand pand. Zoals het CDA eerder stelde op de avond, we moeten voorzichtig met gemeenschapsgeld omgaan en oog hebben voor de toekomstbestendigheid. Wij stellen voor om Het Heerenhuis te verkopen en de financiële opbrengsten, samen met het geld wat we besparen op toekomstig onderhoud, te gebruiken om te zoeken naar een alternatieve locatie

of een nieuw gebouw in Spijkerboor, dat wel praktisch en toekomstbestendig is voor het dorp. Zo lossen wij een slepend vastgoedprobleem op, beschermen de portemonnee van onze inwoners en bieden wij Spijkerboor een perspectief dat wel werkt in de praktijk. Ik hoop dan ook op brede steun voor deze nuchtere stap voorwaarts.

5 Tot slot, voorzitter, op 20 mei heb ik schriftelijke vragen ingediend over de toekomst van dit pand. Ik betreur het dat de beantwoording hiervan helaas pas op 30 juni, oftewel morgen, beschikbaar komen, waardoor ik die antwoorden niet kon meenemen in mijn bijdrage van vanavond. Voorzitter, ik ga afsluiten waar ik begon. Ik ben de politiek in gegaan, omdat ik geloof dat de overheid begrijpelijk, zorgvuldig en praktisch moet zijn. Juist daarom vraag ik
10 vanavond uw steun voor deze motie. Niet omdat verkopen een doel op zich is, maar omdat het na vijf jaar leegstand tijd is om een oplossing te kiezen die werkt voor Spijkerboor en verantwoord is voor onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, ik moet zeggen, een prachtige maidenspeech. Heel mooi gedaan. En wij
15 zijn ook ontzettend blij dat jij deze raad bent komen versterken, mijnheer Prinsze. Mooi. Ja, even kijken. Je mag nog even het dictum voorlezen van de motie.

De heer Prinsze: Ja, zal ik even doen. Even erbij pakken. Ja. Verzoekt het college van burgemeester en wethouders: het aanhouden van het pand definitief te staken en over te
20 gaan tot de volledige verkoop van Het Heerenhuis als serieuze en direct uit te voeren beleidsoptie; de financiële opbrengsten van deze verkoop, evenals de vrijvallende middelen die anders aan langdurig onderhoud besteed zouden worden, te reserveren en in te zetten voor (het onderzoek naar) een alternatieve, beter passende locatie of (nieuw) gebouw
25 binnen Spijkerboor, om daar de sociale functie voor de gemeenschap op een realistische manier te faciliteren; in afwachting van de verkoop geen nieuwe, grootschalige investeringen vanuit het MJOP meer te doen in het pand, met uitzondering van het strikt noodzakelijke om de veiligheid te garanderen; de raad op korte termijn te informeren over de voorgestelde verkoopstrategie, de bijbehorende tijdlijn en de te verwachten opbrengsten; en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel, voor het indienen van de motie. Dan gaan we naar de eerste
30 termijn. Wie wenst het woord hierover? Dat is de heer Kindt van de PvdA.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil Mees feliciteren met zijn eerste
35 inbreng. Ik vond dat hij het heel goed bracht en ook de motie heel goed motiveert. En het punt is ook de onmogelijkheid, of de mogelijkheid, die je als raad hebt, in beperking, om doelen te bereiken. Daar gaat het om. En ik denk dat niemand hier, zeg maar, met vreugde nadenkt over verkoop van een prachtige locatie. Maar ik wil toch nog eentje, een eerdere, in gedachten geven. Dat is de verkoop van het voormalig gemeentehuis van Wormerland. Ook
40 daar was geen goede functie voor en het behoud en het beheer van het pand was best kostbaar. Daar hebben wij uiteindelijk een oplossing in gevonden, dat we daar een koper voor hebben weten te vinden die het pand én goed beheert, ook in oorspronkelijke staat terugbrengt én dat ook nog jaarlijks als monument is te bezoeken. Dat is natuurlijk een heel
45 mooi resultaat wat daarmee bereikt is, want zo kunnen we nog altijd genieten van het pand en het blijft voor de toekomst behouden. En deze eigenaar is bereid om daar heel veel geld in te steken en het op die manier te behouden. Dus, dat is zeker lovenswaardig. Maar als ik naar uw voorstel kijk, overgaan tot de volledige verkoop, denkt u dan in de richting van bijvoorbeeld het gemeentehuis of zegt u van nou, hier moeten we gewoon korte metten
50 maken en we gaan zonder voorwaarden over de manier waarop het naar de toekomst gaat. Hoe ziet u dat? Dat is de vraag die ik bij deze motie nog heb. Ja.

De voorzitter: Ja, we gaan eerst even alle vragen in de eerste termijn af en dan geef ik nog even de heer Prinsze het woord om... Dus, noteert u deze vraag alvast. Ja, dan gaan we naar de heer Hendriks, POV.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst even een greep naar het verleden. Een jaar geleden heb ik bij de behandeling van de kadernota het volgende gezegd: we moeten maar eens ernstig erover nadenken of Het Heerenhuis eens verkocht moet worden, met een clausule dat het een publieke functie blijft vervullen voor onder andere de Spijkerboorders.

5 Wat ons betreft staat die lijn nog steeds. Wij sluiten onze ogen niet voor een andere toekomst van het pand, maar de maatschappelijke functie voor Spijkerboor moet daarbij wel centraal staan. Wij hebben het raadsbericht van februari gelezen, dat het college ernaar streeft om de raad na het zomerreces van 2026 in staat te stellen om een oordeel te vormen over een definitief besluit over het toekomstscenario van Het Heerenhuis. Voor ons is de
10 vraag daarom vooral of deze motie op dit moment niet te vroeg komt. Graag horen wij van het college wanneer het verwacht de raad voldoende te kunnen informeren over de toekomst van Het Heerenhuis. En daarbij heb ik ook een vraag aan de heer Prinsze. In een motie vraagt u de raad om het aanhouden van Het Heerenhuis definitief te staken en over te gaan tot volledige verkoop. Tegelijkertijd vraagt u daarna om de opbrengsten en vrijvallende
15 middelen in te zetten voor een onderzoek naar een alternatieve locatie of een nieuw gebouw in Spijkerboor. Kan u uitleggen waarom de VVD de raad vandaag eerst vraagt om de bestaande maatschappelijke locatie uit handen te geven, terwijl er nog geen concreet haalbaar en betaalbaar alternatief is voor de gemeenschap van Spijkerboor? Want is dat niet precies de verkeerde volgorde? Eerst verkopen, daarna onderzoeken waar de sociale
20 functie dan misschien terecht kan. En voorzitter, ik hoor de VVD ook speken over 'de moed om in te grijpen', maar moed is wat ons betreft niet hetzelfde als eerst verkopen en daarna hopen dat er een oplossing paraat staat. Want wat is er na verkoop daadwerkelijk zeker? Niet de opbrengst, niet de besparing, niet de nieuwe locatie, geen nieuw gebouw en niet de terugkeer van een sociale functie. Het enige wat dan zeker is, is dat Het Heerenhuis weg is.
25 Wat ons betreft biedt deze motie de Spijkerboorder vandaag daarom geen zekerheid, maar juist onzekerheid. De VVD zegt: het pand moet weg, maar waar gaat de gemeenschap dan heen? Wat moet dat kosten? Wanneer is het beschikbaar? En is het überhaupt beschikbaar? Daarom mijn vraag: welk concreet perspectief biedt deze motie de inwoners van Spijkerboor vandaag daadwerkelijk? Voorzitter, voor ons is de juiste volgorde helder. Eerst duidelijkheid
30 over de toekomst, maatschappelijke functie, de kosten en mogelijke alternatieven. Pas daarna kan de raad een zorgvuldig besluit nemen over het al dan niet verkopen van Het Heerenhuis. Daarom kunnen wij deze motie, op dit moment, nog niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Doorn, GroenLinks.

35 **De heer Doorn:** Ja, dank u wel, voorzitter. En ten eerste wil ik natuurlijk mijn gewaardeerde collega feliciteren met zijn maidenspeech en ik hoop op een vruchtbare samenwerking in de toekomst. Nou ja, er zijn binnenkort verkiezingen met betrekking tot de Vervoerregio, wij zijn de enige twee kandidaten die daarop staan, dus ik denk dat wij elkaar heel vaak gaan zien,
40 dus dat ten eerste. Gefeliciteerd. Goed gedaan. Maar, u begrijpt natuurlijk dat deze Spijkerboorder wel enigszins kritisch is op het voorstel wat voorligt. Mijn inbreng is voor een gedeelte al weggekaapt door de POV en ik denk dat dat, de bijdrage van de POV, heel belangrijk is geweest. De volgorde. Hoe kan je een pand verkopen en zeggen dat je dan toch nog sociale culturele activiteiten wilt garanderen in een pand, terwijl je niet weet wat je nou
45 precies de gemeenschap kan bieden? Dus, ik denk dat dat een heel belangrijk argument is om te zeggen: hé, de volgorde, eerst verkopen, nou, moet je niet doen. U heeft het over theorie en praktijk. Ik denk dat wat u nu voor heeft gelegd voornamelijk theorie is, want de praktijk, zo blijkt, is dat het eigenlijk heel erg moeilijk is om de Spijkerboorder gemeenschap - in ieder geval het Wormerlandse deel - een alternatief te bieden, want de gemeente heeft
50 geen grondpositie. Het enige wat zou kunnen is, dat als ook een keer de brandweerkazerne verdwijnt. Dat misschien het gebouw van de brandweerkazerne als sociaal-culturele functie zou kunnen vertegenwoordigen. Maar er zijn nog meer dingen. Ik denk dat en die kritiek heb ik vaker laten blijken, ik denk dat de wijze waarop geprobeerd is om een toekomst te garanderen voor Het Heerenhuis enigszins zonder visie is gebeurd. Er zijn gesprekken
55 gevoerd onder andere met het Recreatieschap Twiske-Waterland waar wij zelf onderdeel

van uitmaken, maar bijvoorbeeld niet met het recreatieschap in ieder geval zo heb ik begrepen, met het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer, terwijl die daar ook een belangrijk onderdeel van zouden kunnen zijn in het garanderen van de toekomst van Het Heerenhuis. Spijkerboor is en dat heeft een onderzoek van het NHD aangetoond,

5 Spijkerboor is het dorp in de provincie Noord-Holland met de grootste afstanden tot alle voorzieningen. Of het nou sociaal-culturele voorzieningen zijn of het is de apotheek of de huisarts, Spijkerboor ligt altijd overal het verst vandaan, dus het is wel belangrijk om als je Het Heerenhuis verkoopt de Spijkerboorders wel een alternatief te kunnen bieden. Alleen Het Heerenhuis bedient niet alleen de mensen in Wormerland, maar het bedient ook veel
10 mensen uit de Starnmeer en de Koogpolder. Alkmaar heeft uiteindelijk een uitspraak gedaan in een jaarvergadering van Alkmaar en Starnmeer en ja, Het Heerenhuis, daar willen wij niet veel mee doen, want ja, wij hebben al een dorps huis in Markenbinnen. Alleen Markenbinnen daar gaat geen Starnmeerder en geen Koogerpolder naartoe. Al decennia niet, zo niet langer. Dus, dat is uiteindelijk een bod geweest van Alkmaar wat gewoon niet reëel is.
15 Eigenlijk zou Alkmaar en het recreatieschap waar Alkmaar deel van uitmaakt, maar bijvoorbeeld ook Purmerend, samen met het recreatieschap, want wij delen dat recreatieschap natuurlijk, Twiske-Waterland, Purmerend zou ook een rol kunnen spelen, want Het Heerenhuis heeft een regionale functie. Samen met het pontje, samen met het Fort Spijkerboor. En die regionale visie op de functies van onder andere het pontje en Het
20 Heerenhuis die zouden eigenlijk samen opgepakt moeten worden. Nou, dat is niet gebeurd. In 2023 heeft het college Het Heerenhuis aangewezen als kernbezit van de gemeente. Dat wil nog wel wat zeggen, dat je die uitspraak doet. Dat is uiteindelijk bevestigd in een voorronde daaropvolgend, dus het is kernbezit van de gemeente. Nou ja, dan denk ik, dat het goed is om te zeggen van waarom zouden wij kernbezit willen verkopen? En nog een
25 ander belangrijk punt is, de huur... Er zijn nog twee belangrijke punten, ten eerste de huur die gevraagd wordt, op dit moment, aan een horeca-exploitant zit rond de € 45.000,00 in het jaar, hetgeen betekent - in horecatermen - dat daar een omzet van € 500.000,00 tot € 800.000,00 per jaar binnengehaald moet worden en dat eigenlijk in vier maanden mooi weer. Dat is natuurlijk irreal. De oude huurders betaalden maar een derde van dat huurbedrag.
30 Dus, dat huurbedrag is echt aanzienlijk vermeerderd. Dat ten eerste, waarom is dat? Nou, de achterliggende reden, een van de achterliggende redenen, was onder andere om via het nieuwe huurbedrag ook achterstallig onderhoud te kunnen financieren, maar er is natuurlijk geen horeca-exploitant die achterstallig onderhoud gaat financieren. Een horeca-exploitant wil ook gewoon een pand huren wat in staat is om dat bedrijf te runnen. En dan als laatste,
35 we hebben het ook elke keer over een beding. Ook bij verkoop en bij huur over de sociaal-culturele functie van het gebouw. Als we verkopen en dat heb ik gecheckt bij een advocaat die gespecialiseerd is in dit soort zaken, bij eventuele doorverkoop van het pand is de kans aanzienlijk aanwezig dat het beding verdwijnt en dan is de sociaal-culturele functie van het pand sowieso verdwenen. Dus, willen wij daadwerkelijk dat pand verkopen en het risico
40 nemen dat ook in de toekomst dat beding verdwijnt, ja, dan moeten we óf met een alternatief voor de Spijkerboorder gemeenschap komen, óf we moeten zeggen, nee, we behouden het pand en we zorgen ervoor dat er iets wezenlijks mee gebeurt. Ik heb daar verschillende ideeën over. Ik wil daar graag met de wethouder nog eens een keer met de voeten op tafel over praten, maar voor nu in ieder geval is het zo dat ja, deze motie a. veel te vroeg is. Ik
45 denk dat de POV er gelijk in heeft om even af te wachten waar daadwerkelijk ook de wethouder mee gaat komen. Maar ten tweede denk ik ook, dat eerst verkopen en dan kijken of er überhaupt nog iets sociaal-cultureels aan te bieden valt, ja, dat is het paard achter de wagen spannen. Dus, wat dat betreft zal GroenLinks deze motie niet steunen. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan ga ik eerst eventjes naar de tijd, want het is 22.35 uur. Wij zijn bezig met de eerste motie vreemd aan de orde van de dag. Er komen er zo meteen nog twee. Ik stel voor dat wij in ieder geval dit nu wel afmaken en dan kijken we zo eventjes hoever we komen met de overige twee. Is dat een idee? Ja? Dan gaan we eerst even naar D66, eerste termijn motie.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, D66 hecht veel waarde aan het behoud van Het Heerenhuis en het belangrijkste sociaal-maatschappelijke functie die het vervult voor Spijkerboor. Juist daarom vinden wij dat we zorgvuldig moeten omgaan met de besluitvorming over de toekomst van dit bijzondere pand. De VVD heeft op 20 mei

5 schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp, dat zijn relevante vragen, maar voor zover wij weten zijn die nog niet beantwoord. Dat werd net ook al aangegeven tijdens het indienen. Maar wij zijn eigenlijk benieuwd waarom de VVD ervoor heeft gekozen om vandaag dan toch met deze motie te komen. Is de beantwoording van die vragen voor de VVD niet meer van belang? Of heeft de VVD, (?02.43.40), zonder de reactie van de portefeuillehouder af te

10 wachten? Daar zijn wij benieuwd naar. Daarnaast hebben wij op 10 februari van dit jaar een uitgebreid raadsbericht over de actuele situatie ontvangen. Dat werd ook genoemd door POV. Daarin schetst het college ook dat verschillende scenario's zijn onderzocht, gesprekken zijn gevoerd en dat er wordt gestreefd om na de zomer met het uitgewerkte voorstel naar de raad te komen. Voor D66 laat dat zien dat het proces nog loopt en dat het college bezig is met de voorbereiding van een zorgvuldig raadsvoorstel. Want wij van D66 zijn wel van belang dat er iets moet gebeuren in dit dossier. Wij vinden het daarom op dit moment voorbarig om via een motie al een richting vast te leggen en wachten dus de uitkomst af. Ook hebben wij begrepen dat de portefeuillehouder in zijn eerste termijn van de kadernota ook al een soortgelijke bijdrage heeft gedaan en deze

20 motie heeft ontraden. D66 zal de motie nog niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Het CDA.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst wil ik de VVD bedanken voor de motie en in het bijzonder de heer Prinsze voor deze eerste, deze eerste motie hier in de raad. Ja, wat betreft Het Heerenhuis in Spijkerboor staan wij niet direct afwijzend ten opzichte van eventuele verkoop, echter zoals de voorliggende motie nu luidt wordt het college gevraagd al een definitief besluit te nemen over de verkoop van het pand. En het lijkt ons realistischer om het college te vragen om te onderzoeken wat de verwachte opbrengst kan zijn bij de eventuele verkoop en alsdan een voorstel aan de raad te doen in hoever uit de te verwachten opbrengst een alternatieve gemeenschapsruimte in Spijkerboor kan worden gerealiseerd. Dus, ik denk eigenlijk dat al veel argumenten zijn benoemd zojuist, dus ik zou graag ook het advies van het college hierin willen horen, voordat wij een keuze hierin nemen.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Loonen. Dan gaan we nog even naar de heer Prinsze. Er zijn nog een aantal vragen gesteld in de eerste termijn. Wilt u daar nog op reageren?

De heer Prinsze: Ja, dat is goed. Even kijken, het waren er nogal wat. Om te beginnen, ik ga gewoon het rijtje af, om te beginnen bij de PvdA. Verkoop met voorwaarden of niet? Ik denk het niet. Het pand staat al vijf jaar leeg. De motie geeft ook aan dat er een alternatief moet komen in plaats van dat Het Heerenhuis nog een functie krijgt, een sociale functie en dat daarvoor het alternatief is. En om het proces waarschijnlijk ook te versnellen zou ik die voorwaarden niet meenemen.

40 Dan de vraag van de POV. Het ging over de maatschappelijke locatie van Het Heerenhuis. Ik zie zelf dat het pand al vijf jaar lang leegstaat, dus de maatschappelijke locatie is er al vijf jaar lang niet. Als ik kijk naar mijn leven is vijf jaar lang best veel, misschien voor anderen wat minder. Dus, er wordt nu toch geen gebruik van gemaakt. De functie is al verdwenen. Ik heb ook nog geen toekomstplan gezien van Het Heerenhuis, dus het zou naar mijn idee nog eens vijf jaar lang stil kunnen staan. Dus, daarom het alternatief.

50 De vraag van GroenLinks. De motie pleit voor onderzoek. Zelf durf ik geen locatie aan te wijzen. Ik ben ook, laat ik eerlijk zeggen, geen Spijkerboor-expert of een inwoner uit Spijkerboor, zoals u. En dat het huurbedrag te hoog is, ja, wat u net al zei, dat komt vanwege de achterstallige onderhoudskosten. Ik zie geen concrete oplossing in het huidige plan voor Het Heerenhuis en daarom biedt deze motie ook om te kijken naar een alternatief.

Dan de vraag van D66. Waarom ik de motie al heb ingediend voordat de schriftelijke vragen er waren. Ik vond het jammer, nogmaals, jammer dat de vragen beantwoord werden op de laatste dag voor het zomerreces en kon weinig, kan er relatief weinig mee als het pas op de dag zelf zou komen, als het morgen pas zou zijn. En ik vond deze motie te (02.47.40) urgent
5 genoeg om te wachten op de beantwoording van de schriftelijke vragen. En de mening lag ook al een beetje klaar natuurlijk.

De voorzitter: Ik denk dat we alles gehad hebben. Klopt dat? Ik kijk nog even naar de heer Hendriks. Ja, o, goed. Dan gaan we naar de eerste termijn van de wethouder, de heer
10 Kramer.

De heer Kramer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit even te denken, hoe zou ik dit nu aanvliegen? Het Heerenhuis is natuurlijk een prachtig gebouw. Het is een rijksmonument en dat maakt het ook meteen complex, want in feite mag je dan helemaal niks meer. En de
15 suggestie die mijnheer Prinsze doet, verkoop het, aan wie? Wie is er op zoek naar een monument waar je niets mag, waar je geen woonfunctie in kan faciliteren. Dat maakt het wel erg moeilijk. Nou, natuurlijk, we kunnen het altijd te koop aanbieden. Wij willen dat niet. We hebben wel een belofte gemaakt ook aan de Spijkerboorder gemeenschap en het moet echt helemaal uitgekauwd zijn, voordat we die stap zetten. Dat hebben wij ook in de verschillende
20 raadsberichten aan u medegedeeld. Dus, we voelen eigenlijk al het tweesporenbeleid, zoals we dat... Nee, anders. In het tweesporenbeleid wat we hebben neergelegd zit een verkoop van Het Heerenhuis ook zeker als optie aanwezig. U gaf ook aan, wij zijn geen vastgoedbeheerder. Dat zijn wij wel. We hebben het nodige gemeentelijke vastgoed, dus het is niet zo dat wij als gemeente geen gebouwen en dergelijke hebben. We hebben er zelfs
25 beheerders voor. Waar ik ook even op wil wijzen is van op het moment dat wij Het Heerenhuis zouden verkopen, dan brengt dat geld op. Ik heb al net gezegd, ik ben heel benieuwd wie er in de rij staat voor Het Heerenhuis. En omdat het ook geen woonfunctie heeft wat je dan kan denken van goh, als je het kan verbouwen tot een mooi woonhuis dan heb je nog een kans. Ik verwacht en dat is een pure gok van mij, maak je niet, reken je niet
30 rijk. Nou, dat betekent ook dat als je het geld wilt investeren wat uit deze verkoop komt, daar zal je dan wat nieuws voor moeten neerzetten of iets bestaands moeten verbouwen, zodat het gebruikt kan worden voor een gemeenschapsruimte voor de Spijkerboorder gemeenschap. Of dat elkaar dekt, dat weet ik niet. Dat zouden wij eerst eens moeten kijken van als er dat scenario aan de hand is, wat zouden wij dan terug willen hebben? Wat zouden
35 wij dan voor het pand moeten vangen? We zijn een traject ingestart. Dat heeft u via de verschillende raadsberichten gehad. Ik zou zelf graag dat traject afmaken. Er zijn een aantal zaken in gang gezet, die willen wij afmaken en dan komen wij in de tweede helft van dit jaar naar een voorstel of in ieder geval naar een richting. Want een ding is zeker, het pand nog vijf jaar leeg laten staan, dat is gewoon geen optie. Dat weet iedereen. Even kijken. En in die
40 zin ben ik het eens met wat de POV naar voren bracht, de volgordelijkheid is eigenlijk onjuist. We zullen eerst even moeten kijken en dan uiteindelijk is verkoop echt een uiterste optie. Het liefst voorkomen wij dat natuurlijk, want we willen het pand eigenlijk behouden voor de Spijkerboorder gemeenschap, maar ja, op een gegeven moment moet je wel de afweging gaan maken van als het nog vijf jaar leegstaat, dienen wij daar ook het pand mee. Dus, we
45 hebben nog een heleboel uit te zoeken. Zoals gezegd willen wij dit in de tweede helft van het jaar doen en daarom zou ik, op dit moment, de motie zoals die is ingediend door de VVD willen ontraden.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Prinsze, want die had vrij aan het begin van uw betoog een vraag. Gaat uw gang, mijnheer Prinsze. Een vraag aan de wethouder.
50

De heer Prinsze: Ja, ik heb er ondertussen al wat meer hoor, eerlijk gezegd. Nou ja, u zegt, even kijken hoor, hoe ik het zie is, als we het verkopen, u maakte zich zorgen omdat er wellicht geen koper zou zijn, maar als we het in de verkoop zetten en er is geen koper, dan
55 blijft u alsnog eigenaar. Dus dat punt snapte ik niet helemaal. En de keuze om vijf jaar lang

weinig met het pand te doen is zelf ook een keuze, wat ook geld kost. Dan over het vastgoedbeheer. Ik weet natuurlijk dat wij vastgoedbeheerder zijn, maar...

5 **De voorzitter:** Mijnheer Prinsze, u bent eigenlijk met een tweede termijn bezig nu. Kijk, het gaat even om de inbreng van de wethouder en of u daar nog een specifieke vraag over heeft. Of iets waarvan u zegt, nou, het eerste stukje wel. Dat was, dat begrijp ik niet, dus dat zie ik even als een vraag. Zijn er nog meer concrete vragen aan de wethouder?

10 **De heer Prinsze:** Dan laat ik het voor nu bij die eerste vraag.

De voorzitter: Oké, dus de vraag was, als we geen koper kunnen vinden, blijven we alsnog eigenaar, dus wat is dan het probleem?

15 **De heer Kramer:** Dan hebben wij het probleem dat het pand nog steeds leegstaat en we nog steeds kosten betalen. Dat is het probleem.

20 **De voorzitter:** Dat was denk ik en dat is het. Dat zijn de vragen hè? Ja, oké. Dan denk ik dat het goed is als u in tweede termijn nog even uw reflectie geeft en dan gaan we de andere fracties vragen om dat ook nog te doen. U mag ook kiezen om dat aan het einde te doen, als u dat liever heeft. Dan kunt u reageren op wat er is ingebracht. Ja? Goed, wie wil er in tweede termijn nog het woord over deze motie? Nee, nee, de heer Kindt, PvdA.

25 **De heer Kindt:** Ja, voorzitter, ik heb naar de indiener goed geluisterd en ook naar de overige inbreng van de verschillende fracties. Het is gewoon een hele lastige kwestie. En in de afgelopen vijf jaar hebben we er allemaal wel eens een keer een gesprek met elkaar over gehad, ook met portefeuillehouders. En ik heb toch echt het gevoel dat wij toch ook wel om de hete brij heen lopen. Een pasklare oplossing, een goede oplossing die lijkt eigenlijk niet mogelijk. De mogelijkheden om dat als verenigingsgebouw daar te blijven gebruiken, alle alternatieven daarvoor zijn ongelofelijk kostbaar. Het benutten door een uitbater, ongelofelijk moeilijk. De kosten zijn gewoon heel hoog. Hoever wil je gaan voor het behoud van een gemeenschapshuis, op zo een locatie, voor zo een beperkt aantal inwoners? Hoeveel geld heb je daarvoor over? Dat is eigenlijk de vraag. En hoeveel kunnen wij daarbij
30 verantwoordeten? En hoe is dat naar de rest van de gemeenschap? Nou, en dan vroeg ik een vraag aan de indiener, aan Mees, over aanvullende vereisten. En Mees zegt, misschien wel terecht, dat moeten wij niet doen. De wethouder zei: dit is een rijksmonument en een
35 rijksmonument daar zitten ook een hele hoop eisen al aan, aan het beheer. Je kan er niet van alles mee doen, zoals een ander behangetje wordt al heel lastig. Dus kortom, het behoud van het pand als rijksmonument bij een koper is goed gewaarborgd. De enige vraag is nog: kunnen we wat bereiken voor een gemeenschapshuis op die plek? En dan denk ik
40 dat de volgorde die door Mees wordt aangegeven een duidelijke is. Op korte termijn moeten wij daar gewoon een goed antwoord voor hebben. En als we kiezen voor het alternatief van de POV, voordat je het weet zijn wij over vijf jaar, komen we tot dezelfde conclusie weer van dat het gewoon niet lukt. Ik ga stemmen voor deze motie, omdat ik denk dat... Het is geen leuke optie, maar het is wel de meest realistische optie. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Oké. Dank u wel. Fijn dat u ook, dan weten we waar we aan toe zijn hè, wat betreft de PvdA. Zijn er nog anderen die in tweede termijn nog iets willen zeggen? Ja, de heer Doorn.

50 **De heer Doorn:** Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste denk ik dat als het om de financiën gaat, dat we een onderscheid moeten maken. Er zitten aan het pand hoge kosten als het gaat om achterstallig onderhoud, maar het is maar zeer de vraag als een huurder eventueel dat pand zou huren, terwijl het al klaar is, of daadwerkelijk die kosten nog steeds
55 vergelijkbaar hoog zullen zijn. Natuurlijk is het een pand, als rijksmonument, waar je weinig mee kan, maar dat wil niet zeggen dat een mogelijke huurder daar geen brood in ziet. Maar

het is natuurlijk niet redelijk om achterstallig onderhoud, wat onze eigen verantwoordelijkheid is geweest in de afgelopen jaren, om dat te verhalen op een toekomstige huurder. Daar moeten wij echt verschil in maken en dat is op dit moment niet gebeurd. En de heer Prinsze zegt zelf ook al, ja, nee, dat achterstallig onderhoud verhalen, dat is eigenlijk de bedoeling.
5 Ja, dat gaat dus niet lukken. Er is geen horeca-exploitant of andere huurder die achterstallig onderhoud al van tevoren gaat financieren. Dat is een heel belangrijk punt.
En het tweede punt wat ik ook gemaakt heb, er is geen grondpositie van de gemeente in de buurt, dus een alternatief bieden is er niet bij. Dus ik denk dat het dan wel heel belangrijk is om aan te geven van nou ja, wat zijn dan toch nog mogelijke oplossingen. Ik denk dat het
10 aan de VVD is, als zij deze motie erdoor willen krijgen, om dan inderdaad wel aan de raad, maar ook aan de Spijkerboorder gemeenschap duidelijk te maken van wat is jullie toekomstperspectief.

De voorzitter: Mijnheer Doorn, u bent bijna door uw spreektijd heen.

De heer Doorn: Ja. Al met al...

De voorzitter: Nog vier seconden.

De heer Doorn: Ja, maar ik, ik heb net ook andere knipperende microfoons gezien, voorzitter, dus ik maak daar nog even gebruik van.

De voorzitter: Ja, ik ga even, als voorzitter, eventjes terugpakken. Ik heb, bij de kadernota heb ik vrij veel ruimte gegeven, omdat toen ook de spreektijd niet goed ingesteld stond, maar
25 normaal tien minuten per fractie en dat was op de reguliere spreektijd ingesteld. Maar ik ben nu voornemens om gewoon de normale spreektijd te hanteren. Dat doe ik bij iedereen en ook bij u.

De heer Doorn: Ja?

De voorzitter: Ik geef, u krijgt nog even de gelegenheid om uw...

De heer Doorn: Betoog af te ronden.

De voorzitter: ...betoog af te maken. Ja.

De heer Doorn: Ja. Maar in ieder geval, belangrijk is dus gewoon voor de VVD om aan te geven, dat is die volgordelijkheid, nou ja, wat is nou het alternatief voor die bewoners. Op dit moment zijn die bewoners heel inventief. Er zijn boeren die hun stal aanbieden voor
40 bijvoorbeeld de toneelvereniging. Er worden kaartavondjes in de manege georganiseerd, enzovoort, enzovoort. Maar dat is natuurlijk geen situatie die door kan blijven bestaan. We moeten wat dat betreft een ander aanbod vinden en ik verwacht van de VVD dat voordat zij dat pand willen verkopen, dat zij dan ook met een aanbod komen en met een oplossing.
Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat de vraag helder is. We gaan nog even naar mijnheer Prinsze. Dat is dan de laatste vraag, denk ik, aan u: welk alternatief heeft de VVD op het moment dat het pand verkocht is voor de maatschappelijke functie in Spijkerboor? Dat is eigenlijk de vraag.

De heer Prinsze: Moet ik daar direct op reageren of mag het ook...?

De voorzitter: Nee, dat mag nu, want u heeft nu uw tweede termijn.

De heer Prinsze: Dat mag nu?

De voorzitter: Ja.

De heer Prinsze: Nou, zoals ik al eerder zei in mijn eerste termijn, nogmaals, ik durf zelf geen alternatief aan te wijzen, omdat ik daar zelf nog niet echt de kennis voor heb. En daarom verzoekt deze motie om te kijken naar een alternatief, of die wellicht mogelijk is.

De voorzitter: Ja, met dat antwoord zullen we het moeten doen, denk ik. U heeft toch nog een tweede termijn. Ja. U bent overgeslagen? Nee, dat meen je niet. Oké, ja, ik had de indruk gekregen dat u dat niet meer wenste, maar het is welkom. Ja. De heer Hendriks, POV.

De heer Hendriks: ja, gelet op de spreektijd waar ik nog veel van heb, maar zal ik het alsnog kort houden. Ik heb het al wat ingekort, dus geen zorgen. Ja, dat Het Heerenhuis dus al vijf jaar leegstaat betekent niet dat de behoefte aan een maatschappelijke plek in Spijkerboor verdwenen is. Het betekent vooral dat er vijf jaar lang geen oplossing is gevonden. En dat is precies waarom wij nu zorgvuldig moeten zijn. De heer Prinsze zegt dat er geen toekomstplan ligt en dat is juist hét punt. Er ligt geen plan, geen alternatief, geen locatie, geen financiële onderbouwing. Toch vraagt de VVD, een partij ook van de financiën, vandaag al om verkoop als direct uit te voeren beleidsoptie. Nogmaals, dat is voor ons gewoon een verkeerde volgorde. Wij zeggen niet dat verkoop nooit bespreekbaar is, maar eerst moet duidelijk zijn hoe de maatschappelijke functie voor Spijkerboor behouden blijft, anders verkoop je het pand en moet je daarna maar hopen dat er iets nieuws mogelijk is. Dat is geen perspectief, maar een gok. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA heeft ook nog een tweede termijn.

De heer Loonen: Ja, zeker. Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen uitgebreide tweede termijn, maar toch vind ik eigenlijk de reactie van GroenLinks wel even goed aangeven dat het ook wel echt bekeken moet worden. Dat, laten we zeggen, op dit moment het pand al vijf jaar leegstaat en dat eigenlijk de Spijkerboorder gemeenschap niet zoveel kan. En dat eigenlijk in eerste instantie je zou zeggen, dat Het Heerenhuis - de achterstallig onderhoud - zou moeten worden opgeknapt, voordat je uiteindelijk daar iets mee kan. Dus, het is lastig om iets in de verkoop te gooien als je al weet dat er achterstallig onderhoud is. Dus, dan zadel je de nieuwe koper direct al op kosten. Dus, dat vond ik wel een goede toevoeging, wat dat betreft.

De voorzitter: Oké. We gaan even naar de wethouder, de heer Kramer.

Wethouder Kramer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch eventjes reageren op de woorden 'achterstallig onderhoud'. Het onderhoud van Het Heerenhuis wordt gewoon gedaan. Minimaal, instandhouding, maar het is niet zo dat het achterstallig is. Er zijn wel, waar u waarschijnlijk op doelt is, dat er kosten gemaakt zouden moeten worden om, hoe moet ik dat zeggen, de horecafunctie weer mogelijk te maken. Dus, de keuken, de... Ja, in feite gewoon de keuken. Om dit weer helemaal up to spec te brengen, zodat het verhuurd zou kunnen worden. Daar zaten toen die kosten in. En nog wel even als toevoeging ook, als mijnheer Doorn ideeën heeft, hij heeft mijn telefoonnummer, hij kan mij altijd even contacten om zijn plannen toe te lichten.

De voorzitter: Oké. Ik wil wel graag naar een afronding over deze motie, want ik denk... Het is ook al laat. Er staat nog meer op het programma, dus ik denk dat het goed is. Ik geef nog even de gelegenheid aan de heer Doorn voor een korte opmerking of vraag.

De heer Doorn: Ja, ten eerste, de uitnodiging had ik zelf al in de eerste termijn natuurlijk neergelegd. Als het gaat om achterstallig onderhoud zijn dat woorden die al eerder rond Het Heerenhuis zijn gebezigd, dus die zijn, die komen niet alleen uit mijn mond. Ten tweede heb

ik ook gereageerd toentertijd op de eerste begroting met betrekking tot het opknappen van het pand. Dat ging ook over de keuken onder andere en toen heb ik ook gezegd, ja, dat moet je niet doen, want een horeca-exploitant die bepaalt zelf, naar aanleiding van de wijze van horecabediening wat voor keuken hij nodig heeft. En wat voor bar hij nodig heeft. En vaak
5 doen zij dat in samenspraak met bijvoorbeeld een bierbrouwer die dat financiert. Dus, wat dat betreft zijn die kosten... Kijk, toiletten die moeten daadwerkelijk in orde zijn voor horeca, als je het als horeca wilt gaan verhuren, maar een keuken bijvoorbeeld en een bar, die stond ook in de eerste begroting, dat zijn zaken, daar moet je gewoon ver van blijven.

10 **De voorzitter:** Ja, oké. Jullie komen hier niet uit. De waarheid ligt ergens in het midden, maar daar gaan we nu verder niet een debat over voeren, want aan de orde is de motie van de heer Prinsze en niet de begroting die destijds voorlag over de verbouwing, want dat klopt inderdaad, die lag er. Daar is van alles over te zeggen. We gaan naar de behandeling van de motie, de stemming over de motie. Zijn er nog stemverklaringen? Een stemverklaring van de
15 heer Prinsze zelf?

De heer Prinsze: Nee, nog een opmerking. Mag ik niet meer reageren op de andere fracties?

20 **De voorzitter:** Nee, helaas niet, want u heeft uw tweede termijn al gehad en ik wil ook echt naar het einde van de bespreking.

De heer Prinsze: Maar dan had ik liever het als laatst gedaan.

25 **De voorzitter:** Nou, ik geef u die gelegenheid, omdat het uw maidenspeech was. Gaat uw gang.

De heer Prinsze: Nou, kijk eens. Ten eerste wil ik de PvdA bedanken voor de steun. Mooi dat u de motie wilt gaan steunen. Voor GroenLinks. Als ik van iemand had verwacht om bij
30 dit onderwerp zijn spreektijd op te maken, dan was het uiteraard de heer Doorn. Huren proberen wij al vijf jaar lang, maar met het verkoop dan kiest de eigenaar er zelf voor om het op te knappen. Een huurder wil achterstallig onderhoud niet verbeteren, misschien een koper wel. Voor de POV. Als Het Heerenhuis minimale onderhoud heeft en ons elk jaar geld kost aan reparaties zonder dat wij erop kunnen lopen, dan is het tijd voor realisme. Het
35 Heerenhuis staat al vijf jaar leeg en het kost ons nu geld aan onderhoud en geplande investeringen waar de inwoners helemaal niets voor terugkrijgen. Door het nu te verkopen stoppen wij die financiële bloeding en creëren we juist het budget om direct en serieus werk te maken van een nieuwe passende locatie. Dus, vandaar die volgorde.
40 En in zijn algemeenheid wil ik ook meegeven dat deze motie ook vooral is om weer een impuls te geven aan het onderwerp om Het Heerenhuis ook wel op de agenda te krijgen en hopen dat het niet weer vijf jaar lang stilstaat.

De voorzitter: Dank u wel. Goed dat u dit laatste nog even verduidelijkt. Dan gaan we nu wel naar de stemming. Eerst even de stemverklaringen. Zijn die er? Wel. Ja, de heer Kindt
45 van de PvdA.

De heer Kindt: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat ik opgehaald heb uit deze discussie is dat we er nog steeds niet echt met zijn allen uit zijn. We blijven terugschrikken van een besluit, maar we hikken aan tegen de kosten. En daarom denk ik dat het voorstel met de
50 motie een goed voorstel is, omdat het ons dwingt tot duidelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, voor deze stemverklaring. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor deze motie? De fractie van de PvdA, met 1 stem en de fractie van de VVD. En wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van het CDA, de fractie van D66, de fractie van

GroenLinks en de fractie van de POV. Dan moet ik even gaan tellen. Ja, dan is deze motie verworpen met 10 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Dan is het 23.00 uur en ik wil even van de orde aan u voorleggen hoe jullie verder willen gaan. We hebben morgen ook nog een hele volle agenda, eigenlijk een extreem volle agenda met heel veel bespreekpunten, dus ik zou me voor kunnen stellen, want we hebben nog twee moties vreemd aan de orde van de dag nu te bespreken, ik zou me voor kunnen stellen dat we bijvoorbeeld nu nog eentje doen en dat we de andere doorschuiven naar morgen. Is dat een idee? Ja, dat is niet aan het college, het is aan de raad, dus sorry. Oké, ja. De wethouder fluistert mij nog even in of het überhaupt nog wenselijk is om de motie over sportaccommodaties te bespreken, omdat hij daar eigenlijk al in het vorige agendapunt al iets over gezegd heeft, met een advies. En ook eigenlijk een heel proces heeft aangegeven van hoe het verder gaat, maar dat is echt aan de indiener. Dus, de vraag is even, wenst u die motie nog te bespreken? Ik kijk even naar de VVD.

De heer Roeleveld: Ja.

De voorzitter: Het antwoord is ja. Goed, oké, dan houden we toch twee moties over. Mijn voorstel is om eentje nu te behandelen en eentje door te schuiven naar morgen. Ja, de heer Hendriks, wat is uw wens?

De heer Hendriks: Ja, mijn wens is toch om beide moties vanavond te bespreken. Ja.

De voorzitter: Dank je wel. Ik ga mijn ordevoorstel even in stemming brengen en als dat het niet haalt, ja, dan wordt het allebei, denk ik maar. Dat kan ook nog, maar die optie heb ik niet gehoord, mijnheer Ossendorp. Oké. Aan de orde is mijn voorstel om een van de twee moties vanavond nog te bespreken. En wie is voor het voorstel? En de ander dus door te schuiven. Nou, dat is betrekkelijk weinig. Dat zijn maar 3 stemmen. En betekent dat dan dat de rest van de raad vindt dat ze allebei vanavond besproken moeten worden? Ja, oké, dan gaan we dat doen. En dan gaan we... Ik ga wel strikt de spreektijd hanteren bij jullie voorstellen, gezien de tijd. Ja, mevrouw Fens, u heeft het even gemist, maar beide moties gaan nog behandeld worden en...

De heer Sanders: Maar voorzitter, dit is toch een type besluitvorming waarbij de minderheid beslist?

De voorzitter: Pardon?

De heer Sanders: De meerderheid beslist.

De voorzitter: Wilt u even, wilt u eventjes de orde in de zaal terugbrengen, want ik kan de heer Sanders niet eens verstaan. Kunt u uw microfoon uitdoen en uw vraag nog een keer even stellen, van de orde.

De heer Sanders: Ik stelde dat dit typisch een vraag is waarbij de minderheid beslist. De meerderheid kan niet over de tijd van de minderheid beslissen toch?

De voorzitter: Nou, dit is een ordedebat en ordedebatten worden op basis van meerderheid besloten en in dit geval betekent dat dus dat beide indieners van de motie aan hun trekken komen, want beide zullen behandeld worden. Dus, dat is de uitkomst van het ordedebat.

6.b Motie vreemd VVD over nieuwe sportlocatie niet op ijsbaanterrein

De voorzitter: En ik had aangekondigd dat we als eerste naar de sportaccommodaties gaan bij het vaststellen van de agenda, dus ik wil graag aan de VVD - en ik weet niet welke woordvoerder dat is, de heer Rozemeijer? Ja, de heer Rozemeijer - vragen om de motie in te

dienen. Vanwege de tijd, de heer Rozemeijer, wil ik u vragen om naast uw inbreng alleen het dictum van de motie voor te lezen.

De heer Rozemeijer: Ja, dank je wel, voorzitter. Dat was ik trouwens toch van plan, dus het dictum spreekt uit dat het ijsbaanterrein ongeschikt is als locatie voor een nieuw duurzaam sportcomplex en daarom niet verder als ontwikkelingslocatie dient te worden onderzocht. De motie is voor onze fractie eigenlijk de volgende logische stap. Al voor de verkiezingen hebben zowel de VVD als GroenLinks zich uitgesproken tegen de ontwikkeling van een sportcomplex op het ijsbaanterrein. De VVD heeft daarnaast steeds aangegeven dat padel bij voorkeur indoor en niet midden in een woonwijk gerealiseerd moet worden. Sindsdien zijn de omstandigheden bovendien veranderd. De oorspronkelijke uitgangspunt dat het project kostenneutraal zou kunnen worden uitgevoerd, is losgelaten. Waar we aanvankelijk nog uitgingen van een beperkte overschrijding van kostenneutraliteit, werd tijdens de voorronde van 18 mei duidelijk dat er rekening moet worden gehouden met een zeer forse overschrijding van vele miljoenen. Daarmee is een belangrijk uitgangspunt onder het oorspronkelijke besluit komen te vervallen. Daarnaast is tijdens een speciale voorronde uitgebreid gesproken over de financiële risico's en onzekerheden die nog steeds aan het project verbonden zijn. Ook op dat punt zijn nog vragen onbeantwoord. Zo beschikt de raad nog altijd niet over een concrete offerte van BPD voor de realisatie van een sportaccommodatie, maar uitsluitend over een kostenraming van Sweco. Dat maakt een zorgvuldige financiële afweging des te belangrijker. Laat er geen misverstand over bestaan, onze fractie onderschrijft de noodzaak van goede toekomstige sportvoorzieningen. De vraag is echter niet of die voorzieningen er moeten komen, maar op welke locatie en tegen welke kosten dat het beste kan gebeuren. Voor onze fractie blijft daarnaast de ruimtelijke kwaliteit zwaar wegen. Het ijsbaanterrein is een waardevol, open groengebied met belangrijke recreatieve, landschappelijke en cultuurhistorische functie. Dat karakter willen wij behouden. De motie spreekt daarom uit dat het ijsbaanterrein niet de meest geschikte locatie is en verzoekt het college om uit te gaan van een alternatief waarbij zowel sport, als de kwaliteit van het gebied beter wordt gediend. En ik vraag de raad daarom deze motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rozemeijer. Dan ga ik even als eerste naar de heer Kindt, eerste termijn.

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is absoluut niet enthousiast over deze motie. Dit plan dat torpedeert het project Verduurzaming Sportaccommodaties in het hart. De betaalbare woningen die in dit plan besloten zijn die zullen er bij lange na, voor langere tijd, niet komen en ook voor de sport is dit gewoon zeer nadelig. De locatie an sich, daar hebben wij een heel ander beeld bij. Het is 0,8 hectare en die is bijna heilig verklaard, terwijl we zitten met een gebied met Natura 2000 van bijna 2500 hectare, 1600 hectare Wijdewormer, wat prachtig groen is, maar deze 0,8 die zou dan dat allemaal in zich hebben. Daar zijn wij het absoluut niet mee eens, dus deze motie zullen wij absoluut niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar het CDA, de heer Loonen.

De heer Loonen: Zo er wordt vaart achter gezet. Nou, ik zal mijn betoog kort houden. Ja, in het collegeprogramma heeft u kunnen lezen wat, zeg maar, de plannen zijn met het ijsbaanterrein en hoe de coalitie hiermee om wil gaan. En aangezien het definitieve plan voor de sportaccommodaties nog niet is vastgesteld middels een besluit, vinden wij de motie nu te voorbarig en kunnen wij deze niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pielkenrood, D66.

De heer Pielkenrood: Ja, voorzitter, ik zal ook mijn inbreng een beetje inkorten vanwege de tijd. Ik denk ook dat onze lijn is hetzelfde als mijn collega van het CDA ook aangeeft. Bij dit soort projecten vinden wij het belangrijk dat het college eerst de ruimte krijgt om die

5 uitwerking zorgvuldig te doen en met een samenhangvoorstel naar de raad te komen. In het coalitieakkoord van het nieuwe col... sorry, er ligt een nieuw coalitieakkoord en een nieuw college dat nog maar net gestart is. In het coalitieakkoord zijn afspraken gemaakt over de verdere uitwerking van de sportaccommodaties, waarbij als uitgangspunt geldt dat het ijsbaanterrein in basis wordt ontzien en deze afspraken worden deze komende periode verder uitgewerkt. Dat wachten wij af.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar GroenLinks, mevrouw Fens.

10 **Mevrouw Fens:** Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks was en is geen voorstander van realisatie van een sportaccommodatie op het ijsbaanterrein. Vaststaat inmiddels dat realisatie van het project Sportaccommodatie op het ijsbaanterrein niet kostenneutraal mogelijk is. En om die reden is in het coalitieakkoord opgenomen dat het project in de huidige vorm te complex is geworden. De coalitie is op zoek naar een alternatief op een
15 andere locatie, met als doel om het ijsbaanterrein te ontzien en het coalitieprogramma wordt op korte termijn omgezet in een collegeprogramma en het is de bedoeling om nog in 2026 een besluit te gaan nemen. En de VVD loopt met haar motie voor de troepen en wel voor de plannen van de coalitie uit. En GroenLinks adviseert de VVD om het collegeprogramma en de koers van de coalitie af te wachten. GroenLinks en met haar de coalitie is van plan de
20 benodigde stappen in de juiste volgorde en in haar eigen tempo te zetten. De motie van de VVD is een politieke speldenprik en daar doet GroenLinks niet aan mee. GroenLinks zal om die reden tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de POV, de heer Hendriks.

25 **De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Wij staan volledig achter de woorden van GroenLinks en wij zullen de motie daarom ook niet steunen, want wij zien het belang van duidelijkheid in, maar de motie loopt vooruit op de plannen die het college nog moet uitwerken. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Mijnheer Rozemeijer, ik heb in de eerste termijn eigenlijk geen vragen gehoord aan u, als indiener. Dus, ik denk dat het goed is dat we dan eerst nu naar de eerste termijn van het college gaan. Akkoord? Ja? Dan gaan we naar de heer Wit, wethouder Wit, eerste termijn van het college.

35 **Wethouder Wit:** Ja, dank, voorzitter en ook dank voor de motie. Ik kan het heel kort houden. Ik denk dat dat ook het doel is. Ik heb zo straks gezegd 'een broedende kip moet je niet storen' en als die vergelijking duidelijk is, dan houd ik het daar nog weer bij. Dank u.

40 **De voorzitter:** Oké. Dan heb ik eigenlijk al meteen een standpunt gehoord van alle overige fracties over de motie, maar mijnheer Rozemeijer, ik geef u graag nog de gelegenheid voor een tweede termijn, want wie weet dat u de andere fracties, in tweede termijn, nog weet te overtuigen.

45 **De heer Rozemeijer:** Ja, ik ga mijn best doen. Een paar zaken heb ik gehoord. De PvdA zegt: die woningen komen er niet. Ja, dat is nog maar de vraag. Wij roepen niet, wij zeggen niet van die andere alternatieven zijn allemaal weg, maar het alternatief, het oorspronkelijke plan om het op het ijsbaanterrein te doen, dat willen wij eigenlijk niet. Als we naar de Spekhuysstraat zouden gaan dan komen alle woningen nog, als we naar de Spatterstraat
50 zijn, dan worden het er inderdaad minder, dus die woningen, het is niet dat die woningen helemaal niet komen. Het CDA en D66, die zeggen eigenlijk hetzelfde van wacht nou even af tot wij klaar zijn met de discussie. Waarom doen wij het toch niet? Omdat 18 mei, heel recent, gebleken is dat we echt gigantische overschrijdingen beginnen te krijgen. En de duurste oplossing die er is, is het ijsbaanterrein. Alle andere alternatieven zijn goedkoper. En
55 wat de wethouder elke keer roept van de raad heeft besloten dat we naar het ijsbaanterrein

gaan, dat hebben wij ook in principe gedaan, in meerderheid, maar inmiddels is er wel wat veranderd. De kosten zijn gigantisch hoger geworden. Ik geloof, het zijn geheime bedragen, dus die ga ik niet noemen, maar we zitten echt in de buurt van de Zaanbrugkosten en dat kan niet waar zijn. En daarom zeggen wij van stop nou met de ontwikkeling van het ijsbaanterrein, dat is eigenlijk het enigste wat wij zeggen in deze motie en kijk naar de alternatieven. En zover, daar wilde ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn bij de overige fracties? Nee, ik denk ook niet bij het college. Klopt dat? Oké. Dan gaan we naar stemming over deze motie. Wie is voor deze motie? O, ik ben de stemverklaringen inderdaad vergeten. Waren er nog stemverklaringen? Nee. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de VVD. En wie is tegen deze motie? De fractie van de PvdA, met 1 stem, fractie van het CDA, fractie van D66, fractie van GroenLinks en de fractie van de POV. En dat betekent dat de motie is verworpen met 11 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

6.c Motie vreemd GL POV CDA D66; motie van treurnis

De voorzitter: Dan komen wij bij de tweede, nee bij de derde motie vreemd aan de orde van de dag. En dat is een motie ingediend door de POV, GroenLinks, CDA en D66, een motie van treurnis staat erboven. Wie wil, wie gaat dat indienen? Dat is de heer Hendriks van de POV. Gaat uw gang.

De heer Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ondanks de tijd ga ik mij toch richten op de hele motie, gelet op het belang ervan en niet slechts richten op het dictum. Dus: de raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 29 juni 2026. Constaterende dat: de gemeente Wormerland zich in een belangrijk en gevoelig proces bevindt over haar bestuurlijke toekomst; in dat kader een inwonersraadpleging en dorpsgesprekken hebben plaatsgevonden, waarvan de uitkomsten onderdeel vormen van de stukken waarop de raad zijn verdere afweging baseert; het vertrouwen van inwoners in een zorgvuldig, transparant en integer proces daarbij van groot belang is; de heer Gerard Rozemeijer, lid van de VVD-fractie van de gemeente Wormerland, op 12 juni 2026 op Facebook heeft gesteld dat niet alleen de enquête, maar ook de uitslag van de enquête van de burgerraadpleging inzake de bestuurlijke toekomst van Wormerland zou zijn gemanipuleerd; een afschrift/screenshot van deze uittaling als bijlage 1 bij deze motie is gevoegd; voor zover de raad bekend is, voor deze ernstige beschuldiging geen objectief verifieerbare onderbouwing is verstrekt waaruit manipulatie van de enquête of de uitslag daarvan blijkt. Overwegende dat: raadsleden en politieke partijen vanzelfsprekend kritisch mogen zijn op de opzet, representativiteit, duiding en politieke weging van een inwonersraadpleging; het voeren van een stevig inhoudelijk debat over de bestuurlijke toekomst van Wormerland noodzakelijk en legitiem is; het publiekelijk stellen of suggereren dat een gemeentelijk participatieproces en/of de uitslag daarvan is gemanipuleerd, zonder deugdelijke onderbouwing, echter van een andere orde is; dergelijke uittalingen het vertrouwen van inwoners in de raad, het gemeentebestuur, de ambtelijke organisatie en het participatieproces kunnen schaden; juist bij een onderwerp als de bestuurlijke toekomst van Wormerland van alle volksvertegenwoordigers mag worden verwacht dat zij zorgvuldig omgaan met feiten, twijfel, kritiek en publieke beschuldigingen; politieke meningsverschillen niet mogen leiden tot ongefundeerde aantijgingen over manipulatie van een proces dat voor inwoners van groot belang is. Spreekt uit dat: de raad het ten eerste betreurt dat de heer Gerard Rozemeijer, lid van de VVD-fractie van de gemeente Wormerland, publiekelijk heeft gesteld of gesuggereerd dat de inwonersraadpleging en/of de uitslag daarvan is gemanipuleerd, zonder dat daarvoor een objectief verifieerbare onderbouwing is gegeven; de raad afstand neemt van ongefundeerde beschuldigingen over manipulatie van de inwonersraadpleging en de uitslag daarvan; kritiek op de opzet, uitvoering, representativiteit of politieke weging van de raadpleging welkom en noodzakelijk is, maar dat zulke kritiek op feiten en controleerbare argumenten moet zijn

gebaseerd; de raad het van groot belang vindt dat het verdere debat over de bestuurlijke toekomst van Wormerland zorgvuldig, respectvol en feitelijk wordt gevoerd; de raad met deze motie zijn treurnis uitspreekt over de genoemde uitslatingen en de mogelijke schade die deze uitslating kan toebrengen aan het vertrouwen van inwoners in het democratisch proces.

5 Roept de heer Rozemeijer op om: de betreffende Facebookpost, waarin wordt gesteld of gesuggereerd dat de inwonersraadpleging en/of de uitslag daarvan is gemanipuleerd, te verwijderen; zich in het verdere publieke debat over de bestuurlijke toekomst van Wormerland te onthouden van ongefundeerde beschuldigingen over manipulatie van het proces of de uitkomsten daarvan; eventuele kritiek op de inwonersraadpleging voortaan te baseren op controleerbare feiten en inhoudelijke argumenten. En gaat over tot de orde van de dag. Deze motie werd ingediend namens POV, GroenLinks, CDA en D66. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor het indienen van de motie. Ik denk dat het goed is dat we eerst naar de heer Rozemeijer zelf gaan, namens de VVD. Gaat uw gang.

15 **De heer Rozemeijer:** Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de mededeling dat ik het op prijs gesteld had dat ze deze motie vooraf aan mij hadden toegestuurd. Ik heb hem pas gekregen, terwijl ik hier naar binnen liep. Dat lijkt mij een tamelijk vreemde volgorde. Oké. In een democratie worden politieke besluiten genomen op basis van meerderheden. Het is een fundamenteel uitgangspunt van ons bestuurlijk stelsel. Een kleine meerderheid van de raad mag daarom besluiten nemen, wanneer ook een minderheid het daarmee oneens is. Dat
20 uitgangspunt geldt echter niet voor een inwonersenquête. Een enquête hoort standpunt, hoort niet het standpunt van de meerderheid van de raad te bevestigen, maar dient objectieve, neutrale en transparante wijze de mening van de inwoners in beeld te brengen. Algemene aanvaarde uitgangspunten zijn onder meer: dat vragen neutraal worden geformuleerd, relevante antwoordmogelijkheden niet worden weggelaten, opzet transparant is en er geen sprake is van sturing in een richting, in een vooraf gewenste richting. Wanneer een enquête zodanig wordt ingericht dat bepaalde antwoorden worden beperkt weggelaten of in een bepaalde richting worden gestuurd, dan is het niet vreemd dat daar kritische
30 kwalificaties aan worden verbonden. Afhankelijk van de aard en omvang van die beïnvloeding kan worden gesproken van sturing, vooringenomenheid, tendentieuze vraagstelling van het enquêteproces. Juist daarom is zorgvuldigheid met dergelijke enquêteonderzoeken essentieel. Het bericht bevat mijn persoonlijke op inhoudelijke argumenten gebaseerd oordeel over het enquêteproces. Kritiek op de wijze waarop inwoners
35 wordt geraadpleegd valt volgens mij onder vrijheid van meningsuiting. Dat anderen tot een andere beoordeling komen maakt niet dat een dergelijke kritiek ongeoorloofd is. En voorzitter, u zult begrijpen dat ik niet zal meestemmen over de motie. Tot zover mijn bijdrage.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Wie wil nog meer in eerste termijn het woord? Mevrouw Fens, GroenLinks.

45 **Mevrouw Fens:** Ja, een paar korte opmerkingen. De heer Rozemeijer hoor ik spreken over sturing in een vooraf gewenste richting via de enquête en ik hoor de heer Rozemeijer ook zeggen, kritiek hoort bij vrijheid van meningsuiting. Ik denk dat er een aantal elementen worden overgeslagen. Natuurlijk, de toekomst van Wormerland is een politiek proces. Iedereen mag daarin zijn eigen mening hebben, maar als raad hebben we ervoor gekozen, in meerderheid, om gebruik te maken van een inwonersraadpleging en die inwonersraadpleging is een instrument. En ik denk dat het voor raadsleden van belang is om naar inwoners toe uit te dragen dat dat instrument, ja objectief is en niet dat dat instrument
50 inhoudelijk wordt aangestuurd vanuit het bestuur, zoals u wellicht suggereert. En ik denk dat wanneer die suggesties, die suggesties die kunt u ook niet onderbouwen en dat ondergraaft het democratische proces en het vertrouwen in instituties en met name het gemeentebestuur is toch een belangrijk onderdeel van dit democratische proces. Dus, ik betreur eigenlijk dat u bij uw mening blijft en het is belangrijk om onderscheid te maken tussen een mening die u

heeft en anderzijds een proces wat gevolgd wordt en de instanties waarvan gebruikgemaakt wordt, in dit geval het enquêtebureau dat de inwonersraadpleging heeft gedaan. Tot zover.

De voorzitter: De heer Loonen, CDA.

De heer Loonen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn van mening dat de bijdrage van de heer Rozemeijer, met name via social media levert afbreuk doet aan een constructief, maatschappelijk debat. Met zijn uitingen brengt hij volgens ons onrust en onjuistheden naar buiten waardoor de verdeeldheid binnen de samenleving wordt vergroot. De heer Rozemeijer heeft een voorbeeldfunctie naar de inwoners toe en dat is hierbij niet gebeurd. Vrijheid van meningsuiting betekent niet dat je alles maar online kan verkondigen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Pielkenrood, D66.

De heer Pielkenrood: Voorzitter, het proces rondt de Bestuurlijke Toekomst van Wormerland is zorgvuldig en met de inbreng van de inwoners doorlopen. Juist daarom is het belangrijk dat het vertrouwen daarin niet onder druk komt te staan. Verschil van mening op opzet en weging is legitiem, maar publieke suggesties zonder onderbouwing vinden wij schadelijk voor het vertrouwen tussen raad en inwoners. In deze motie spreken wij dat uit en benadrukken wij het belang van een zorgvuldig en feitelijk vervolg van dit gevoelige proces.

De voorzitter: Even kijken. Naar de PvdA, de heer Kindt.

De heer Kindt: Ja, voorzitter. Voorzitter, ik ben ook nestor van de raad. Ik heb veel debatten hier in de raad meegemaakt en ik heb wel eens meegemaakt dat het hier best wel heftig aan toe ging. Zo kan ik mij nog herinneren dat een wethouder, nu raadslid, vanuit de raadsbankjes door een raadslid werd toegeschreeuwd en uitgejouwd. Ik heb meegemaakt dat het ene raadslid een ander voor leugenaar uitmaakte en daar hebben wij ook allemaal van geleerd. Wij hebben daar ook ons Reglement van Orde op aangepast. We hebben regels vastgesteld en we hebben met elkaar afgesproken dat we elkaar sneller daarop zullen aanspreken en dat is een goede zaak. Dingen die niet door de beugel kunnen, daar moet je elkaar op aanspreken. Maar, als ik nu kijk naar de uitspraken van de heer Rozemeijer, dan weet u dat ik op het proces, de enquête, dat ik daar ook wel kritiek op heb gehad en dat ik zeker niet de woorden als, waar gaat het om, manipulatie zal gebruiken, maar deze motie die nu wordt, die gaat misschien ook te snel hier over de tafel. De heer Rozemeijer is ook in deze zaal aanspreekbaar op zijn uitspraken en met een debat met elkaar, daar leer je meer van dan met deze motie met de rug naar de heer Rozemeijer te gaan staan en hierover geen gesprek te hebben. Ik zou zeggen, die uitspraak over manipulatie, daar is echt iets van te zeggen, maar doe dat dan en kom niet met deze motie. Die zal ik ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Roeleveld.

De heer Roeleveld: Ja, bedankt. Mijnheer Rozemeijer heeft als aangesproken raadslid zijn inbreng gehad, ik zal mijn inbreng namens de VVD-fractie doen. Ik zal dat ook puntsgewijs doen, omdat ook wij helaas pas aan het begin van de vergadering op de hoogte zijn gesteld. Wat ik wel teleurstellend vind; er zijn meerdere appgroepen, meerdere mailadressen et cetera te bedenken waarlangs dit net even wat eerder had kunnen worden gedeeld. Ik vind het dus ook teleurstellend dat dat niet is gedaan. Dit voelt nu, in ieder geval voor mij, vooral ook omdat het een van mijn raadsleden betreft, toch een beetje als een overval. Maar goed. Mijn kritiekpunt dat zit hem er vooral in dat door deze motie de nuance verdwijnt. Voor onze fractie is het uiteindelijk moeilijk om hiermee om te gaan, want wij staan, als fractie niet achter de uitspraak, maar u zult begrijpen dat wij wel achter ons raadslid blijven staan. En het vernauwt in mijn ogen ook de dialoog tussen de coalitie en in ieder geval de VVD, want

ja, dit heeft natuurlijk best wel een gewicht wat hier gebeurt. En, nou ja, wij hebben hier als fractie in de schorsing over gesproken ook. En, nou ja, ik heb het al eerder genoemd, misschien dat wij als grootste partij ons dan ook groots moeten tonen. Dat zou ik zo graag willen doen door eigenlijk de oproep die in deze motie zit, om die misschien breder te trekken. Breder te trekken naar de hele raad, want ik denk dat door de verkiezingen, door de Bestuurlijke Toekomst, door het ijsbaanterrein en door alle andere zaken, dat de temperatuur niet alleen bij ons wat hoog is opgelopen, maar dat die bij meerdere fracties en bij meerdere mensen in de raad misschien wat hoog zijn opgelopen. Ik denk bijvoorbeeld aan een bericht op Facebook over een event waar een van de raadsleden twee minuten is geweest en heeft uitgesproken dat er niemand was, terwijl de zaal vol zat. Ik denk aan een lid dat zich negatief heeft uitgelaten over de VVD-fractie. Mijn oproep is, laten wij van dit moment gebruikmaken zo vlak voor het reces, om met elkaar misschien breder uit te spreken dat we de temperatuur naar elkaar wat moeten laten zakken en misschien wat meer politesse naar elkaar moeten tonen, zowel in de raad, maar misschien vooral ook op social media. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: En wilt u dan nog met ons delen hoe u gaat stemmen, als fractie?

De heer Roeleveld: Ja, zoals ik al aangaf, voor ons zit de moeilijkheid erin dat wij niet achter de uitspraak staan, maar dat wij wel achter het raadslid staan. Dus wij zullen tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Oké. Goed. Ja, kijk, wij komen bij de eerste termijn van het college en ik denk dat het op de weg ligt om er iets over te zeggen. Ik vind het eigenlijk best wel moeilijk, als jullie burgemeester, want wij hebben 17 raadsleden en ik ben van jullie allemaal burgemeester. Dus dat geldt voor allemaal van jullie, individueel. Dat geldt dus ook voor de heer Rozemeijer. En dat betekent, dat ik jullie grootste fan ben. Van allemaal. Ook van de heer Rozemeijer, want hij is een raadslid en hij verdient steun en hij verdient waardering voor de toewijding die hij heeft en de betrokkenheid die hij heeft op onderwerpen. En ik weet gewoon dat de heer Rozemeijer er ontzettend veel werk van maakt, van zijn raadslidmaatschap, en dat hij niet over een nacht ijs gaat. Dit gezegd hebbende en dat weet de heer Rozemeijer, want ik heb hem daar ook over gemaild, vond ik de uitspraak die op Facebook is gedaan niet handig. En nou, daar hebben wij een uitwisseling over gehad samen en daar zijn wij niet tot elkaar gekomen, zullen wij maar zeggen. Dat is hoe het is. Ik heb aan de heer Rozemeijer gevraagd om deze uitspraak te verwijderen en ik wil u wel aangeven waarom ik dat heb gevraagd. Dat is omdat je op de inhoud heel goed met elkaar van mening kan verschillen en dat geldt ook voor de opzet van zo een enquête. Dus, jullie hebben daar uitgebreid met elkaar over gedebatteerd. Moet die optie zelfstandigheid er nu wel of niet in? De heer Rozemeijer vond van wel, net als een aantal andere raadsleden en de meerderheid vond van niet. En dan heb je uiteindelijk een democratisch besluit van ons, als raad, als geheel. En dan verwacht ik van eenieder van jullie dat jullie ook dat als genomen raadsbesluit uitdragen. Natuurlijk, kan je daarbij aangeven van ja, ik was het daar op inhoud niet mee eens, want ik heb deze overwegingen of... enzovoorts, maar dit is wel het democratisch gekozen raadsbesluit. En op het moment dat je achteraf zegt van nou, dit is gemanipuleerd, dan doet dat iets met de beeldvorming over onze democratische rechtsorde. Ja, ik vind dat dat aan onze integriteitsnormen raakt, dat heb ik de heer Rozemeijer ook gemaild en aangegeven en ik vind dat niet wenselijk, want ik vind dat wij hier met elkaar moeten staan voor onze rechtsstaat, voor onze democratische waarden. En ik deel dan ook niet de stelling, dat als het om een inwonersenquête gaat, dat dat geen onderdeel zou kunnen zijn, de invulling daarvan, van democratische besluitvorming. Dat is niet het geval. Ook de opzet van een inwonersenquête is een gewoon onderdeel van democratische besluitvorming en daarvoor geldt nog steeds dat wij op basis van onze meerderheid een besluit nemen. Natuurlijk mag er ruimte zijn voor de minderheid en natuurlijk is dat mogelijk om dat uit te dragen en natuurlijk mag je daar kritiek op hebben op de inhoud, maar om dat als manipulatie weg te zetten, dat doet iets met de beeldvorming en

ook met het vertrouwen van onze inwoners in ons als allen, als gemeentebestuur. En ja, dat is in onze integriteitsnormen niet de bedoeling. Nou, de heer Rozemeijer denkt er anders over, dat heeft hij mij aangegeven en ja, als je met elkaar een verschil van mening hebt, ja, dan is het ook maar goed om dat transparant te maken en dat heeft u nu bij dezen ook
5 gedaan. Dus, ik denk dat wij het daarbij moeten laten. In het presidium hebben wij het regelmatig over hoe wij met elkaar omgaan, qua temperatuur, dus de oproep van de heer Roeleveld is op zich goed, maar het is ook niet zo dat we dat nooit doen. En sterker nog, elk presidium gaat het ook wel over dit onderwerp en ik denk dat u dat vooral zo moet blijven doen. En ik ben ondertussen jullie steun en toeverlaat als het gaat om dit onderwerp. En ik
10 zal ook naar eer en geweten die integriteitsnormen blijven uitdragen en of dat nu voor de heer Rozemeijer geldt of voor iemand anders, ik zal op de lijn komen, als ik denk dat dat niet helemaal goed is gegaan. We zijn allemaal mensen, we maken allemaal fouten en ik denk dat we dit dus ook gewoon achter ons moeten laten nu, dit gezegd hebbende. Dus, ik wil eigenlijk aan u voorstellen om over te gaan tot stemming over de motie en het daarna af te sluiten. Is dat een idee? Of is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk naar de
15 indieners. Nee? Ja, de heer Roeleveld wil nog iets zeggen.

De heer Roeleveld: Nou ja, misschien een beetje tegen beter weten in, maar als we er echt met elkaar een streep onder willen zetten en ik denk dat de boodschap die wij allemaal
20 hebben uitgesproken, elke fractie voor zich, dat die heel duidelijk is, maar dan zou ik eigenlijk de oproep willen doen om de motie in te trekken. De boodschap is, volgens mij, overgekomen.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar dan denk ik dat het wel goed is om van de heer
25 Rozemeijer te vragen of hij, gehoord hebbende dit debat, inmiddels bereid is om de uitspraak over manipulatie van Facebook te verwijderen. De heer Rozemeijer, mag ik u vragen die vraag te beantwoorden?

De heer Rozemeijer: Ik heb verteld wat ik ervan vond en ik ga er niets meer over zeggen.
30

De voorzitter: Ik denk dat dat een duidelijk antwoord is en dan laat ik aan de indieners of zij de motie in stand willen houden en in stemming willen brengen. Wat is daarop het antwoord?

De heer Hendriks: Dan blijven wij ook bij ons standpunt.
35

De voorzitter: Oké. Dan gaan we de motie in stemming brengen. Wie is voor dit...

De heer Rozemeijer: Ik ga weg. Ik ga niet... ? (3.45.27, onverstaanbaar, zonder microfoon).

De voorzitter: Oké. Dat is uw recht. Wij wachten even tot u zover bent. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Kindt, PvdA.
40

De heer Kindt: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik besluit dat het naar u in stemming wordt gebracht, want met deze stemming zijn wij niet met elkaar in debat, maar ja, gaan we
45 met de rug naar de heer Rozemeijer staan? Hij is aanspreekbaar op zijn standpunt en ik denk dat in de uitwisseling van argumenten, dat we daar veel verder mee komen dan met deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? De heer Roeleveld, VVD.
50

De heer Roeleveld: Ja, dan wil ik van deze stemverklaring gebruikmaken om mij toch nog een ding van het hart te laten gaan zo vlak voor het zomerreces. Ik heb aangegeven in mijn bijdrage dat de temperatuur omlaag mag en ik hoop dan ook dat wij met elkaar, en dan kijk ik zeker ook naar mijzelf en naar mijn eigen fractie, om toch te komen tot een wat betere
55 omgang met elkaar waardoor niet alleen moties zoals deze in de toekomst niet meer, zodat

daar geen sprake meer van zal zijn, maar dat ook de gesprekken in het presidium in de toekomst tot het verleden kunnen behoren.

De voorzitter: Anderen nog qua stemverklaringen? Nee? Dan gaan we nu wel stemmen.

5 Wie is voor deze motie? De fractie van de POV, de fractie van GroenLinks, de fractie van D66, de fractie van het CDA. En wie is tegen? Dat is de fractie van de VVD, met vier leden en de fractie van de PvdA met één lid. En dat betekent dat de motie is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

10 **7. Sluiting**

De voorzitter: Dan zijn we volgens mij aan het einde gekomen van onze raadsvergadering. Ik wens u een wel thuis en natuurlijk hoop ik u morgen weer aan te treffen in deze raadzaal. Heel graag tot dan. Ik sluit de vergadering.

15