

Datum	4 september 2026
Van	College
Aanleiding	Schriftelijke vragen
Status	Openbaar
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen PVDA Spekhuisstraat project Verduurzaming Sportaccommodaties

De Fractie PvdA heeft 1 september jl. schriftelijke vragen gesteld over de ontwikkeling aan de Spekhuisstraat. Alle vragen worden in dit raadsbericht beantwoord. De vragen zijn hierna cursief herhaald en onze beantwoording is vervolgens per vraag daaraan toegevoegd.

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN PVDA

Over de herdefiniëring en de verandering van inzicht

Vraag 1: In de aanleiding wordt gesteld dat het op 3 juni 2026 gesloten coalitieakkoord een andere richting aan het project geeft, met als doel het IJsbaanterrein te ontzien. Komt de heropening van de Spekhuisstraat voort uit deze bestuurlijke keuze, of uit nieuwe ruimtelijke of milieukundige inzichten over de locatie zelf?

Antwoord 1: Het voorstel aan de raad om nader onderzoek te doen naar de realisatie van een duurzaam tenniscomplex aan de Spekhuisstraat is een directe uitkomst van de kaders uit het coalitieakkoord. Met het gestelde doel om het IJsbaanterrein te ontzien, het gehele project waar mogelijk te versoberen, de strakke planning richting december 2026 en de wetenschap dat eerdere verkenningen geen beter alternatief bieden, blijft de Spekhuisstraat als enige locatie over voor nader onderzoek. Omdat voor deze locatie al een uitgebreide QuickScan is uitgevoerd, kan het nader onderzoek binnen de gestelde termijn worden afgerond.

Vraag 2: Voor de herdefiniëring vraagt het college een aanvullend voorbereidingskrediet van € 180.000 voor nader onderzoek naar een tenniscomplex aan de Spekhuisstraat. Waarom acht het college het verantwoord dit bedrag te besteden aan een locatie die enkele maanden eerder als niet uitvoerbaar is beoordeeld, en wat gebeurt er met dit krediet indien het nader onderzoek opnieuw tot de conclusie "niet haalbaar" leidt?

Antwoord 2: In het eerdere (uitgestelde) Go/No-Go- raadsvoorstel van 9 juni is de Spekhuisstraat als onhaalbaar beoordeeld omdat het oorspronkelijk gewenste programma daar ruimtelijk en milieukundig niet past. Het nieuwe coalitieakkoord geeft echter andere kaders: het doel is om het IJsbaanterrein te ontzien, het gehele project waar mogelijk te versoberen en snelheid in het nemen van een projectbesluit in 2026. Hierdoor is de Spekhuisstraat de enige overgebleven reële locatie die binnen de strakke planning tot december 2026 kan worden onderzocht.

Het gevraagde voorbereidingskrediet van € 180.000 wordt na vaststelling door de raad ten laste gebracht van de Algemene Reserve.

Vraag 3: Het college vraagt de raad tegelijk om de alternatieven Spatterstraat, het WSV-terrein en De Drie Morgen/KV Groen-Geel definitief buiten beschouwing te laten om de planning niet onder druk te zetten. Hoe verhoudt het definitief afvoeren van deze alternatieven zich tot het heropenen van een eerder afgewezen locatie, en tot een zorgvuldige en open locatieafweging?

Antwoord 3: Het ontwikkelen van een tenniscomplex op deze alternatieve locaties gaat ten koste van een substantieel aantal woningen en/of noodzakelijke grondopbrengsten, of stuit op onoverkomelijke geluidstechnische belemmeringen. Zoals bij het antwoord op vraag 1 is aangegeven, is er gelet op de kaders van het coalitieakkoord geen beter alternatief beschikbaar. De Spekhuisstraat biedt door de al

Raadsbericht

uitgevoerde QuickScan juist de mogelijkheid om in december 2026 tot besluitvorming te komen. Indien de andere locaties toch onderzocht moeten worden zal dit leiden tot extra onderzoeks- en projectkosten en substantiële vertraging in de planning. Bovendien zijn andere locaties eerder onderzocht op haalbaarheid en is geconcludeerd dat het project onder de nieuwe herdefiniëring niet op de alternatieve locaties kan plaatsvinden/ er geen andere alternatieve locaties zijn.

***Vraag 4:** In het oorspronkelijke plan omvatte de locatie Spatterstraat naast een sporthal ook woningbouw, met een substantieel aandeel betaalbare woningen voor starters en senioren juist de groepen die het hardst door de woningnood worden geraakt. Wat betekent het definitief buiten beschouwing laten van de Spatterstraat voor deze betaalbare woningbouw, en waar en wanneer worden deze woningen anders gerealiseerd?*

Antwoord 4: Voor de locatie Spatterstraat wordt vastgehouden aan het plan met een nieuwe sporthal en 103 woningen, waaronder 54 sociale huurwoningen en 12 betaalbare koopappartementen. Dit is conform het concept Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) dat de raad op 4 februari 2025 heeft vastgesteld en zoals dit is opgenomen in het uitgestelde Go/No Go-besluit van 9 juni jl. Het aantal betaalbare woningen op deze locatie is dan ook niet gewijzigd.

Het alternatief voor de Spatterstraat uit het raadsvoorstel over de herdefiniëring bevat een sporthal, indoorpadel en tennisbanen. Dit gaat ten koste van een substantieel aantal woningen, waardoor de grondopbrengst verder onder druk komt te staan en het project financieel onuitvoerbaar wordt.

***Vraag 5:** Bent u bereid de op 16 maart onbeantwoord gebleven vragen van omwonenden alsnog te beantwoorden vóór de besluitvorming in deze cyclus?*

Antwoord 5: De openstaande vragen hebben betrekking op de inrichting van de locatie Spekhuisstraat. Omdat er nog geen nieuwe plannen zijn voor de inrichting van het terrein, is het niet mogelijk om deze vragen voor de besluitvorming te beantwoorden. De vragen nemen we mee in het nader onderzoek en het vervolg van het participatietraject, indien de raad op 15 september de onderzoeksopdracht verleent.

Over geluid

***Vraag 6:** Hoe weegt het college de jurisprudentie over padel als "lawaaisport" – en het feit dat omwonenden binnen de VNG-richtafstanden wonen – bij deze locatiekeuze?*

Antwoord 6: Geluidsonderzoek vormt een onderdeel van het nader onderzoek. Het plan zal moeten voldoen aan de geldende geluidsnormen en jurisprudentie. In het raadsvoorstel over de herdefiniëring is al aangegeven dat specifieke geluidsmaatregelen noodzakelijk zijn, zoals indoor padel en geluidsschermen. De exacte inpassing en benodigde maatregelen worden in het nader onderzoek meegenomen om een acceptabel woon- en leefklimaat te waarborgen.

Over groen, natuur en leefbaarheid

***Vraag 7:** De Groene Wig is aangelegd als groencompensatie voor de woonwijken op het voormalige fabriekscomplex van Van Gelder Papier en de aangrenzende weilanden, in een deel van Wormer met een zeer lage boomkroonbedekking en met een beeldbepalende bomenrij en circa 65 Italiaanse populieren. Hoe verhoudt aantasting van dit gebied zich tot die compensatiefunctie, en hoe en waar wordt dit gecompenseerd?*

Antwoord 7: Bij het nader onderzoek wordt bekeken wat het effect van de nieuwe inrichting is op de bomenrij en hoe we deze als onderdeel van een nieuwe inrichting eventueel kunnen inpassen. Het college is zich bewust van de waarde van de Groene Wig voor de kern Wormer. Het college heeft echter meerdere belangen af te wegen, een duurzame toekomstige sportvoorzieningen, het toevoegen van (betaalbare) woningen, ed. Het college zal in december de belangenafweging in het Go/No Go besluit meenemen.

Raadsbericht

Vraag 8: De Groene Wig is het laatste stuk ongerept groen in de zuidwesthoek van Wormer. Het opheffen ervan betekent verdere verstening van dit deel van de kern, met gevolgen voor hittestress op warme dagen, fijnstof en de beleving van de wijk. Hoe weegt het college deze aspecten in haar afweging mee?

Antwoord 8: Het college maakt hierin bij het Go/No Go besluit in december een zorgvuldige afweging tussen het behoud van het gebied en de keuze om op deze locatie een tenniscomplex te ontwikkelen. Bij het nader onderzoek zal worden bekeken hoe zoveel mogelijk groenstroken, water en een goede landschappelijke inpassing in de inrichting kunnen worden opgenomen.

Vraag 9: Hoe borgt het college de leefbaarheid rond de banen, waaronder lichthinder voor omwonenden en kinderen?

Antwoord 9: Bij de eerdere QuickScan Spekhuissstraat is geconcludeerd dat er geen sprake zal zijn van lichthinder voor de omgeving. Mochten de uitgangspunten van de inrichting zoals uitgegaan ten tijde van het quickscanonderzoek wijzigen dan wordt uiteraard het lichtonderzoek daarop aangepast..

Over verkeer

Vraag 10: Jonge sporters fietsen veelal zelfstandig naar de banen en moeten daarbij een drukke verkeersweg met zwaar vrachtverkeer oversteken en delen. Dit stelt het college voor een dilemma: wordt het vrachtverkeer omgeleid om de huidige aanrijroute te ontlasten, dan wordt het zware verkeer verder het dorp in geleid én kruisen de fietsers dat verkeer op de omleidingsroute opnieuw; wordt het niet omgeleid, dan wordt de vrachtroute tegelijk de fietsroute voor de jonge tennisspelers. Bij vestiging van een tennispark aan de Spekhuissstraat is een toegenomen risico voor (jonge) fietsers dus in beide varianten onvermijdelijk. Zijn de verkeersveiligheids- en verkeerskundige consequenties van beide varianten onderzocht, inclusief de aanvullende kosten daarvan, en hoe oordeelt het college over dit risico dat inherent is aan deze locatiekeuze?

Antwoord 10: Het college deelt de zorg over de veiligheid van (jonge) fietsers. Ook de Quickscan Tennispark Wormer bevestigt het risico van het gemengde verkeer op de Spekhuissstraat als gevolg van de 24/7 activiteiten van Olam Cacao. Om kwetsbare verkeersdeelnemers en vrachtverkeer optimaal te scheiden, draagt de Quickscan een alternatieve ontsluiting via de Rigastraat aan als kansrijke en veiligere oplossingsrichting. Bij het nader onderzoek wordt dit als belangrijk aandachtspunt meegenomen in de nieuwe inrichtingsschetsen, met als uitgangspunt het realiseren van een verkeersveilige situatie.

Over de ruimtelijke visie

Vraag 11: Hoe verhoudt het plan zich tot de vastgestelde Omgevingsvisie (karakteristieke doorzichten op de Zaan) en de Ontwikkelvisie Zaanoevers, waarin het parkje als "parel" is benoemd?

Antwoord 11: Het behoud van de karakteristieke doorzichten op de Zaan en de kwalificatie als 'parel' wegen uiteraard mee. Bij het opstellen van de nieuwe inrichtingsschetsen wordt getoetst hoe het tenniscomplex hierbinnen past, zodat de zichtlijnen en landschappelijke kwaliteiten in het ontwerp worden meegenomen.

Over de kosten en de besluitvorming

Vraag 12: Bent u bereid vóór besluitvorming de volledige verwachte kosten van het oplossen van bovenstaande punten in beeld te brengen en met de raad te delen, zodat de raad een evenwichtig besluit kan nemen?

Antwoord 12: Bij het nader onderzoek wordt ook een financiële raming voor de nieuwe inrichting opgesteld. Deze financiële onderbouwing maakt integraal onderdeel uit van het definitieve Go/No Go-besluit dat in december 2026 aan uw raad wordt voorgelegd, zodat u een evenwichtige afweging kunt maken.