

Spekhuisstraat

Voorstellen Dick van Blokland Stichting SPIJT

Met enige verbazing van onze zijde lijken er nu plotseling toch nog mogelijkheden te zijn voor een tenniscomplex aan de Spekhuisstraat. Nadat wij, als stichting SPIJT, en ook de gemeente een quickscan hadden gemaakt van deze oplossing leek dat een goede mogelijkheid te zijn. Helaas kwam de gemeente later met de mededeling dat problemen met HHNK en geluid niet op te lossen waren. Waarom er gedacht wordt dat dit misschien nu wel kan maakt ons heel nieuwsgierig.

We staan nog steeds voor de volle 100 % achter de Spekhuisstraat oplossing met een hal voor padellen en complimenteren het college dat ze de Spekhuisstraat oplossing verder willen onderzoeken. We kunnen ons echter niet indenken dat de huidige eisen van TPP hiermede te verenigen zijn. Ferme extra eisen voor o.a. 4 pickleball banen, minibaan, inslagruimte, ruimte voor toekomstige uitbreiding en nog steeds 9 tennisbanen die gevraagd worden zijn buitensporig en onmogelijk om op deze locatie te realiseren. Deze eisen zijn ook contra met de uitgangspunten van het coalitieakkoord waarin juist over meer soberheid gesproken wordt. Het lijkt ons dan ook niet verstandig om meer geld aan onderzoeken te gaan uitgeven als TPP zich niet flexibeler opstelt qua eisen.

Daarom pleiten wij er ook voor om renovatie sporthallen en mogelijke andere Spatterstraat oplossingen nog niet af te schrijven.

Naar aanleiding van de technische sessie van gisterenavond heb ik het Treem rapport van november 2020 er nogmaals op doorgelezen. Opmerkingen over conditie van de sporthallen staan op blz 2, 12, 18 en 83. Alle opmerkingen hierover zijn van gelijke strekking: Sporthallen zijn bouwkundig en technisch afgeschreven en voldoen niet meer aan gemeentelijke duurzaamheids eisen. Nergens wordt er in het rapport verwezen naar een onderzoek. Ook niet in de voetnoot. Het bevreemd mij dan ook zeer dat er gisterenavond bij de technische sessie weer naar onderzoeken werd verwezen in het rapport van bureau Treem. Onderzoeken die er misschien niet zijn. Bij deze daarom nogmaals het verzoek om ons die onderzoeken te doen toekomen. Om het formeel te doen zal Stichting SPIJT ook een WOO verzoek hieromtrent deze week indienen.

Wij zijn verder benieuwd naar de schetsen die van het Spatterterrein door de gemeente gemaakt zijn om na te gaan hoe het complex op deze locatie in te passen is. Dit omdat wij daar zelf in het verleden ook oplossingen voor ontwikkeld hebben met tennispark, padelhal, sporthal en woningen. Wij hebben voor de sporthallen gezocht naar oplossingen op basis van industriële bouw voor sporthallen (denk aan de hallen van staalconstructie bedrijf Conijn bij de Bartelsluis). Dit is ook

kostentechnisch een heel aantrekkelijke oplossing. Verder bleek er ruimte voor 82 parkeerplaatsen en 60 a 70 appartementen langs de Schanssloot en aan de Spatterstraat. Deze oplossingen zijn gemaakt nadat was vast komen te staan dat sporthallen zoals getekend in het GroenLinks voorstel te groot bleken te zijn als gevolg van onduidelijkheden over de grootte van sporthal in het Teemrapport. Verzoek is dan ook om ons deze schetsen te doen toekomen.

Het zijn dus geen verzoeken voor extra onderzoek door de gemeente maar alleen voor informatie opdat wij kunnen meedenken vanuit onze kant.

Renovatie van sporthallen aan de Spatterstraat biedt mogelijkheden om padel en pickleball te spelen, zonder dat daar omgevingsvergunningen aan te pas komen. Binnen 1 jaar kan dan indoor padel gespeeld worden, hetgeen ons heel aantrekkelijk lijkt voor TPP.

Uit naam van de Stichting SPIJT zou ik zeggen gemeente maak van deze gratis aanbieding van de stichting gebruik want wij hebben veel ervaring op dit terrein.